

FICHE N°3 : STRUCTURER SON ARGUMENTATION

1. LES 5 « W »

Une bonne argumentation répond aux critères suivants :

- ❶ La précision des arguments : il s'agit de la partie technique de l'argumentation, garantie par l'expertise du candidat.
- ❷ La cohérence de l'argumentation, qui est introduite par l'usage de connecteurs logiques clairs (« donc », « de plus », « néanmoins »), etc.
- ❸ La complétude de l'argumentation, qui signifie l'apport d'arguments variés : techniques, mais aussi politiques, éthiques... et l'utilisation de contre-arguments.

Un bon moyen de ne PAS oublier des données majeures est d'utiliser la grille des 5 « W », initialement une technique journalistique.

- ❶ **(Who) Qui sont les acteurs ?** Individus, institutions, groupes sociaux, partis politiques, acteurs économiques, etc.
- ❷ **(What) Quels sont les faits ?** Événements, processus, phénomène, structures, etc.
- ❸ **(When) Quand les faits se déroulent-ils ?** La question du temps : il est important d'éviter les déclarations générales du type : « de tout temps, les hommes... ». Il est en particulier important d'identifier les événements majeurs, la signification du début et de la fin d'un sujet, et de distinguer différentes périodes intermédiaires, le court et le long terme.
- ❹ **(Where) Où les faits se déroulent-ils ?** La question de la géographie : échelles locales, régionales, nationales, continentales, globales. Il est important de toujours identifier les variations spatiales d'un même phénomène.
- ❺ **(Why) Pourquoi les faits se déroulent-ils ?** La question des causalités : causes immédiates / structurelles ; causes internes / externes ; causes politiques, sociales, etc.

Afin d'ordonner tous ces faits dans une argumentation structurée, le « **modèle de TOULMIN** » peut être utilisé avec grand profit.

2. LE MODELE D'ARGUMENTATION DE TOULMIN¹

Le philosophe britannique du XXème siècle Stephen Toulmin a relevé que la bonne argumentation se compose en règle générale de six parties. Il a utilisé les termes suivants pour les décrire.

Les faits (data ou grounds) : Les données ou preuves utilisées pour démontrer un argument.

La thèse (claim) : L'idée avancée par l'argumentation.

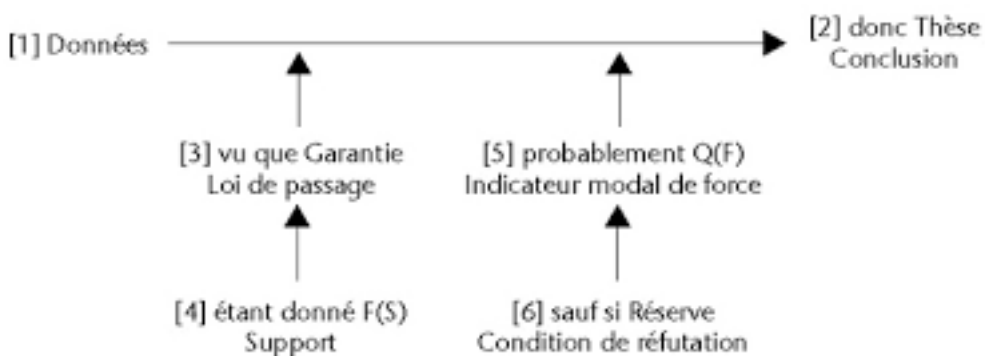
Les **garanties (warrants)** : Les liens logiques (souvent implicites) qui servent de ponts entre la thèse et les faits.

Les modalisateurs (qualifiers) : expression (« certainement », « probablement » etc.) qui indiquent la force de l'argument ou les affirmations qui donnent les conditions sous lesquelles l'argument est vrai.

Les contre-arguments (rebuttals) : Les considérations qui indiquent les circonstances dans lesquelles l'argument n'est pas vrai.

Les supports (backings) : Les arguments de fond qui consolident les « garanties » (C'est-à-dire qui prouvent bien que les « garanties » sont exactes.)

Voici un exemple typique de diagramme de Toulmin :



Une argumentation présentée de cette manière conduit à révéler à la fois ses forces et ses faiblesses. Aucun argument ne doit prétendre être plus fort qu'il n'est ou s'appliquer plus largement que prévu (champ de validité). L'idée ici n'est pas de l'emporter sur tous les contre-arguments possibles ; il s'agit de s'approcher autant que possible de la vérité, ou du moins d'une solution possible et réaliste.

Le modèle de Toulmin nous rappelle que les arguments sont généralement exprimés avec des modalisateurs et des contre-arguments plutôt qu'affirmés de manière absolue. Ceci laisse le lecteur prendre connaissance du raisonnement ainsi que le degré de généralité auquel il prétend. Voici un exemple tiré de John Gage, *The Shape of Reason*, dans lequel les différentes parties d'un argument sont explicitées :

Le Congrès doit interdire la recherche sur les animaux (thèse 1) parce que les animaux sont torturés dans des expériences qui n'ont pas de bénéfices nécessaires pour les humains autres que l'expérimentation de cosmétiques (Faits). Le bien-être des animaux est plus important que le profit de l'industrie des cosmétiques (Garantie). Seul le Congrès a l'autorité pour faire une telle loi (garantie) parce que les entreprises peuvent simplement changer d'Etat pour éviter des amendes (support). Bien entendu, cette loi ne devrait pas s'appliquer à la recherche médicale (modalisateur). Une loi

¹ D'après <https://web.cn.edu/kwheeler/documents/Toulmin.pdf>

bannissant toute forme de recherche irait trop loin (contre-argument). La loi devrait donc probablement (modalisateur) être écrite avec précision afin de définir les types de recherche envisagées (thèse 2).

Le modèle de Toulmin est utile pour analyser une argumentation telle qu'elle se donne à voir spontanément. Tel était le but originel de Toulmin : comment l'argumentation fonctionne-t-elle ? D'un autre côté, certains étudiants trouvent utile d'utiliser le modèle de Toulmin comme fondement de la structure et de l'organisation de leur argumentation. Nous pouvons ainsi organiser notre propos (**ici l'exposé du grand Oral**) de la manière suivante :

I. Introduction du problème et du sujet.

- A. Eléments qui attirent l'attention du lecteur (captation de bienveillance)
- B. Introduction du problème ou du sujet
- C. Introduction de notre **thèse**, peut-être avec des **modalisateurs** qui limitent l'étendue de l'argument. (NB : Cela vous aidera à limiter le sujet à une dimension gérable.)

II. Offrir des **faits** (raisons, preuves) pour renforcer l'argument.

- A. Fait 1
- B. Fait 2
- C. (et ainsi de suite)

III. Explorer les **garanties** qui démontrent comment les faits sont liés logiquement à la thèse.

- A. Garantie 1
- B. Garantie 2
- C. (et ainsi de suite)

IV. Offrir des **supports** factuels pour montrer que la logique utilisée dans les garanties est exacte sur les plans théoriques et de réalisme.

- A. Support pour la garantie 1
- B. Supports pour la garantie 2
- C. (et ainsi de suite)

V. Discuter des contre-arguments and fournir leur **réfutation**

- A. Contre-argument 1
- B. Réfutation de l'argument 1
- C. Contre-argument 2
- D. Réfutation de l'argument 2
- E. (et ainsi de suite)

VI. Conclusion

Implications de l'argument, résumé des thèses, ou considération finale pour faire en sorte que le lecteur se souvienne de la thèse.

Voir également le Tutoriel : <https://www.youtube.com/watch?v=D-YPPQztuOY>

Autre exemple : « Promouvoir les voitures hybrides »

(D'après <https://owl.english.purdue.edu/owl/resource/588/03/>)

Thèse : Les voitures hybrides constituent une solution efficace pour combattre la pollution.

Donnée 1 : Conduire un véhicule particulier est l'activité typique d'un citoyen qui est la plus polluante pour l'air.

Garantie 1 : Parce que les voitures sont la plus grande des sources de pollution de l'air d'origine privée, par rapport à celle produite par l'industrie ; opter pour des voitures hybrides devrait avoir un impact sur la pollution de l'air.

Donnée 2 : Chaque véhicule produit reste en circulation de 12 à 15 ans.

Garantie 2 : Les voitures ont généralement une longue durée de vie ; opter pour une voiture hybride va donc créer un impact de long-terme sur le niveau de pollution.

Donnée 3 : Les voitures hybrides combinent un moteur à essence avec un moteur à batterie électrique.

Garantie 3 : Cette combinaison de technologies entraîne une moindre pollution. D'après *ineedtoknow.org* « Le moteur hybride de la Prius, réalisé par Toyota, produit 90% d'émissions de moins qu'un moteur à essence comparable. »

Contre-argument : Au lieu de se concentrer sur les voitures, qui encouragent une culture de la conduite individuelle, même si cela réduit la pollution, le pays devrait se concentrer sur la construction et l'incitation à l'utilisation du système de transports publics.

Réfutation du contre-argument : Si les transports publics constituent une idée environnementale efficace qui doit être encouragée, ils ne sont pas adaptés à de nombreuses régions rurales et périphéries urbaines.

Thèse finale modalisée : les voitures hybrides sont la meilleure solution pour la majeure partie de la population.