Compte-rendu**Conseil scientifique - Formation restreinte****Mardi 5 juillet 2022, 15h-17h**

Présents : Eberhard Kienle, Emanuele Ferragina, Emmanuelle Loyer, Jeanne Lazarus, Sabine Dullin, Alain Dieckhoff, Fabrice Melleray, Guillaume Tusseau, Martin Giraudeau, Gwenaële Rot, Dominique Cardon, Benjamin Marx, Ghazala Azmat, Anne Revillard, Xavier Ragot, Guillaume Plantin, Florence Bernault, Paul-André Rosental, Francesco Saraceno, Mirna Safi, Frédéric Ramel, Florence Haegel, Martial Foucault, Thierry Mayer, Roberto Galbiati, Dina Waked.

Absents ou excusés : Olivier Borraz, Séverine Dusollier, Nicolas Sauger, Myriam Dubois Monkachi, Mathias Vicherat, Mathieu Fulla, Laura Morales.

Assistent à la réunion :

Claudine Lamaze, Direction Scientifique

Aline Pascarel, pôle académique de la Direction des ressources humaines

Avant d'entamer l'ordre du jour, Eberhard Kienle salue les nouvelles élues pour le collège A du département de science politique au Conseil scientifique, Laura Morales (titulaire) et Anne Muxel (suppléante), et les félicite.

Eberhard Kienle indique qu'aura lieu prochainement l'élection du futur président du Conseil scientifique, et précise qu'une campagne électorale commencera le 19 août.

1 / Validation du compte-rendu de la séance du Conseil scientifique réuni en formation restreinte le 17 mai 2022

Les membres du Conseil scientifique approuvent à l'unanimité des membres présents le compte rendu de la séance du Conseil scientifique réuni en formation restreinte le 17 mai 2022.

2 / Avis sur la composition du comité de sélection en vue du recrutement d'un ou une Assistant Professor FNSP (poste privé) en tenure track en sciences sociales computationnelles

Les membres du Conseil scientifique approuvent à l'unanimité des membres présents la composition du comité de sélection en vue du recrutement d'un ou une Assistant Professor FNSP (poste privé) en tenure track en sciences sociales computationnelles.

3 / Avis sur la composition du comité de sélection en vue du recrutement d'un Professeur ou d'une Professeure des universités (poste public) en philosophie de la sécurité

Les membres du Conseil scientifique approuvent à l'unanimité des membres présents la composition du comité de sélection en vue du recrutement d'un Professeur ou d'une Professeure des universités (poste public) en philosophie de la sécurité.

4 / Avis sur la composition du comité de sélection en vue du recrutement d'un ou une titulaire d'une chaire de Professeur Junior (poste public) en science politique, profil action internationale des États autoritaires

Thierry Mayer s'interroge sur l'absence d'un ou une membre interne d'une discipline autre que celle du profil.

Alain Dieckhoff précise que le représentant d'une autre discipline peut être un membre interne ou un membre externe. Pour ce comité, le membre d'une discipline autre que la science politique est externe ; il s'agit de Stanislas Jeannesson (histoire, université de Nantes).

Paul-André Rosental demande s'il y a des raisons qui expliquent qu'on ne fasse appel ni à un historien de la Chine, ni à une historienne de la Russie.

Alain Dieckhoff indique que cela tient notamment aux équilibres subtils à respecter pour la composition d'un comité de sélection, ainsi qu'au profil du poste, ciblé sur deux pays. Le choix a donc consisté à proposer un comité de sélection composé de deux spécialistes de la Chine (un interne, un externe) et de deux spécialistes de la Russie (un interne, un externe), plus quatre autres membres « non spécialistes ».

Les membres du Conseil scientifique approuvent à la majorité des membres présents la composition du comité de sélection en vue du recrutement d'un ou une titulaire d'une Chaire de Professeur Junior (poste public) en science politique, profil action internationale des Etats autoritaires.

5/ Avis sur le soutien de Sciences Po (CRIS exOSC) à la candidature à l'ERC de Quentin Ramond

Mirna Safi indique que Quentin Ramond est candidat à une starting grant de l'ERC et que s'il l'obtient, il rejoindra le CRIS (ex-OSC) pendant la durée de son ERC. Quentin

Ramond a soutenu sa thèse à l'OSC en 2019, a fait un post-doc à l'Institute of Urban and Territorial Studies au Chili, puis a eu un poste d'assistant professor non tenurisé. Mirna Safi indique que son projet rejoint des questions abordées dans sa thèse, s'agissant des liens entre la ségrégation spatiale, les choix scolaires et les questions de l'accès au logement (propriétaire ou locataire), les arbitrages des agents concernant l'accès à la propriété ou le choix de louer en fonction des écoles et de la composition sociologique du quartier. Mirna Safi précise que le conseil d'unité a étudié son projet, et a choisi de le soutenir. Il est demandé au Conseil scientifique d'exprimer son avis sur ce soutien.

Les membres du Conseil scientifique approuvent à l'unanimité des membres présents la proposition de soutien de Sciences Po (CRIS) à la candidature à l'ERC de Quentin Ramond.

6/ Questions diverses

Eberhard Kienle rappelle que le Conseil scientifique devait se réunir ce jour en formation plénière afin de rendre un avis sur la nomination de la ou du DFR, mais que cette séance a dû être reportée a priori au 7 juillet, afin que Mathias Vicherat puisse y prendre part. L'organisation de la séance du 7 juillet est à préciser, tant sur la question du quorum que sur la disponibilité du président du comité de sélection, Marc Lazar, ainsi que sur celle de la ou du DFR proposé.

Guillaume Plantin précise que, bien que le poste de DFR n'existe ni dans les statuts de la FNSP, ni dans ceux de l'IEP, il est entendu qu'il comprend celui de directeur scientifique. Pour rappel, la nomination du directeur scientifique relève du directeur de l'établissement, après avis du Conseil scientifique. Dans cette perspective, le Conseil scientifique pourrait être consulté en vue de la nomination de la ou du DFR. Guillaume Plantin rappelle également que la procédure de sélection de la ou du DFR a été inédite : un comité de sélection, composé majoritairement de membres de la faculté permanente, présidé par Marc Lazar, a auditionné des candidates et candidats à la suite d'un appel à candidatures ouvert pendant plusieurs mois, en France et à l'international, puis a remis un rapport à Mathias Vicherat, qui rendra sa décision d'ici le 7 juillet et la présentera au Conseil scientifique réuni en formation plénière le 7 juillet.

Frédéric Ramel indique que le report inopiné de la séance en formation plénière soulève une difficulté importante pour nombre des membres du Conseil, et en particulier les politistes qui ont de longue date pris des engagements pour participer au congrès national de l'Association française de science politique, qui se tient en ce moment à Lille. Frédéric Ramel rappelle ensuite que le Conseil scientifique, composé de pairs, est habilité à formuler des avis, qui sont de nature consultative, la décision finale appartenant au directeur. Il lui semble donc que le Conseil scientifique ne devrait pas se priver d'exprimer un avis consultatif sur la nomination de la ou du DFR.

Paul-André Rosental rappelle que ce poste créé par Mathias Vicherat est extrêmement important pour Sciences Po. Dans cette perspective, il lui semble indispensable que le Conseil scientifique puisse se prononcer dans la mesure de ses prérogatives, à savoir de manière consultative, mais avec le temps nécessaire pour étudier le programme de la personne retenue, prendre connaissance des arguments à la fois du directeur et du comité, puis avoir une discussion raisonnée sur l'ensemble de ces éléments, avant de procéder à un vote qui permettra au Conseil de marquer son soutien à la personne désignée. Il suggère de programmer l'ensemble de ces étapes en vue d'un vote à la rentrée.

Thierry Mayer exprime son accord avec la proposition de Paul-André Rosental, les économistes ayant prévu de longue date un séminaire du département le 7 juillet.

Florence Bernault s'étonne que le Conseil scientifique n'ait à aucun moment été informé du nom des candidates et candidats, tout en convenant du caractère inédit de la procédure.

Guillaume Plantin précise que l'anonymat des candidats est une procédure assez courante, tous les candidats ne souhaitant pas que leur candidature soit rendue publique. S'agissant de l'ouverture de la procédure, Guillaume Plantin rappelle qu'un comité très large a travaillé et auditionné plusieurs personnes, ce qui n'a pas toujours été nécessairement le cas par le passé.

Frédéric Ramel précise qu'avec Guillaume Plantin et Jeanne Lazarus ici présents, il a fait partie du comité, au sein duquel a été discutée la possibilité de rendre publiques les auditions. La proposition n'a pas recueilli la majorité au sein du comité.

Une discussion s'engage entre les membres du Conseil portant sur la date la plus adaptée pour que Mathias Vicherat annonce sa décision, sur l'opportunité de scinder en deux moments l'information au Conseil scientifique et le vote de celui-ci, sur la difficulté à reporter la nomination en septembre alors qu'il s'agit d'amorcer rapidement l'étape de passation des dossiers. Un consensus se dégage autour de l'idée que le choix de Mathias Vicherat serait annoncé le 7 juillet et que le Conseil scientifique se réunirait en formation plénière à la rentrée.

Jeanne Lazarus souligne en effet que la discussion qui aura lieu en Conseil scientifique avec la personne ne sera pas une audition pour savoir si elle doit être nommée ou non, mais qu'il s'agira bien d'entamer une discussion sur le projet de la personne. Jeanne Lazarus ajoute que le fait que la discussion sur le programme commence avec le Conseil scientifique lui paraît symboliquement important. L'enjeu n'est pas de revenir sur le choix, mais de connaître la direction qui sera prise. Cela étant, il demeure primordial de respecter les procédures formalisées dans les statuts de l'IEP, et donc voter. Elle estime qu'il est important, dans le cadre de ce nouveau poste, qu'il soit bien clair que les Conseils ont un rôle à jouer.

Eberhard Kienle et Guillaume Plantin concluent ce point en indiquant qu'ils se proposent de relayer au directeur les éléments suivants : sur la base d'un sondage à main levée réalisée en séance, il apparaît clairement que la séance du 7 juillet ne pourra se tenir faute d'un nombre suffisant de personnes présentes. En outre, pour des raisons à la fois de légalité et de légitimité, le Conseil scientifique en formation plénière sera convoqué à la rentrée, en vue d'une présentation des travaux du comité de sélection et du programme de la personne qui aura été nommée par Mathias Vicherat le 7 juillet, puis d'un vote.

Jeanne Lazarus souhaite soulever deux questions diverses supplémentaires. Elle souhaite connaître les modalités de nomination du doyen de l'Ecole de la recherche.

Guillaume Plantin indique qu'il s'agit d'introduire une distinction entre la procédure de nomination d'un doyen d'école, et la procédure de renouvellement. En ce qui concerne le doyen de l'Ecole de la recherche, il s'agit d'un renouvellement, avec une audition prévue de l'actuel doyen, puis un avis du Conseil scientifique en septembre.

Jeanne Lazarus suggère qu'il s'agira donc là aussi d'engager en septembre une discussion sur le bilan et sur les perspectives avec le candidat au renouvellement. Elle demande si le Conseil scientifique élit le doyen, ou s'il émet un avis.

Guillaume Plantin répond que, de la même manière que les textes prévoient un avis du Conseil scientifique avant la nomination du directeur scientifique, ceux-ci prévoient un avis du Conseil scientifique avant la nomination du directeur de l'école doctorale.

Jeanne Lazarus aborde ensuite un second point, qui concerne une question évoquée ce jour en Conseil de l'Institut et la veille avec les élus de la faculté permanente au Conseil d'administration de la FNSP, qui porte sur la création annoncée de groupes de travail, en lien avec la présentation des perspectives pluriannuelles de financement de la FNSP. Jeanne Lazarus indique que ces groupes de travail sont en cours de constitution, sous l'égide du secrétaire général, Arnaud Jullian, et qu'il a été demandé que des membres de la faculté permanente soient sollicités pour y prendre part.

Dominique Cardon ajoute que le Conseil de l'Institut a demandé explicitement que les groupes de travail, au nombre de quatre (mécénat, enseignement, occupation des locaux, masse salariale) soient constitués de manière transparente d'une part, et que d'autre part, ils ne rendent pas seulement compte au directeur, mais qu'ils rapportent également devant le Conseil de l'Institut et devant le Conseil scientifique.

Eberhard Kienle propose de modifier l'ordre d'examen des différents dossiers, et passe donc aux points 10 puis 9.

10/ Avis sur la proposition du comité de sélection en vue du recrutement d'un Professeur ou d'une Professeure des universités (poste public) en sociologie, profil sociologie du crime, déviance

Florence Haegel procède à quelques rappels sur le poste pour lequel un classement est aujourd'hui proposé au Conseil. Il s'agit d'un poste de professeur des universités en sociologie, affecté au CEE, ciblant des chercheurs travaillant sur les thématiques de crime, déviance, corruption, ainsi que sur les politiques publiques de lutte de prévention de ces phénomènes. Le poste était ouvert à des sociologues confirmés, quelles que soient leur formation, leur expérience, leur approche théorique et leurs compétences méthodologiques. En termes d'enseignement du point de vue du département de sociologie, le profil du poste précisait que le candidat retenu devait enseigner l'introduction à la sociologie au niveau du premier cycle, en anglais, et devait aussi dispenser des formations aux niveaux Master et Doctorat sur l'analyse des mobilités, de la criminalité et des problèmes sociaux. Le comité de recrutement était composé selon les règles habituelles, paritaire, constitué pour moitié de généralistes en sociologie, et pour moitié de spécialistes du sous-champ (la sociologie du crime et de la déviance), avec trois collègues internationaux.

Florence Haegel détaille le profil des quatre personnes classées, en insistant au préalable sur la très grande qualité des dossiers, ce qui a rendu complexe et longue la délibération du comité

Marina Zaloznaya a été classée en quatrième position. Associate Professor à l'Université de l'Iowa, elle a obtenu un PhD en sociologie à Northwestern et présente un très solide dossier de publications, dont un ouvrage issu de sa thèse à Cambridge University Press sur la corruption dans les universités en Ukraine et Biélorussie. Spécialiste de la corruption en Europe de l'Est, ses travaux se focalisent aujourd'hui sur les relations de corruption entre citoyens et agents administratifs en Russie, en Ukraine et en Chine. La question de son intégration à Sciences Po a été posée, dans la mesure où sa trajectoire, extrêmement prometteuse, demeure très éloignée de la sociologie européenne.

Laurent Bonelli a été classé en troisième position. Maître de conférences depuis 2008 en science politique à l'Université de Paris-Nanterre, rattaché à l'ISP, il a soutenu son HDR en 2022 en science politique à l'Université de Paris I. Son mémoire original d'HDR portait sur les commissaires de police français. Son dossier de publications est également solide, ayant par exemple en son nom propre deux ouvrages : *La France a peur*, aux éditions La Découverte, publié en 2008, histoire sociale de l'insécurité, et *La fabrique de la radicalité*, publié avec Fabien Carrié, une sociologie des jeunes djihadistes français. Le comité de sélection a apprécié la richesse et la variété de ses enquêtes de sociologie politique, et a souligné ses grandes qualités d'enseignant. Le classement en troisième position s'explique d'une part par la relative homogénéité de ses approches, fondées essentiellement sur l'analyse des trajectoires individuelles, et par le fait que ses travaux sont essentiellement focalisés sur la France.

Federico Varese a été classé en deuxième position. Full professor en criminologie et actuellement directeur du département de sociologie à Oxford, après un PhD dans la même université, il est titulaire depuis 2021 d'une ERC Advanced sur les questions de crime organisé. Son dossier de publications est extrêmement solide, notamment constitué d'une part de trois ouvrages sur la mafia (un ouvrage sur la mafia russe publié en 2011, un autre intitulé *Mafias on the Move* publié à Princeton University Press en 2011, un ouvrage intitulé *Mafia life*, séquence biographique de mafieux), et d'autre part d'un ensemble d'articles, pour l'essentiel dans des revues spécialisées très

reconnues de son sous-champ. Federico Varese travaille aujourd'hui sur le crime organisé, et se revendique d'une sociologie analytique et rationaliste.

Gabriel Feltran a été classé en première position. Il professeur au département de sociologie de l'Université Fédérale de São Carlos depuis 2009. Il a été directeur scientifique du Centre d'études métropolitaines de São Paulo, centre réputé de sciences sociales d'Amérique latine. Gabriel Feltran étudie la gouvernance des marchés illégaux transnationaux entre l'Amérique latine, l'Afrique et l'Europe. Il étudie plus particulièrement la circulation transnationale des armes à feu, de la cocaïne et des véhicules volés, afin d'étudier les régimes de pouvoir, les inégalités et la violence dans ce domaine. Il est responsable et co-responsable de quatre projets de financement obtenus en 2021 en France, au Royaume-Uni et au Brésil. En termes de publications, une partie a été faite en portugais, une autre partie en anglais, et une petite partie en français. S'agissant de ses publications en anglais, on dénombre deux livres, *Stolen cars*, qui traitent du circuit des voitures volées, et un ouvrage chez Manchester University Press, *The entangled city*. Il a aussi dans son dossier de publications un ensemble d'articles en brésilien, en français et en anglais, dont notamment une publication dans la revue « HAU: Journal of Ethnographic Theory », revue top field dans le champ de l'anthropologie et de la sociologie de la culture. Ses travaux sur le PCC (une mafia brésilienne qui a pris le leadership sur l'ensemble du trafic de cocaïne au niveau mondial) vont par ailleurs faire l'objet d'une publication et d'un ouvrage en anglais, ainsi que d'une série documentaire scientifique sur HBO. Florence Haegel explique que le comité a souligné l'originalité, la richesse et la finesse empirique de son travail de recherche, tout comme le caractère très novateur de son projet collectif en cours sur la transnationalisation des marchandises volées. Le comité et notamment les spécialistes de la déviance ont également été impressionnés par la qualité et la densité de son travail de terrain.

Une discussion s'engage entre les membres du Conseil scientifique à propos des critères de sélection des candidats à un poste permanent à Sciences Po, en sociologie mais aussi d'une manière plus générale au sein de l'institution. Est par exemple questionnée la place à accorder par un comité de sélection à un dossier porté par un candidat ou une candidate titulaire d'une ERC.

Les membres du Conseil scientifique approuvent à la majorité des membres présents du rang des Professeurs des Universités et assimilés la proposition du comité de sélection en vue du recrutement d'un Professeur ou d'une Professeure des universités (poste public) en sociologie, profil sociologie du crime, déviance.

9/ Avis sur la demande de nomination en qualité de Professeur associé (PAST) à temps plein de Chiara Ruffa

Frédéric Ramel indique qu'il s'agit d'un poste de science politique, profil multilatéralisme avec une compétence en aire régionale, qui sera affecté au CERI. Initialement composé de dix membres, le comité a été réduit à huit membres, en raison

du désistement d'un membre externe et d'un membre interne avant le début des travaux du comité.

Le comité a reçu 15 candidatures, dont 13 provenant de l'étranger et 5 femmes. Le Conseil scientifique a validé le 12 avril 2022 11 candidatures parmi les 13 provenant de l'étranger. Après la première réunion du comité, celui-ci a retenu 4 candidatures pour l'audition. Deux femmes, Delphine Alles et Chiara Ruffa, et deux hommes, Ralf Emmers et Stefano Recchia. Parmi les quatre profils retenus, deux seulement cumulent la double compétence *Area Studies* et Asie, soulignée comme un des atouts pour les candidatures. Après les auditions, le comité a écarté les candidatures de Ralf Emmers, de Stefano Recchia, et a longuement discuté des candidatures de Chiara Ruffa et de Delphine Allès, qui disposent l'une et l'autre de dossiers extrêmement solides. A l'issue des discussions, le comité a procédé à un vote. La candidature de Chiara Ruffa a recueilli la majorité des voix. Son recrutement est donc aujourd'hui proposé aux membres du Conseil scientifique.

Chiara Ruffa est spécialiste des relations civilo-militaires. Elle explore à partir de ce prisme le multilatéralisme essentiellement via des opérations de paix multidimensionnelles, avec des études de cas variés, principalement en Afrique, sans être spécialiste à proprement parler d'une aire régionale extra-européenne. Son profil de publications est solide.

Alain Dieckhoff précise que la candidature de Chiara Ruffa correspond au profil général défini dans la fiche de poste, intitulée « Relations internationales et multilatéralisme ». Elle a à son actif de nombreuses publications, dans des revues à comités de lecture reconnues, qui touchent aux questions militaires, aux questions de sécurité collective, etc. Elle explore le multilatéralisme, essentiellement via les opérations de paix, avec des cas d'étude variés, notamment en Afrique, mais aussi au Liban, en Afghanistan, etc.

Les membres du Conseil scientifique approuvent à la majorité des membres présents du rang des Professeurs des Universités et assimilés la nomination en qualité de Professeur associé (PAST) à temps plein de Chiara Ruffa.

14/ Avis sur la demande d'éméritat de Guillaume Devin

Frédéric Ramel indique que Guillaume Devin est un politiste formé au droit, en poste à Sciences Po depuis plus de 20 ans. C'est un des pionniers de l'étude des relations internationales en France – pionnier dans le sens où il a contribué à former toute une génération de jeunes femmes et hommes qui sont maintenant dans le système universitaire français ou à l'étranger. Guillaume Devin a aussi beaucoup travaillé à la constitution et à l'animation de groupes de réflexion, en particulier sur les organisations internationales et le multilatéralisme. Les services offerts par Guillaume Devin à l'institution sont particulièrement significatifs, outre son animation du Master recherche relations internationales pendant de nombreuses années à l'École de la recherche, ainsi que sa gestion du programme doctoral en relations internationales. Il encadre encore cinq thèses. Il participe au GDR CNRS GRAM à travers en particulier

l'animation du séminaire annuel, et il a encore plusieurs livres en cours, qu'il s'agisse de réactualisations ou de nouveaux travaux.

Frédéric Ramel cite Hermann Hesse, s'agissant de la mission de transmission qui préside aux activités d'enseignement : « un enseignant a réussi son métier lorsqu'une fois dans sa vie, il a au moins réussi à mettre sur son propre sentier de vie un individu ». Frédéric Ramel estime que Guillaume Devin illustre parfaitement cette conception de ce qu'incarne un universitaire.

Les membres du Conseil scientifique approuvent à la majorité des membres présents du rang des Professeurs des Universités et assimilés la demande d'éméritat de Guillaume Devin.

7/ Avis sur la demande de renouvellement en qualité de Professeur associé (PAST) à temps plein de Helena Alviar

Les membres du Conseil scientifique approuvent à la majorité des membres présents du rang des Professeurs des Universités et assimilés la demande de renouvellement en qualité de Professeur associé (PAST) à temps plein de Helena Alviar.

8/ Avis sur la demande de renouvellement en qualité de Professeur associé (PAST) à temps plein d'Alain Pottage

Les membres du Conseil scientifique approuvent à l'unanimité des membres présents du rang des Professeurs des Universités et assimilés la demande de renouvellement en qualité de Professeur associé (PAST) à temps plein d'Alain Pottage.

11/ Avis sur la demande de changement de section CNU de Nicolas Sauger

Les membres du Conseil scientifique approuvent à l'unanimité des membres présents du rang des Professeurs des Universités et assimilés la demande de changement de section CNU de Nicolas Sauger.

12 / Avis sur la mise en délégation à temps partiel pour une durée de 2 ans à compter du 1er septembre 2022 de Nicolas Sauger, suite à sa nomination de conseiller scientifique auprès du Hcéres

Les membres du Conseil scientifique approuvent à la majorité des membres présents du rang des Professeurs des Universités et assimilés la mise en délégation à temps partiel pour une durée de deux ans de Nicolas Sauger, suite à sa nomination de conseiller scientifique auprès du Hcéres.

Eberhard Kienle indique que la salle du Conseil devant être libérée maintenant, les points 15 à 19 seront soumis à l'avis des membres du Conseil scientifique par voie

électronique. Par ailleurs, le point 13 fera l'objet d'une communication par email du directeur scientifique.

Jeanne Lazarus remercie Eberhard Kienle d'avoir accepté de présider le Conseil scientifique, ce qu'il a fait d'une manière très agréable et joyeuse. Jeanne Lazarus remercie également Guillaume Plantin, dont c'était le dernier Conseil scientifique.

Eberhard Kienle remercie l'ensemble des membres et lève la séance.