



Organización
Internacional
del Trabajo

Panorama Laboral 2014

América Latina y el Caribe

Panorama Laboral 2014

América Latina y el Caribe



Organización
Internacional
del Trabajo

Copyright © Organización Internacional del Trabajo 2014

Primera edición 2014

Las publicaciones de la Oficina Internacional del Trabajo gozan de la protección de los derechos de propiedad intelectual en virtud del protocolo 2 anexo a la Convención Universal sobre Derecho de Autor. No obstante, ciertos extractos breves de estas publicaciones pueden reproducirse sin autorización, con la condición de que se mencione la fuente. Para obtener los derechos de reproducción o de traducción, deben formularse las correspondientes solicitudes a Publicaciones de la OIT (Derechos de autor y licencias), Oficina Internacional del Trabajo, CH-1211 Ginebra 22, Suiza, o por correo electrónico a pubdroit@ilo.org, solicitudes que serán bien acogidas.

Las bibliotecas, instituciones y otros usuarios registrados ante una organización de derechos de reproducción pueden hacer copias de acuerdo con las licencias que se les hayan expedido con ese fin. En www.ifrro.org puede encontrar la organización de derechos de reproducción de su país.

OIT

Panorama Laboral 2014

Lima: OIT / Oficina Regional para América Latina y el Caribe, 2014. 117 p.

Empleo, desempleo, mercado de trabajo, crecimiento económico, salario mínimo, política salarial, recesión económica, pobreza, desarrollo rural, empleo rural, empleo informal, empleo juvenil, estadísticas del trabajo, protección social, América Latina, América Central, Caribe.

ISSN: 2305-0268 (versión impresa)

ISSN: 2305-0276 (versión web pdf)

Datos de catalogación de la OIT

Las denominaciones empleadas, en concordancia con la práctica seguida en las Naciones Unidas, y la forma en que aparecen presentados los datos en las publicaciones de la OIT no implican juicio alguno por parte de la Oficina Internacional del Trabajo sobre la condición jurídica de ninguno de los países, zonas o territorios citados o de sus autoridades, ni respecto de la delimitación de sus fronteras.

La responsabilidad de las opiniones expresadas en los artículos, estudios y otras colaboraciones firmados incumbe exclusivamente a sus autores, y su publicación no significa que la OIT las sancione.

Las referencias a firmas o a procesos o productos comerciales no implican aprobación alguna por la Oficina Internacional del Trabajo, y el hecho de que no se mencionen firmas o procesos o productos comerciales no implica desaprobación alguna.

Las publicaciones de la OIT pueden obtenerse en las principales librerías y en las oficinas locales que tiene en diversos países o pidiéndolas a: Publicaciones de la OIT, Oficina Internacional del Trabajo, CH-1211 Ginebra 22, Suiza o a: Oficina Regional de la OIT para América Latina y el Caribe, Las Flores 275, San Isidro, Lima 27, Apartado Postal 14-124, Lima, Perú. También pueden solicitarse catálogos o listas de nuevas publicaciones a las direcciones antes mencionadas o por correo electrónico a: pubvente@ilo.org o biblioteca_regional@oit.org.pe.

Vea nuestros sitios en la red: www.ilo.org/publns o www.oit.org.pe/publ [sitio web regional]

Impreso en el Perú

ADVERTENCIA

El uso de un lenguaje que no discrimine ni marque diferencias entre hombres y mujeres es una de las preocupaciones de nuestra Organización. Sin embargo, no hay acuerdo entre los lingüistas sobre la manera de hacerlo en nuestro idioma. En tal sentido y con el fin de evitar la sobrecarga gráfica que supondría utilizar en español o/a para marcar la existencia de ambos sexos, hemos optado por emplear el masculino genérico clásico, en el entendido de que todas las menciones en tal género representan siempre a hombres y mujeres.

ÍNDICE

| | |
|--|-----------|
| PRÓLOGO › Señales de alerta | 7 |
| RECONOCIMIENTOS | 9 |
| RESUMEN EJECUTIVO | 13 |
| INFORME LABORAL | 19 |
| El escenario económico internacional | 19 |
| Crecimiento económico y desocupación en las mayores economías del mundo | 20 |
| Contexto económico de la región en 2014 | 22 |
| A modo de síntesis: algunas implicaciones | 26 |
| Desempeño del mercado laboral de América Latina y el Caribe en 2014 | 26 |
| Evolución del mercado de trabajo (urbano): promedios regionales | 27 |
| Análisis por subregión y países | 29 |
| Principales indicadores por sexo y edad | 32 |
| Evolución del empleo por rama y categoría ocupacional | 37 |
| Evolución de los salarios | 38 |
| Proyecciones del empleo | 42 |
| Corto plazo (2014-2015) | 42 |
| Mediano plazo (2014-2019) | 42 |
| Las particularidades del empleo rural en América Latina en 2013 | 44 |
| Participación, ocupación y desocupación: brechas entre áreas urbanas y rurales | 44 |
| Calidad de los empleos rurales | 46 |
| TEMA ESPECIAL › El salario mínimo en el sector rural de América Latina | 51 |
| NOTA EXPLICATIVA | 65 |
| ANEXO ESTADÍSTICO | 71 |

PRÓLOGO › Señales de alerta

El panorama laboral de América Latina y el Caribe en 2014 está marcado por la desaceleración del crecimiento económico. Después de una década de gran dinamismo durante la cual esta región generó empleos y mejoró en la calidad de los puestos de trabajo, ahora predomina la incertidumbre y la preocupación por la posibilidad de que no podamos seguir avanzando o incluso se reviertan algunos de los logros alcanzados.

En la actualidad hay cerca de 15 millones de personas desempleadas en las zonas urbanas de la región. Es muy posible que el próximo año haya 500 mil desocupados más, pues es previsible que la tasa de desocupación urbana aumente en dos décimas desde el 6,1% que la OIT prevé para 2014 a 6,3% para 2015.

Las estimaciones de crecimiento económico para la región se han ido reduciendo desde comienzos del año y ahora se espera que sea apenas superior al 1% en 2014 y 2,2% en 2015. Este crecimiento no será suficiente para evitar que aumente la desocupación.

En la coyuntura actual, lo más preocupante es que en América Latina y el Caribe se están creando menos empleos. La tasa de ocupación urbana ha bajado en los últimos dos años y actualmente es de 56,2%. La única vez que cayó la tasa de ocupación en la última década fue en 2009, año de la crisis financiera internacional.

¿Qué nos indica esta cifra? Básicamente, que en 2014 dejaron de generarse 1 millón de empleos.

Pero el desempleo no sólo no ha subido, sino que ha experimentado una leve baja este año. ¿Por qué?

Normalmente las reducciones en la creación de empleo son acompañadas por un aumento de la desocupación, pero en este caso no ha sido así. Esto se debe, esencialmente, a la baja de la tasa de participación, que refleja el tamaño de la fuerza laboral. Este indicador cayó a 59,9%, un descenso suficiente para compensar la reducción en el ritmo de creación de empleo.

Es decir que si en años anteriores la reducción del desempleo fue consecuencia de una mayor oferta de trabajo, en la actualidad se explica porque un número importante de personas está saliendo del mercado laboral.

La baja en la tasa de participación significa que muchas personas, en su mayoría mujeres y jóvenes, dejan de percibir un ingreso que puede ser importante para el bienestar de sus hogares. A veces es por motivos positivos, como permanecer en la escuela y completar los estudios, pero en otros casos sucede también por desaliento y frustración ante la falta de oportunidades.

En estas circunstancias, es difícil avanzar en cerrar las brechas de género que aún persisten en los mercados laborales de la región. Aunque las mujeres se han incorporado al trabajo, su tasa de participación es 30% inferior a la de los hombres. En el caso de estar buscando trabajo, deben enfrentar una tasa de desocupación 30% más alta que la de los hombres.

Los jóvenes también están en condiciones de desventaja. El 40% por ciento de los desempleados de la región tienen entre 15 y 24 años y deben enfrentar tasas de desocupación entre 2 y 4 veces mayores a las de los adultos.

La caída de la participación laboral es un fenómeno coyuntural. Muchas de las personas que salieron temporalmente del mercado laboral en 2014 volverán a buscar trabajo a partir del próximo año, sumándose a los jóvenes que se incorporan a la fuerza laboral. La región necesitaría crear casi 50 millones de empleos en los próximos 10 años solamente para compensar el crecimiento demográfico.

Más allá del desempleo, hay problemas relacionados con la calidad del empleo. En un avance de este Panorama Laboral presentado en octubre ya habíamos advertido que en la región hay 130 millones de ocupados en condiciones de informalidad, lo cual habitualmente implica malas condiciones laborales, desprotección, inestabilidad y falta de derechos.

Dado que las economías dependen más de su mercado interno, la baja en el ritmo de crecimiento de los salarios y de la población asalariada es otra señal de alerta.

Este panorama del mercado laboral indica que persiste el desafío de generar más empleo de calidad, y que es aún más complejo lograrlo en un contexto de desaceleración económica.

Ahora hay que repensar las estrategias para impulsar el crecimiento y la transformación productiva, potenciando la inclusión económica y social a través del mercado de trabajo. Esta es una tarea de grandes dimensiones.

Este desafío fue abordado por delegados de gobiernos, organizaciones de empleadores y organizaciones de trabajadores de la región durante la 18ª Reunión Regional Americana de la OIT, realizada en Perú en octubre de 2014. La Declaración de Lima adoptada en la reunión destacó que "el reto de combatir la desigualdad requiere políticas públicas integradas, tanto económicas como sociales, que promuevan la inclusión social, el trabajo decente y el empleo productivo, así como un entorno propicio para empresas sostenibles".

La promoción del trabajo decente es precisamente uno de los temas principales que la comunidad internacional está tratando en el marco de la discusión sobre los objetivos de desarrollo más allá de 2015. En este caso, se trata de reconocer la importancia del empleo como componente del desarrollo sostenible y pieza clave de un crecimiento más robusto e inclusivo.

Con este *Panorama Laboral 2014 de América Latina y el Caribe*, la OIT quiere contribuir a ampliar el conocimiento sobre lo que los países han logrado en los últimos años, que ha sido mucho, y sobre los principales retos para el futuro en el mundo del trabajo, incluyendo las señales de alerta que requieren urgente atención.

Elizabeth Tinoco

ADG

Directora Regional de la OIT para América Latina y el Caribe

RECONOCIMIENTOS

La Directora Regional de la OIT para América Latina y el Caribe, Elizabeth Tinoco, manifiesta su reconocimiento al equipo de trabajo responsable por la elaboración del *Panorama Laboral* 2014.

La coordinación de esta publicación fue asumida por un equipo conformado por Juan Chacaltana, David Glejberman, Andrés Marinakis, Bolívar Pino y Gerhard Reinecke, quienes estuvieron a cargo del análisis y la redacción, y contó con la colaboración de Claudia Ruiz. Andrés Marinakis, además, redactó el informe especial sobre el salario mínimo en la región, enfocado específicamente en áreas rurales.

El procesamiento de las bases de datos y la provisión de gran parte de los indicadores de este informe fueron responsabilidad del grupo de programadores del Sistema de Información Laboral para América Latina y el Caribe de la OIT (SIALC/Panamá), particularmente de Rigoberto García y Manuel Córdoba. El arduo esfuerzo para asegurar la sistematización y consistencia de los indicadores, así como el análisis de la situación laboral de coyuntura, fue realizado por Bolívar Pino con la colaboración de David Glejberman. La sección de proyecciones se basó en un informe realizado por Jorge Dávalos, quien utilizó datos proporcionados por la Unidad de Investigación de la OIT Ginebra e insumos brindados por Waldo Mendoza para la sección correspondiente a la situación internacional.

Extendemos un reconocimiento a los y las colegas de la OIT que comentaron versiones previas de este informe, especialmente a María Arteta, Patrick Belser, Luis Casanova, Regina Galhardi, Julio Gamero, Guillermo Dema, Werner Gárate, Álvaro Ramírez y Kristen Sobeck. Los directores y directoras de las oficinas de la OIT en la región y los colegas del Departamento de Estadísticas de la OIT en Ginebra proporcionaron, igualmente, valiosas sugerencias.

Las labores de edición estuvieron a cargo de Rommy Balabarca, mientras que las de diagramación, imagen y estilo gráfico fueron responsabilidad de Carola González y Mariella Mujica, bajo la coordinación de Milagros Parodi y Luis Córdoba, quien también asumió la divulgación del informe a la prensa.

Es preciso destacar los servicios de apoyo de la Oficina Regional de la OIT para América Latina y el Caribe, en especial de las unidades de Programación y Finanzas, pues contribuyeron de una manera sustancial en las distintas etapas del proceso de esta publicación.

Finalmente, hacemos una mención particular de los institutos y oficinas nacionales de estadística de la región por sus aportes al desarrollo del Sistema de Información Laboral de América Latina y el Caribe. Su apoyo hace posible la publicación del *Panorama Laboral* año tras año.

Resumen ejecutivo /
Panorama
Laboral 2014

RESUMEN EJECUTIVO

Los indicadores laborales de América Latina y el Caribe indican que en 2014 la economía no genera empleos suficientes, lo cual se expresa en una baja en la tasa de ocupación. Al mismo tiempo, hay una tendencia a la disminución en la tasa de participación en la fuerza laboral, en especial por parte de las mujeres y los jóvenes que se han retirado del mercado de trabajo.

La forma en que se comportaron ambos indicadores ha causado una leve disminución de la tasa de desempleo que tiene la región en este momento, a pesar del contexto económico desfavorable. Sin embargo, este precario equilibrio podría romperse en cualquier momento y el desempleo muy probablemente subirá a partir de 2015.

Todo parece indicar que esta situación de menor crecimiento podría extenderse en el tiempo. Por cada décima que se reduce el crecimiento, se dejan de crear alrededor de 100.000 empleos.

La situación es preocupante porque, más allá del desempleo, hay asignaturas pendientes relacionadas con la calidad del trabajo, lo cual plantea retos en materia de productividad y salarios, de formalización de la informalidad y de cobertura de la seguridad social, entre otros.

La generación de más y mejores puestos de trabajo es esencial para avanzar en la lucha contra la pobreza y la desigualdad, para lograr el desarrollo sostenible y para apuntalar un crecimiento económico inclusivo.

I Hay una clara desaceleración del crecimiento

El crecimiento económico mundial estimado para 2014 es 3,3%, pero será de solo 1,3% (FMI) o 1,1% (CEPAL) en América Latina y el Caribe. Por tercer año consecutivo, la región habrá tenido una tasa promedio de crecimiento inferior a la mundial.

Además, el año ha estado marcado por una constante revisión a la baja de este indicador, lo cual revela que las economías de la región no se han comportado tan bien como se esperaba.

Este débil crecimiento se ha generado principalmente en los países de América del Sur (países andinos y Cono Sur), con una expansión de 0,7%. Al mismo tiempo, México creció en un 2,4% y tanto América Central (3,8%) como el Caribe (3,8%) alcanzaron tasas de crecimiento levemente superiores al promedio global (FMI).

I La desocupación baja, aunque se generan menos empleos

Esta reducción en el dinamismo económico causó, por segundo año consecutivo en 2014, una disminución en la tasa de ocupación urbana regional, lo cual indica una disminución en el ritmo de generación de empleo. La única vez que cayó la tasa de ocupación en la última década fue en 2009, año de la crisis financiera internacional.

Pese a la menor generación de empleo, el desempleo urbano sigue bajando desde 6,5% a 6,2% al comparar los tres primeros trimestres de 2013 y el mismo periodo de 2014. En 2013, la tasa promedio de desempleo urbano anual terminó siendo de 6,2%, y todo parece indicar que al finalizar 2014 será de 6,1%.

Esta situación, en la cual a pesar de que se generan menos empleos el desempleo se mantiene o incluso baja, se debe a que hubo una reducción en la tasa de participación en la fuerza laboral (de 60,3% a 59,9%), cuya magnitud supera la baja en la tasa de ocupación (de 56,5% a 56,2%).

En otras palabras, la reducción de la tasa de desempleo se debe más a una disminución en la participación en la fuerza laboral antes que a un aumento real de la población ocupada. Si bien la creación de empleo ya no alcanza para compensar el crecimiento demográfico, más personas permanecieron fuera del mercado laboral, ya sea por estudios, tareas del hogar, desaliento ante la falta de oportunidades u otro motivo.

Esta combinación de caída simultánea de la tasa de ocupación y de la de desempleo que se observó en 2013 y 2014 no se había dado desde 1990, cuando empezaron las mediciones del mercado laboral regional.

Estos datos están fuertemente influenciados por el desempeño de Brasil, debido a su elevado peso en la población regional y su combinación de caídas simultáneas y significativas de la tasa de desempleo (5,6% a 4,9%), así como de las tasas de participación y de ocupación.

En 2014 se observa también un menor crecimiento del empleo asalariado con respecto al crecimiento del empleo por cuenta propia. Esto implica que la tasa de ocupación podría haber caído aun más si las personas no hubieran generado su propio empleo (muchas veces en la informalidad). Esta tendencia, muy característica de los mercados de trabajo de América Latina y el Caribe, suele atenuar las fluctuaciones en las tasas de desempleo.

Una menor tasa de participación laboral implica una menor autonomía económica para una proporción considerable de la población, especialmente de las mujeres y los jóvenes que salen de la fuerza laboral.

En consecuencia, la tasa de participación no volverá a caer, y es probable que incluso aumente a partir de 2015, cuando las personas que hayan salido del mercado laboral retornen a buscar una ocupación, en vista de que precisan un ingreso.

Por lo tanto, la disminución del desempleo en 2014 no es una noticia enteramente positiva.

| Los salarios aumentaron en menor magnitud

Los salarios promedios reales siguieron aumentando, aunque en menor magnitud que en 2013. Para los ocho países con información disponible hasta el tercer trimestre de 2014, el promedio simple de las remuneraciones medias reales registró un aumento de 2,1%, inferior al alcanzado en el mismo periodo de 2013 para el mismo grupo de países (2,4%).

En la región se continúa observando una mejoría de los salarios mínimos, aunque esta se ha desacelerado en el último año. Al tercer trimestre de 2014, el promedio ponderado del salario mínimo real aumentó 2,1% en comparación al incremento de 2,9% para el mismo periodo en 2013.

El porcentaje del empleo asalariado en el empleo total creció en la mayoría de los países con información disponible, aunque a menor ritmo que en años previos. En todo caso, se están produciendo importantes recomposiciones en el mercado de trabajo, sobre todo por rama de actividad y categoría ocupacional.

| El desafío de la calidad del empleo rural

Esta versión del Panorama Laboral incluye información nacional por ámbito geográfico que permite caracterizar los mercados laborales rurales de la región y compararlos con los urbanos. Se observa que las tasas de desempleo siguen siendo más bajas en las áreas rurales que en las urbanas, aunque esta brecha parecería estar disminuyendo.

Más allá de las diferencias entre países, la calidad de empleo es un desafío apremiante en las áreas rurales. Uno de los principales problemas es la baja cobertura de la protección social. La información demuestra, sin embargo, que la tasa de protección en salud ha seguido aumentando en 2013, tanto en las áreas rurales como en las urbanas. Es probable que el impacto de las políticas públicas implementadas para la extensión de la cobertura explique este desarrollo favorable aun en una coyuntura laboral más débil.

En el caso de los trabajadores rurales asalariados, dada la elevada incidencia de empleos de baja remuneración, los sistemas de salario mínimo podrían tener un rol especialmente importante para asegurar niveles suficientes de ingresos. Sin embargo, tal como se analiza en el tema especial de este informe, las elevadas tasas de incumplimiento disminuyen fuertemente la efectividad de esta herramienta.

Si bien el incumplimiento tiende a ser más alto en países donde el nivel del salario mínimo es más alto en relación con los salarios medios, el análisis demuestra que los factores institucionales también tienen mucha relevancia, incluyendo la excesiva concentración de los inspectores laborales en la capital o unos pocos centros urbanos, así como problemas en el diseño de los procedimientos de inspección y sanción.

| El Caribe y Centroamérica mejoran su desempeño laboral

Igual que en otros años, se pueden observar grandes diferencias en el desempeño entre las distintas subregiones.

Los países del Caribe y de Centroamérica, que experimentaron mayores dificultades en sus economías y mercados laborales en los años posteriores a la crisis financiera internacional de 2009,

podieron integrarse en 2014 a un entorno económico más favorable, caracterizado por la recuperación económica de los Estados Unidos. En consecuencia, mostraron un desempeño más positivo en las tasas de ocupación y de desempleo. Así, la tasa de ocupación en los países del Caribe aumentó de un 54,3% a un 55,3%, y la tasa de desempleo bajó desde un 11,2% a un 10,1%. En Centroamérica, la tasa de ocupación subió de 55,1% a 56,6%, y la tasa de desempleo se mantuvo constante en 5,8%.

En cambio, los países del Cono Sur, más afectados por el menor crecimiento económico en China y la baja en los precios de algunos productos primarios, mostraron un menor dinamismo económico, lo que llevó a una escasa creación de empleo, por debajo del crecimiento demográfico de la población. Esto causó la baja de la tasa de ocupación de un 54,4% a un 53,7%.

I Perspectivas: probable aumento de la desocupación

Es previsible que, en el ámbito regional, el desempleo de todo el año 2014 se reduzca ligeramente con respecto a 2013, y alcance un 6,1%.

No obstante, las proyecciones para el año 2015 sugieren la probabilidad de un aumento de la tasa de desempleo de 1 o dos décimas, pudiendo llegar a 6,3%, aun con un crecimiento económico levemente superior a 2014.

La tendencia al alza del desempleo el próximo año sería causada tanto por el rezago temporal que suele tener el impacto de la pérdida del dinamismo económico en los mercados laborales, como por la expectativa de que la tasa de participación en la fuerza laboral dejará de bajar. Con un crecimiento económico regional del orden del 2,2%, tal como lo proyecta el FMI, la tasa de participación se recuperaría a un ritmo mayor al de la tasa de ocupación en 2015.

Los datos analizados para 2014 y proyectados para 2015 alertan sobre el riesgo real de que se pierdan parcialmente algunos de los avances laborales y sociales logrados durante la última década.

La actual desaceleración económica se distingue en tres puntos importantes de la crisis de 2008-2009. En primer lugar, mientras que la crisis financiera internacional causó un impacto económico fuerte aunque breve en el tiempo, la desaceleración actual ha sido más paulatina pero con una duración mayor. En segundo lugar, los países del Caribe y de Centroamérica no están afectados por la desaceleración, sino que han conseguido un desempeño económico y laboral más satisfactorio. En tercer lugar, el espacio fiscal de varios países se ha reducido considerablemente en comparación a la situación anterior a 2009.

Las recomendaciones respecto del uso de los programas que integran un enfoque contracíclico en respuesta a las fluctuaciones coyunturales dependen, por lo tanto, de la situación particular de cada país, especialmente en qué grado es afectado por la desaceleración y cuál es el margen de política fiscal para sostener un aumento de gasto por un periodo más largo que en la crisis de 2009.

Además, vuelven a cobrar especial importancia los avances que se han logrado en el fortalecimiento de la institucionalidad laboral y en su capacidad de implementar políticas y programas que puedan amortiguar un aumento en la tasa de desempleo, así como mantener los esfuerzos para proteger la calidad de los empleos a través del aumento de la cobertura de la protección social y la disminución de la informalidad, aun en un contexto económico más difícil.

Informe laboral /
Panorama
Laboral 2014

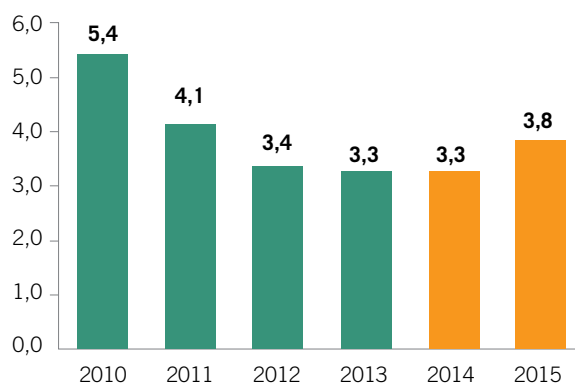
INFORME LABORAL

El escenario económico internacional

El crecimiento económico mundial parece haber entrado en una meseta con tasas menos vigorosas que aquellas prevalecientes antes de la crisis. A pesar de ello, continúa, impulsado principalmente por los países en desarrollo –especialmente los de Asia–, mientras que entre los países desarrollados se está consolidando la recuperación en los Estados Unidos. Respecto de la zona euro, si bien salió de la recesión en el año 2014, su crecimiento es aún muy bajo, e incluso se ha debilitado su principal economía, Alemania.

De acuerdo con las últimas proyecciones del Fondo Monetario Internacional (FMI) presentadas en el mes de octubre¹, se estima que en 2014 la economía mundial registró un crecimiento del PIB de 3,3%. Este incremento está por debajo de lo que se proyectaba el año pasado en la misma época (un 3,6%), y refleja las dificultades que existen para alcanzar tasas de crecimiento más fuertes. A partir de la recuperación de la crisis internacional en el año 2010, cuando el PIB mundial registró un aumento de 5,4%, se configuró una primera fase descendente hasta 2012, cuando comenzó un ciclo que mantuvo una tasa de crecimiento estable, en torno al 3,3% (ver gráfico 1). En consecuencia, a diferencia del ciclo de crecimiento más vigoroso anterior a la crisis financiera internacional (entre 2000 y 2007, la economía mundial creció en promedio 4,5% al año), la economía mundial se encuentra en una etapa de menor dinamismo.

GRÁFICO 1. Crecimiento del PIB Mundial 2010-2015
(Variación porcentual anual)



Nota: Datos estimados para los años 2014 y 2015.

Fuente: FMI, *Perspectivas de la economía mundial. Legados, nubes e incertidumbre*. Octubre 2014. Washington D.C.: FMI.

Detrás de esta aparente estabilidad, sin embargo, se ha producido una importante recomposición del aporte relativo de los distintos grupos de países al crecimiento económico mundial. Por un lado, la tasa de crecimiento de los países emergentes y en desarrollo continúa en una senda descendente a partir de 2010. Si bien se trata de un grupo de países que había sido el motor de la recuperación y continúa teniendo un papel fundamental, su contribución ha ido perdiendo dinamismo año tras año. En el año 2014, en particular, tuvo lugar una considerable caída del crecimiento en la Comunidad de Estados Independientes (CEI), producto de las tensiones limítrofes entre Ucrania y Rusia. De igual modo, América Latina y el Caribe sufrió una importante retracción en su tasa de crecimiento, que bajó de 2,7% en 2013 a 1,3% en 2014, mientras que la tasa de crecimiento del África Subsahariana y la de los países en desarrollo de Asia se mantuvieron estables.

En el caso de las economías avanzadas, estas presentan una moderada tendencia alcista en su crecimiento, la cual se manifiesta con mayor claridad en los Estados Unidos, que parece estar consolidando un crecimiento más acelerado. En la zona euro, por su parte, la frágil recuperación –con respecto al año anterior– que ha tenido lugar en 2014 esconde muestras de debilidad en las principales economías. De esta manera, mientras que en Alemania existe el riesgo de recaer

¹ FMI, *Perspectivas de la economía mundial. Legados, nubes e incertidumbre*. Octubre 2014. Washington D.C.: FMI.

en la recesión, Italia ya se encuentra en tal situación, y Francia se halla estancada. En Japón, el crecimiento ha estado por debajo de lo proyectado.

Crecimiento económico y desocupación en las mayores economías del mundo

Si nos centramos en el caso de Estados Unidos, observamos que está retomando niveles de crecimiento más altos, al tiempo que ostenta una tasa de desempleo que se aproxima a los niveles anteriores a la crisis (5,9% en septiembre). Esta situación ha permitido la progresiva reducción del programa de compra de activos a lo largo del año y su finalización a partir del mes de octubre. La normalización de la política monetaria estaría en relación con la tasa de inflación y la de desempleo. Hasta el momento, se espera que este cambio de política resulte en un alza moderada de tasas hacia mediados de 2015, ya que la inflación se encuentra en niveles bajos². Por otra parte, la caída en el desempleo aún no ha impulsado un aumento en los salarios que ejerza presión sobre la inflación. Esto se debe, entre otros factores, a que la tasa de participación está por debajo de niveles pre-crisis, así como también a un subempleo relativamente alto.

Si bien el hecho de que los Estados Unidos crezcan con mayor celeridad constituye un impulso para el crecimiento mundial –fomentado a través de una mayor demanda–, también es cierto que encierra un riesgo a partir de sus implicaciones sobre el costo del dinero. Los mercados financieros entienden que la entrada de los Estados Unidos en un periodo de crecimiento sostenido puede traer como consecuencia el fin de un largo ciclo de dinero barato y el endurecimiento de las condiciones de crédito, lo que puede complicar la situación de los países más endeudados, así como dificultar la recuperación económica en los países con bajo crecimiento. Del mismo modo, esto podría llevar a cambios en el flujo de capitales hacia inversiones más seguras en los países desarrollados, y generar presiones cambiarias importantes en los países en desarrollo.

Entre los mercados emergentes, China continúa siendo uno de los motores del crecimiento mundial, aunque sus proyecciones han sido revisadas levemente a la baja. De todas formas, las estimaciones de crecimiento que hace el FMI indican que se alcanzaría la meta de 7,4% fijada por el gobierno chino para el año 2014.

En el caso de Japón, el PIB se redujo 0,4% en el tercer trimestre de 2014, en comparación al segundo trimestre. Entre el primer y segundo trimestre, la reducción fue de 1,9%. Luego de dos trimestres seguidos de reducción del PIB, se considera que el país se encuentra en recesión técnica³, cuya causa sería el incremento del impuesto a las ventas de 5% a 8%, que ocurrió en abril del presente año⁴.

Si bien se estima que el crecimiento en la zona euro ha sido de 0,8% en 2014, no se puede concluir que esto sea una señal clara de recuperación. Mientras que los países más profundamente afectados por la crisis presentan tasas de crecimiento positivo en 2014 (España, 1,3%; Grecia, 0,6%; y Portugal, 1,0%), Italia continúa en recesión (-0,2%) y Francia mantiene niveles muy débiles de crecimiento (0,4%). Respecto de la tasa de desempleo, aun cuando se mantiene en niveles críticos, los países más afectados por la crisis presentan una ligera reducción; en la zona euro, por el contrario, la mejora en el desempleo es apenas marginal (11,9% en 2013 y 11,6% en 2014).

2 Economic Intelligence Unit (EIU). "En qué está pensando la Reserva Federal cuando habla de "un tiempo considerable"". *Diario Financiero*, 15 de octubre de 2014. <https://www.df.cl/noticias/internacional/eiu/en-que-esta-pensando-la-reserva-federal-cuando-habla-de-un-tiempo-considerable/2014-10-15/020653.html>

3 Japan's Cabinet Office. Quarterly estimates of GDP – Release Archive Jul-Sep. 2014 (The 1st preliminary).

4 Bloomberg. "Japan Unexpectedly Enters Recession as Abe Weighs Tax: Economy". 17 de noviembre de 2014. <http://www.bloomberg.com/news/2014-11-16/japan-s-economy-unexpectedly-contracts-as-abe-weighs-tax-delay.html>

CUADRO 1. Crecimiento del del producto interno bruto y del comercio mundial por año según región. 2010-2015 (variación porcentual anual)

| Región | Años | | | | | |
|--|-------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
| PIB Mundial | 5,4 | 4,1 | 3,4 | 3,3 | 3,3 | 3,8 |
| Economías avanzadas | 3,1 | 1,7 | 1,2 | 1,4 | 1,8 | 2,3 |
| Estados Unidos | 2,4 | 1,8 | 2,3 | 2,2 | 2,2 | 3,1 |
| Zona euro | 2,0 | 1,6 | -0,7 | -0,4 | 0,8 | 1,3 |
| Japón | 4,7 | -0,5 | 1,5 | 1,5 | 0,9 | 0,8 |
| Países emergentes y en desarrollo | 7,5 | 6,2 | 5,1 | 4,7 | 4,4 | 5,0 |
| Comunidad de Estados Independientes | 5,0 | 4,8 | 3,4 | 2,2 | 0,8 | 1,6 |
| Países en desarrollo de Asia | 9,5 | 7,7 | 6,7 | 6,6 | 6,5 | 6,6 |
| China | 10,4 | 9,3 | 7,7 | 7,7 | 7,4 | 7,1 |
| India | 10,3 | 6,6 | 4,7 | 5,0 | 5,6 | 6,4 |
| América Latina y el Caribe | 6,0 | 4,5 | 2,9 | 2,7 | 1,3 | 2,2 |
| África subsahariana | 6,9 | 5,1 | 4,4 | 5,1 | 5,1 | 5,8 |
| Volumen del comercio mundial | 12,6 | 6,1 | 2,9 | 3,0 | 3,8 | 5,0 |

Nota: Datos estimados para los años 2014 y 2015.

Fuente: FMI, *Perspectivas de la economía mundial. Legados, nubes e incertidumbre*. Octubre 2014. Washington D.C.: FMI.

Dentro de este cuadro más o menos predecible, la sorpresa la ofrece la rebaja en el pronóstico de crecimiento de Alemania, luego de la contracción registrada en el segundo trimestre de 2014 (-0,1%) y del bajo crecimiento del tercer trimestre (0,3%). En su informe sobre perspectivas de la economía mundial, el FMI recortó su estimación de crecimiento para el año 2014 de 1,9% a 1,4%; posteriormente, el Ministerio de Economía alemán lo redujo a 1,2%.

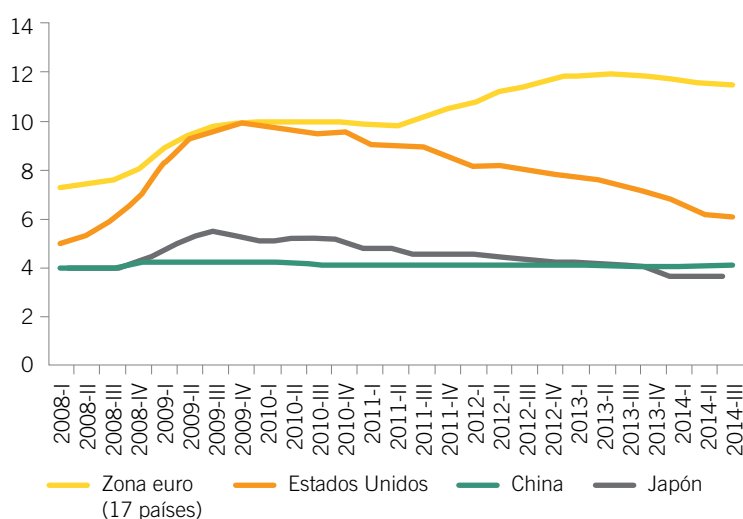
Es probable que esta desaceleración sea el resultado de una combinación de factores tanto externos como internos. En cuanto a los primeros, la tendencia puede ser, en parte, un reflejo de los efectos de la crisis en Ucrania, así como de la baja tasa de crecimiento en el comercio mundial, que es muy importante para la economía alemana. Entre los factores internos se destaca la política de austeridad, resultado del compromiso de lograr un superávit fiscal en 2015 y conservarlo hasta 2018, sin contraer deudas. Paradójicamente, Alemania sería uno de los países en mejores condiciones para aumentar la inversión pública y así impulsar su crecimiento económico.

Cuando se compara la evolución de la inversión total como porcentaje del PIB después del año 2008 respecto del periodo 2000-2008, se observa que hubo un fuerte aumento en los países emergentes y en desarrollo de Asia –de 7,5 puntos porcentuales en promedio–, y una importante contracción en las economías desarrolladas, pero especialmente en la zona euro –de 2,8 puntos porcentuales en promedio–. América Latina y el Caribe, por su parte, no presenta mayores cambios, aunque mantiene su tasa de inversión en torno al 20% del PIB, al igual que África subsahariana. En su informe sobre las perspectivas de la economía mundial, el FMI señala que una mayor inversión en infraestructura, pertinente y bien implementada, puede ayudar a fomentar el crecimiento económico y el del empleo⁵.

Cabe destacar que los mercados laborales en Europa y Estados Unidos vienen recuperándose progresivamente de la crisis que implicó incrementos importantes de las tasas de desempleo. En Estados Unidos, la tendencia a la reducción de esta tasa se inició justo después de la crisis, y al tercer trimestre de 2014 había llegado al 6,1%. En Europa (Zona euro), la tasa de desempleo siguió creciendo hasta fines de 2012; a partir de entonces, sin embargo, ha empezado a reducirse lentamente, aunque todavía se encuentra en niveles de 11,5% al tercer trimestre de 2014. En China, por su parte, el desempleo se mantiene alrededor del 4%, ligeramente mayor a la tasa de desempleo observada en Japón.

5 FMI, *Op. cit.*

**GRÁFICO 2. Tasa de desempleo en países seleccionados.
2008 I - 2014 III (en porcentajes)**



Fuente: Bureau of Labor Statistics, para datos de Estados Unidos; Eurostat, para datos de la Unión Europea; National Bureau of Statistics of China, para datos de China, y Statistics Bureau of Japan, para datos de Japón.

Contexto económico de la región en 2014

En cuanto el PIB mundial se estabilizó en el año 2014, en América Latina y el Caribe se acentuó la desaceleración del crecimiento que había comenzado en 2011. De acuerdo a la proyección de octubre del FMI, la región crecería 1,3% en 2014, un punto porcentual por debajo de lo que había sido proyectado anteriormente. Según la proyección de diciembre de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), el crecimiento sería de 1,1%; menos de la mitad del 2,7% observado en 2013. De esta forma, el crecimiento regional estuvo por debajo del promedio mundial por tercer año consecutivo. Esta diferencia se originó en la caída en los términos del intercambio para la región, así como en factores internos que afectaron a algunos países. Si bien las proyecciones de crecimiento para el año 2015 plantean una mejora para la región de 2,2%, se espera que esté nuevamente por debajo del promedio mundial.

A diferencia de lo que sucedía durante la década anterior a la crisis financiera internacional, cuando el volumen del comercio mundial crecía a tasas muy superiores al PIB mundial, en estos últimos años ambas variables han venido aumentando en porcentajes similares. De acuerdo a la Organización Mundial de Comercio (OMC), el comercio mundial creció 2,2% en 2013, por debajo del promedio de 5,5% de los últimos 20 años (1993-2013)⁶. En la región, por su parte, el comercio exterior ha dado señales de estancamiento en los últimos años. De acuerdo a la CEPAL, las exportaciones regionales crecieron apenas un 0,8% en 2014, mientras que las importaciones cayeron 0,6%⁷. Esta tendencia sería el resultado de tres factores principales: el bajo dinamismo de la demanda externa de algunos mercados, especialmente de los países de la Unión Europea; una caída en el comercio intrarregional, y la disminución en los precios de algunos productos básicos.

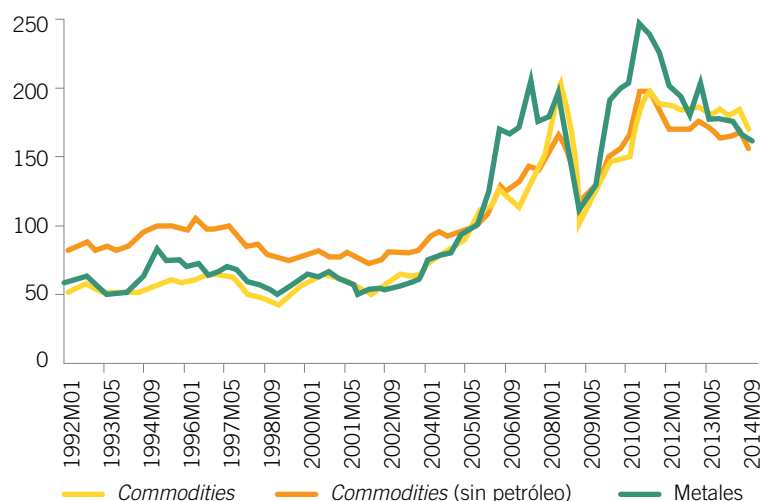
Respecto de los términos de intercambio, los países más perjudicados en estos últimos años han sido aquellos que más se beneficiaron durante el ciclo anterior, los mismos que se concentran principalmente en América del Sur. Desde fines de 2011, los precios que más han descendido son los de los productos mineros y energéticos (gráfico 3). Es el caso de Brasil, cuyas exportaciones de hierro y petróleo representaron más del 20% de sus exportaciones totales en 2012; Colombia, cuyas exportaciones de petróleo crudo y refinado representaron casi el 50% de sus exportaciones totales en 2012; la República Bolivariana de Venezuela, cuyas exportaciones de petróleo crudo y refinado representaron casi el 90% de sus exportaciones en 2012; Chile, cuyas exportaciones de cobre en mineral y refinado representaron alrededor del 50% de sus exportaciones, según cifras de 2012; Perú, cuyas exportaciones de minerales y petróleo representaron alrededor del 70% de sus

6 OMC. *Informe sobre el Comercio Mundial 2014: tendencias recientes y función de la OMC*. Ginebra: OMC.

7 CEPAL. *Panorama de la Inserción Internacional de América Latina y el Caribe 2014*. Santiago de Chile: CEPAL.

exportaciones totales en 2012, y Ecuador, cuya exportación de petróleo crudo representó el 50% de sus exportaciones totales en 2012.

**GRÁFICO 3. Índice de precios internacionales de *commodities*.
Enero 1992 - Septiembre 2014 (Año 2005 = 100)**



Fuente: Base de datos de la CEPAL (CEPALSTAT).

Para los países exportadores de productos primarios, dichas exportaciones constituyen una importante fuente de recursos fiscales, por lo que la baja en el precio internacional de aquellos productos tendrá una importante incidencia en la situación fiscal. En el caso particular de Argentina, por ejemplo, la caída en el precio internacional de la soja, resultado de una cosecha récord en Estados Unidos, tiene un fuerte impacto en las arcas fiscales. Puesto que las exportaciones agrícolas representan el 37% de los ingresos por exportaciones y están gravadas con un impuesto de 35%, la caída del 30% –respecto de 2013– en el precio de la soja tiene una fuerte incidencia en la balanza comercial y en las reservas de divisas⁸.

**CUADRO 2. Evolución de los precios de los *commodities*
(Variación porcentual acumulada en cada periodo)**

| | 2002 I - 2011 IV | 2011 IV - 2015 IV |
|----------|------------------|-------------------|
| Cobre | 381,8 | -6,1 |
| Hierro | 1010,5 | -41,9 |
| Petróleo | 393,1 | -4,4 |
| Café | 327,4 | -14,5 |
| Soja | 164,8 | -11,4 |
| Cacao | 65,8 | 29,4 |

Nota: Datos estimados a partir del tercer trimestre de 2014.

Fuente: Base de datos del FMI (IMF Primary Commodity Prices).

Por otro lado, según cifras de la CEPAL⁹, es en la década pasada que la región muestra el mejor registro de ingreso de capitales, tal como se observa en el gráfico 4. El ingreso acumulado de capitales en el periodo 2002-2011 ascendió a la extraordinaria cifra de US\$ 683.273,7 millones. Sin embargo, el gráfico 4 es claro al registrar que también se ha producido un debilitamiento en la conexión financiera de la región con la economía mundial. Así, desde 2011, el ingreso de capitales a la región ha descendido ininterrumpidamente, y, según el FMI, no hay señales de una pronta recuperación, aun cuando se mantienen niveles históricamente elevados¹⁰. Esta moderación en la entrada de capitales, así como el fortalecimiento del dólar a nivel mundial, ha repercutido en varios países donde ya se han observado tendencias a la desvalorización de las monedas nacionales. Es

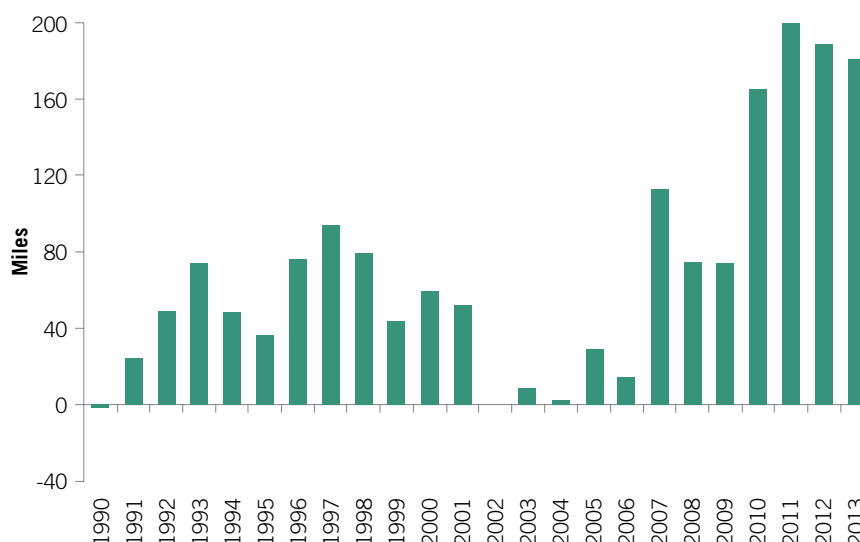
⁸ EIU, "Derrumbe en precios de soja golpea ingresos de Argentina". 2 de octubre de 2014. *Diario Financiero*, Santiago de Chile.

⁹ Base de datos de la CEPAL (CEPALSTAT).

¹⁰ FMI, *Perspectivas económicas regionales. América Latina y el Caribe: Desafíos crecientes*. Abril 2014. Washington D.C: FMI.

posible que esta situación ayude a absorber mejor los efectos de la desaceleración económica, y, al mismo tiempo, implique recomposiciones sectoriales que tendrán efectos sobre el mercado de trabajo.

GRÁFICO 4. América Latina y el Caribe: cuenta financiera de la balanza de pagos (en US\$ millones)



Fuente: CEPAL. *Panorama de la Inserción Internacional de América Latina y el Caribe 2014*. Santiago de Chile: CEPAL.

En América Central, las proyecciones de crecimiento para 2014 muestran una tasa de 3,8%, similar a la registrada el año anterior (cuadro 3). Para el año 2015 se estima una ligera mejora a ese desempeño, principalmente como resultado de la recuperación en los Estados Unidos. Entre los factores de riesgo se señala una posible caída en la producción de café, factores climáticos, así como factores internos en algunos países. El FMI destaca el deterioro en las posiciones fiscales de varios países de la subregión, lo cual restringe el margen de maniobra de políticas¹¹. A pesar de una cierta desaceleración, Panamá continúa siendo el país con mayor crecimiento de la subregión. República Dominicana, por su parte, también presenta un buen desempeño, favorecido por la mejora en el turismo.

En la región del Caribe, el crecimiento ha continuado siendo débil en los países dependientes del turismo, a pesar de la mejora en las condiciones económicas en los Estados Unidos y el Reino Unido. En los países exportadores de materias primas, por su parte, las perspectivas de crecimiento son mayores, aunque también han sido revisadas a la baja como resultado de la caída en el precio de las materias primas¹².

¹¹ FMI, *Perspectivas de la economía mundial. Legados, nubes e incertidumbre*. Octubre 2014. Washington D.C: FMI.

¹² FMI, *Perspectivas económicas regionales. América Latina y el Caribe: Enfrentando tiempos complejos*. Octubre 2014. Washington D.C: FMI.

CUADRO 3. Proyecciones de crecimiento del PIB 2013 - 2015 de CEPAL y FMI según país (variación porcentual anual)

| | CEPAL | | | FMI | | |
|---|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| | 2013 | 2014* | 2015* | 2013 | 2014* | 2015* |
| América Latina y el Caribe ^{a/} | 2,5 | 1,1 | 2,2 | 2,7 | 1,3 | 2,2 |
| América Latina ^{b/} | 2,5 | 1,1 | 2,2 | ... | ... | ... |
| Argentina | 3,0 | -0,2 | 1,0 | 2,9 | -1,7 | -1,5 |
| Bolivia (Est. Plur. de) | 6,8 | 5,2 | 5,5 | 6,8 | 5,2 | 5,0 |
| Brasil | 2,0 | 0,2 | 1,3 | 2,5 | 0,3 | 1,4 |
| Chile | 4,1 | 1,8 | 3,0 | 4,2 | 2,0 | 3,3 |
| Colombia | 4,7 | 4,8 | 4,3 | 4,7 | 4,8 | 4,5 |
| Costa Rica | 3,5 | 3,6 | 3,2 | 3,5 | 3,6 | 3,6 |
| Cuba | 2,7 | 1,1 | 3,0 | ... | ... | ... |
| Ecuador | 4,5 | 4,0 | 3,8 | 4,5 | 4,0 | 4,0 |
| El Salvador | 1,7 | 2,2 | 2,5 | 1,7 | 1,7 | 1,8 |
| Guatemala | 3,7 | 4,0 | 4,0 | 3,7 | 3,4 | 3,7 |
| Haití | 4,3 | 3,5 | 3,5 | 4,3 | 3,8 | 3,7 |
| Honduras | 2,6 | 3,0 | 3,0 | 2,6 | 3,0 | 3,1 |
| México | 1,1 | 2,1 | 3,2 | 1,1 | 2,4 | 3,5 |
| Nicaragua | 4,6 | 4,5 | 5,0 | 4,6 | 4,0 | 4,0 |
| Panamá | 8,4 | 6,0 | 7,0 | 8,4 | 6,6 | 6,4 |
| Paraguay | 13,6 | 4,0 | 4,0 | 13,6 | 4,0 | 4,5 |
| Perú | 5,8 | 2,8 | 5,0 | 5,8 | 3,6 | 5,1 |
| República Dominicana | 4,1 | 6,0 | 5,0 | 4,6 | 5,3 | 4,2 |
| Uruguay | 4,4 | 3,5 | 3,5 | 4,4 | 2,8 | 2,8 |
| Venezuela (Rep. Bol. de) | 1,3 | -3,0 | -1,0 | 1,3 | -3,0 | -1,0 |
| Caribe ^{c/} | 1,3 | 1,9 | 2,2 | 3,2 | 3,8 | 3,3 |
| Antigua | 0,6 | 2,7 | 2,5 | 1,8 | 1,9 | 1,7 |
| Bahamas | 0,7 | 2,3 | 2,8 | 0,7 | 1,2 | 2,1 |
| Barbados | -0,7 | 0 | 1,2 | -0,3 | -0,6 | 0,5 |
| Belice | 0,7 | 3,4 | 2,1 | 0,7 | 2,0 | 2,5 |
| Dominica | -0,7 | 1,1 | 1,3 | 0,8 | 1,4 | 1,2 |
| Granada | 1,5 | 1,3 | 1,7 | 1,5 | 1,1 | 1,2 |
| Guyana | 5,3 | 4,5 | 4,2 | 5,2 | 3,3 | 3,8 |
| Jamaica | 0,1 | 1,2 | 1,6 | 0,2 | 1,1 | 1,8 |
| San Kitts y Nevis | 2,0 | 2,8 | 3,9 | 3,8 | 3,5 | 3,2 |
| San Vicente y las Granadinas | 2,8 | 2,2 | 2,4 | 2,3 | 1,7 | 2,6 |
| Santa Lucía | -0,5 | -1,4 | 0,5 | -2,3 | -1,1 | 1,4 |
| Suriname | 4,4 | 3,5 | 3,6 | 4,1 | 3,3 | 3,8 |
| Trinidad y Tabago | 1,6 | 1,8 | 1,9 | 1,6 | 2,3 | 2,1 |
| América Central ^{d/} | 4,0 | 3,7 | 4,1 | 4,2 | 3,8 | 3,9 |
| América del Sur ^{e/} | 2,8 | 0,7 | 1,8 | 3,2 | 0,7 | 1,6 |

Nota: Datos estimados para los años 2014 y 2015.

Fuente: FMI, *Perspectivas de la economía mundial. Legados, nubes e incertidumbre*. Octubre 2014. Washington D.C. FMI; y CEPAL, *Balace preliminar de las economías de América Latina y el Caribe*. Diciembre 2014. Santiago de Chile: CEPAL.

a/ El estimado de la CEPAL incluye a 33 países, mientras que el del FMI incluye a 32 países.

b/ El estimado de la CEPAL considera a los 20 países mencionados en el cuadro.

c/ El estimado de la CEPAL considera a los 13 países mencionados en el cuadro. El estimado del FMI excluye a Belice, Guyana y Suriname e incluye a República Dominicana y Haití (12 países).

d/ El estimado de la CEPAL incluye a Costa Rica, Cuba, El Salvador, Guatemala, Haití, Honduras, Nicaragua, Panamá, República Dominicana (9 países). El estimado del FMI incluye a Belice, Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua y Panamá (7 países).

e/ El estimado de la CEPAL incluye a 10 países: Argentina, Bolivia (Est. Plur. de), Brasil, Chile, Colombia, Ecuador, Paraguay, Perú, Uruguay y Venezuela (Rep. Bol. de). El estimado del FMI además incluye a Guyana y Surinam (12 países).

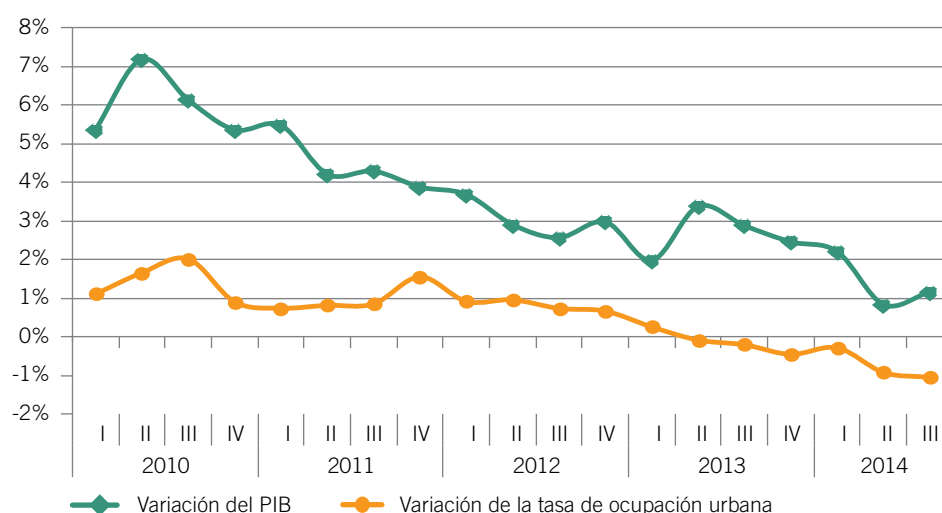
A modo de síntesis: algunas implicaciones

La desaceleración del crecimiento económico en la región está generando una lógica preocupación. Si bien hasta el momento no se ha manifestado abiertamente una crisis, la persistencia de la desaceleración lleva a pensar que la región ha entrado en un nuevo ciclo, caracterizado esta vez por menores tasas de crecimiento. Esta nueva tendencia es, en gran medida, el resultado de las menores tasas de crecimiento a nivel mundial, especialmente en China, lo que ha provocado una moderada caída en el precio de los principales *commodities* exportados por la región. Por lo tanto, a diferencia de lo sucedido en la crisis financiera internacional en la región, que tuvo un impacto profundo pero muy limitado en el tiempo, esta nueva etapa se caracteriza por tasas de crecimiento bastante menores al ciclo pre-crisis y aparece como un periodo de larga duración, lo cual tiene implicancias sobre el tipo de políticas aplicables. Por otra parte, tal como lo señala el FMI, la inversión fija y las menores exportaciones han sido los componentes que más afectaron el crecimiento, mientras que el consumo privado y público han estado en línea con las expectativas¹³. Se sostiene, además, que la capacidad ociosa de las economías en general continúa siendo limitada –aunque en algunos sectores industriales hay cierto margen–, y que la tasa de desempleo se encuentra en los niveles mínimos históricos. Por otra parte, la inflación supera las metas oficiales en la principales economías, y los déficit de cuenta corriente son reflejo de presiones de demanda, razón por la cual se desaconseja, a los países que estén en esta situación, la aplicación de medidas de estímulo fiscal en esta coyuntura.

Desempeño del mercado laboral de América Latina y el Caribe en 2014¹⁴

La pérdida de dinamismo económico en la mayor parte de los países de la región en 2014 se ha reflejado en una reducción significativa en el ritmo de creación de empleo, es decir, en la demanda laboral. Como se puede apreciar en el gráfico 5, la tasa de ocupación regional cayó, al igual que en 2013, en la comparación interanual (entre los mismos trimestres de cada año). Cabe destacar que la reducción en la tasa de crecimiento económico empezó a producir variaciones negativas (caídas) en la tasa de ocupación urbana desde el segundo trimestre de 2013, lo cual se confirma al tercer trimestre de 2014, a pesar de la leve recuperación de la actividad económica. Esto implica que, desde ese periodo, la tasa de crecimiento del empleo es menor a la tasa de crecimiento de la población en edad de trabajar.

GRÁFICO 5. América Latina y el Caribe: Variación interanual del producto interno bruto y la tasa de ocupación urbana. Trimestres 2010 I-2014 III (porcentajes)



Fuente: OIT, sobre la base de información oficial de las encuestas de hogares de los países, y CEPAL, *Balance preliminar de las economías de América Latina y el Caribe*. Diciembre 2014. Santiago de Chile: CEPAL.

¹³ FMI, *Op. cit.*

¹⁴ Cabe enfatizar que, para asegurar la comparabilidad regional, los datos presentados en el Panorama Laboral son urbanos, excepto cuando se indica explícitamente lo contrario. De manera creciente, varios países publican información de coyuntura sobre datos nacionales. En 2014, por ejemplo, Brasil inició la publicación de una serie de indicadores laborales con cobertura nacional (urbana y rural), algunos de los cuales se muestran en el cuadro 6. Esto permitirá en el futuro hacer un seguimiento de corto plazo de datos a nacionales también a nivel regional.

Esta situación no ha dado lugar, sin embargo, a un incremento de la tasa de desocupación, debido principalmente a la retracción de la oferta laboral expresada en una caída pronunciada de la tasa de participación. Este comportamiento de los principales indicadores del mercado laboral en 2013 y 2014 es sumamente atípico en la región. De hecho, es la primera vez que se verifica desde el año 1990, cuando se inició la serie regional urbana del *Panorama Laboral*.

Evolución del mercado de trabajo (urbano): promedios regionales

La región, en su conjunto, está creando empleos a menor ritmo que en épocas pasadas. En los primeros tres trimestres de 2014, la tasa de ocupación urbana en América Latina y el Caribe alcanzó el 55,7%, inferior al 56,1% registrado en el mismo periodo de 2013. El descenso ha sido sostenido desde 2012, cuando la tasa de ocupación alcanzó el 56,6%, el mayor nivel en las últimas dos décadas (cuadro 4). En términos de variaciones anuales, la única vez que la tasa de ocupación cayó en la última década fue en 2009, año de la crisis financiera internacional. Para tener una idea de su magnitud, esta reducción implica que alrededor de un millón de personas dejaron de conseguir un empleo en la región.

CUADRO 4. América Latina y el Caribe: principales indicadores del mercado laboral urbano, 2004-2014 (porcentajes)

| | Tasa de participación | Tasa de ocupación | Tasa de desocupación |
|---|-----------------------|-------------------|----------------------|
| Datos anuales | | | |
| 2004 | 59,6 | 53,5 | 10,3 |
| 2005 | 59,2 | 53,9 | 9,0 |
| 2006 | 59,5 | 54,5 | 8,6 |
| 2007 | 59,6 | 55,0 | 7,9 |
| 2008 | 59,7 | 55,4 | 7,3 |
| 2009 | 59,7 | 54,9 | 8,1 |
| 2010 | 60,1 | 55,6 | 7,3 |
| 2011 | 60,3 | 56,2 | 6,7 |
| 2012 | 60,5 | 56,6 | 6,4 |
| 2013 | 60,3 | 56,5 | 6,2 |
| 2014 ^{a/} | 59,9 | 56,2 | 6,1 |
| Datos al tercer trimestre^{b/} | | | |
| 2013 | 60,0 | 56,1 | 6,5 |
| 2014 | 59,4 | 55,7 | 6,2 |

Fuente: OIT sobre la base de información oficial de las encuestas de hogares de los países.

a/ Preliminar

b/ Se han considerado 16 países: Argentina, Bahamas, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, Guatemala, Jamaica, México, Panamá, Paraguay, Perú, República Dominicana, Uruguay y Venezuela (Rep. Bol. de).

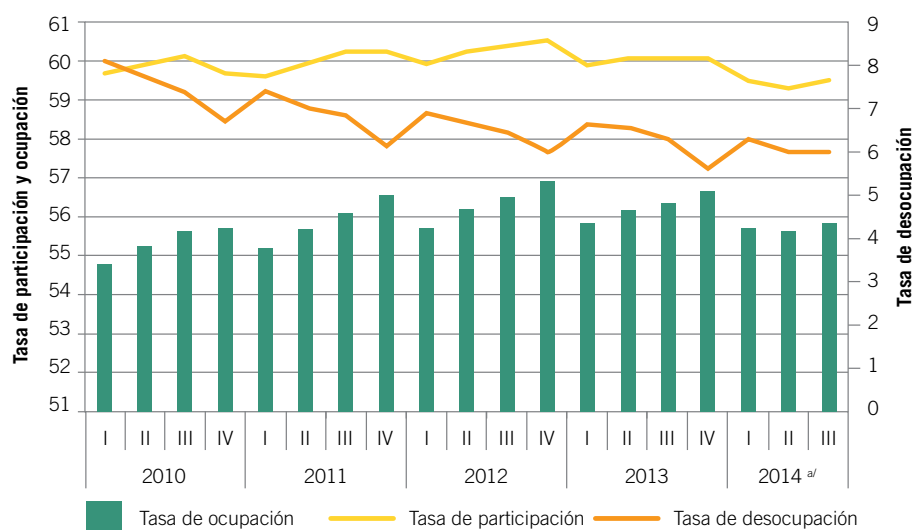
Normalmente, la menor demanda laboral se traduce en mayor desocupación. No obstante, durante 2014 se registró también una reducción drástica de la tasa de participación, lo que hizo disminuir la oferta laboral (de 60% en los primeros tres trimestres de 2013 a 59,4% en el mismo periodo de 2014). La tasa de participación ya se había reducido, aunque en menor magnitud, en 2013. Considerando que el menor nivel de tasa de participación en los últimos 10 años se registró en 2005, cuando alcanzó el 59,2%, existiría poco espacio para que este indicador continúe reduciéndose en los próximos años.

La menor demanda laboral fue contrarrestada por la reducción –aun mayor– de la fuerza laboral, con la consecuencia de una caída de la tasa de desocupación, que pasó de 6,5% en los primeros tres trimestres de 2013 a 6,2% en el mismo periodo de 2014¹⁵. Esto contrasta con la situación de 2009, cuando, durante la crisis internacional, la tasa de participación urbana se mantuvo constante y la caída en la tasa de ocupación llevó a un aumento en la tasa de desempleo de 0,8 pp.

15 Es importante notar que el desempeño promedio de la región está muy influido por los datos de Brasil. La variación de la tasa de ocupación urbana en los tres primeros trimestres de 2013 e igual periodo de 2014 bajó 0,4pp en el promedio regional, pero solo 0,1pp si se excluye a Brasil. Lo mismo sucede con la tasa de participación (-0,6pp, incluido Brasil; -0,1pp sin Brasil). Como resultado, la tasa de desempleo regional cayó 0,3pp, pero se habría mantenido constante si se hubiera excluido a Brasil del promedio.

Tradicionalmente ha existido una marcada estacionalidad de los principales indicadores laborales durante el año. Esto se puede apreciar en el gráfico 6, que muestra la evolución trimestral de las tasas de ocupación, participación y desocupación para el periodo 2010-2014 en 11 países de la región que reúnen más del 90% de la PEA urbana. Estos datos muestran que la tasa de ocupación del tercer trimestre de 2014 está en el nivel más bajo, en comparación con el mismo trimestre de los otros años de la década actual, en un nivel similar al alcanzado en 2010. Análoga situación se presenta en el nivel de la tasa de participación, que –aun cuando sube en el tercer trimestre de 2014 respecto del segundo trimestre de ese mismo año– se reduce casi 0,8 pp respecto del tercer trimestre de 2013. Su nivel actual es el menor observado en todos los terceros trimestres de la década.

GRÁFICO 6. América Latina y el Caribe (11 países): evolución trimestral de los principales indicadores del mercado laboral urbano. Trimestres 2010 I-2014 III (porcentajes)



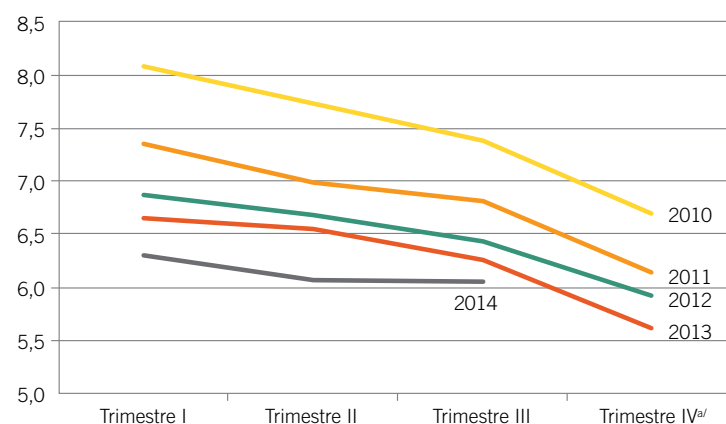
Fuente: OIT sobre la base de información oficial de las encuestas de hogares de los países.

Nota: Los países seleccionados son Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, Jamaica, México, Perú, Uruguay y Venezuela (Rep. Bol. de).

a/ Datos preliminares para el trimestre 2014 III.

La desocupación es normalmente más alta en el primer trimestre y se reduce progresivamente a medida que avanza el año, tendencia observable desde 2010 a 2013 (gráfico 7). En 2014 se ha producido una reducción entre el primer y el segundo trimestre, pero el dato del tercer trimestre se mantuvo en el mismo nivel del segundo. La tendencia de descenso de la tasa de desocupación de este año es inusual por lo que es probable que en el cuarto trimestre la reducción en la desocupación sea más leve que en años previos.

GRÁFICO 7. América Latina y el Caribe (11 países): evolución trimestral de la tasa de desocupación urbana. Trimestres 2010 I-2014 III (porcentajes)



Fuente: OIT sobre la base de información oficial de las encuestas de hogares de los países.

Nota: Los países seleccionados son Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, Jamaica, México, Perú, Uruguay y Venezuela (Rep. Bol. De).

a/ Datos preliminares para el trimestre 2014 III.

Análisis por subregión y países

Las tasas de participación y ocupación se han incrementado en los países del Caribe y América Central. Estas subregiones, que tuvieron mayores dificultades económicas y laborales en los años inmediatamente posteriores a la crisis internacional, debido a su mayor vinculación económica y comercial con los Estados Unidos de América, se han beneficiado del marcado repunte económico en esta nación. Por el contrario, las economías de los países de América del Sur (sobre todo los del Cono Sur) fueron más afectadas por el menor crecimiento de algunos países emergentes –especialmente China–, así como por el menor dinamismo en los precios de los principales *commodities* de exportación. Esto ha generado una reducción en las tasas de participación y ocupación.

CUADRO 5. América Latina y el Caribe. Principales indicadores del mercado laboral urbano por subregión. Enero a septiembre, 2013 y 2014 (porcentajes)

| País | Tasa de participación | | Tasa de ocupación | | Tasa de desocupación | |
|---|---------------------------|-------------|---------------------------|-------------|---------------------------|-------------|
| | Promedio al III trimestre | | Promedio al III trimestre | | Promedio al III trimestre | |
| | 2013 | 2014 | 2013 | 2014 | 2013 | 2014 |
| América Latina y el Caribe | 60,0 | 59,4 | 56,1 | 55,7 | 6,5 | 6,2 |
| Países del Caribe ^{a/} | 61,1 | 61,5 | 54,3 | 55,3 | 11,2 | 10,1 |
| Centroamérica y México ^{b/} | 60,0 | 59,8 | 56,5 | 56,3 | 5,9 | 6,0 |
| México | 60,4 | 59,8 | 56,9 | 56,2 | 5,9 | 6,0 |
| Centroamérica | 58,4 | 60,0 | 55,1 | 56,6 | 5,8 | 5,8 |
| América del Sur ^{c/} | 60,0 | 59,4 | 56,0 | 55,7 | 6,6 | 6,1 |
| Países andinos | 65,5 | 65,6 | 60,2 | 60,5 | 8,2 | 7,8 |
| Cono Sur | 57,8 | 56,9 | 54,4 | 53,7 | 6,0 | 5,5 |

Fuente: OIT sobre la base de información de las encuestas de hogares de los países.

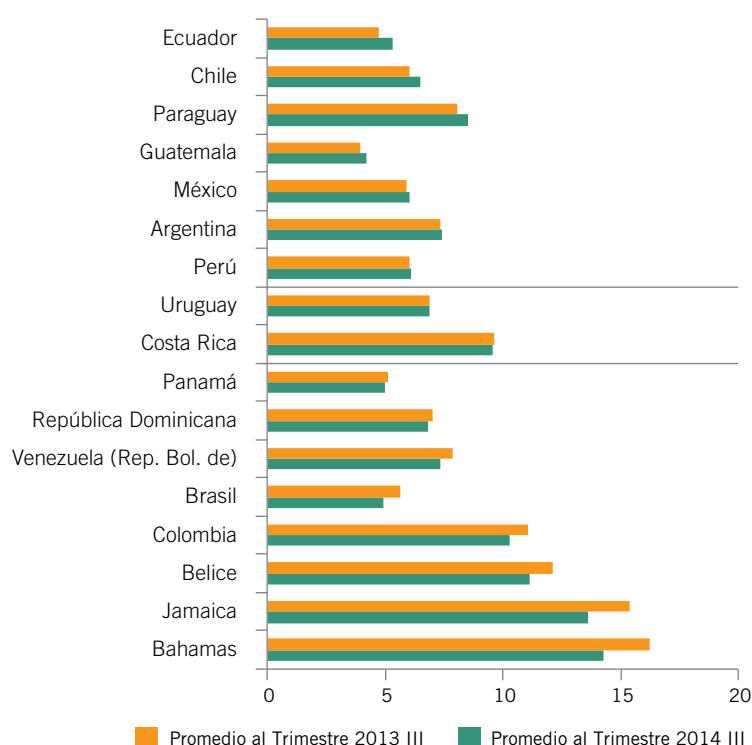
a/ Países seleccionados para el cálculo de la tasa de desocupación: Bahamas, Belice y Jamaica. Para el cálculo de las tasas de participación y de ocupación: Bahamas y Jamaica.

b/ Países seleccionados: Costa Rica, Guatemala, México, Panamá y República Dominicana.

c/ Países seleccionados: Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Ecuador, Paraguay, Perú, Uruguay y Venezuela (Rep. Bol.De).

El análisis de las tasas de desocupación urbanas muestra una subida, con respecto al mismo período de 2013, en el tercer trimestre de 2014 en siete de los 17 países con cuyos datos se cuenta: Ecuador (+0,6pp), Chile (+0,5pp), Paraguay (+0,5pp), Guatemala (+0,3pp), México (+0,1pp), Argentina (+0,1pp) y Perú (+0,1pp). En dos países –Uruguay y Costa Rica– el desempleo se mantuvo en el mismo nivel, y en ocho países el desempleo cayó: Panamá (-0,1pp), República Dominicana (-0,2pp), la República Bolivariana de Venezuela (-0,5pp), Brasil (-0,7pp), Colombia (-0,8pp), Belice (-1pp), Jamaica (-1,8pp) y Bahamas (-1,9pp).

GRÁFICO 8. América Latina y el Caribe (países seleccionados): tasa de desocupación urbana. Enero a septiembre, 2013 y 2014 (porcentajes)



Fuente: OIT sobre la base de información oficial de las encuestas de hogares de los países.

La tasa de participación también varía entre países (gráfico 9). De los 16 países con cuya información se cuenta, la participación cayó en seis: Brasil (-1,2pp), Ecuador (-0,7pp), Argentina (-0,7pp), México (-0,6pp), Perú (-0,5pp) y Jamaica (-0,3pp). En los otros 10 países aumentó la participación laboral: Paraguay (+0,2pp), Colombia (+0,2pp), Chile (+0,3pp), Bahamas (+0,4pp), República Bolivariana de Venezuela (+0,7pp), Uruguay (+1,2pp), Costa Rica (+1,3pp), Panamá (+1,4pp), República Dominicana (+1,6pp) y Guatemala (+1,8pp). Aunque es mayor la cantidad de países en los que ha crecido la participación laboral, el promedio regional ha caído, debido a la importante reducción verificada en Brasil, México y Argentina, países que representan cerca del 65% de la PEA urbana total de América Latina y el Caribe.

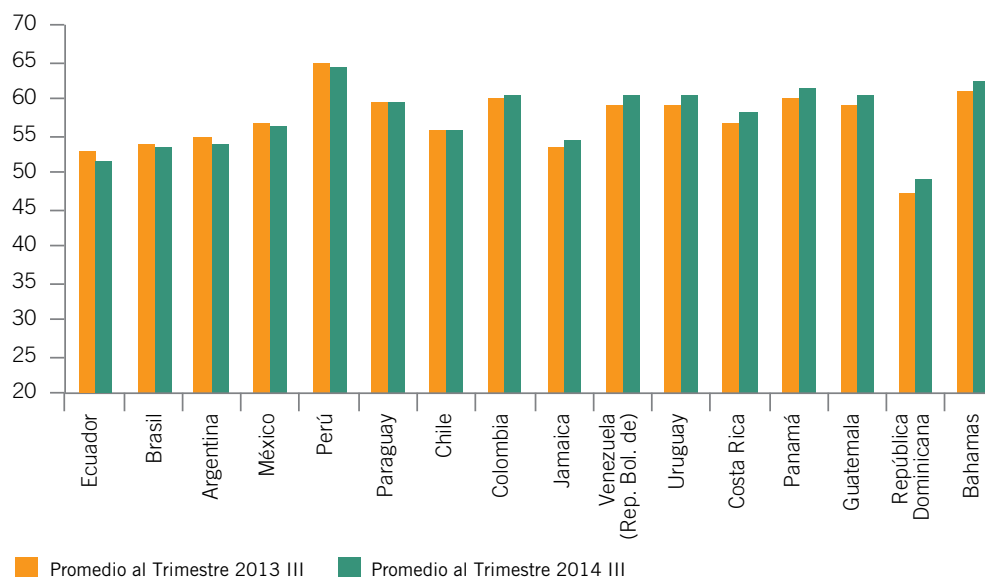
GRÁFICO 9. América Latina y el Caribe (países seleccionados). Tasa de participación urbana. Enero a septiembre, 2014 y 2013 (porcentajes)



Fuente: OIT sobre la base de información oficial de las encuestas de hogares de los países.

La evolución de la tasa de ocupación en los países presenta un patrón similar al de la tasa de participación (gráfico 10). Se ha verificado una reducción en el tercer trimestre de 2014, respecto del mismo periodo de 2013, en seis países: Ecuador (-1pp), Brasil (-0,8pp), Argentina (-0,7pp), México (-0,7pp), Perú (-0,5pp) y Paraguay (-0,2pp). En Chile, la ocupación se mantuvo estable, mientras que en nueve países ha aumentado: Colombia (+0,7pp), Jamaica (+0,9pp), República Bolivariana de Venezuela (+1pp), Uruguay (+1,1pp), Costa Rica (+1,2pp), Panamá (+1,4pp), Guatemala (+1,6pp), República Dominicana (+1,6pp) y Bahamas (+1,7pp).

GRÁFICO 10. América Latina y el Caribe (países seleccionados): tasa de ocupación urbana. Enero a septiembre, 2013 y 2014 (porcentajes)



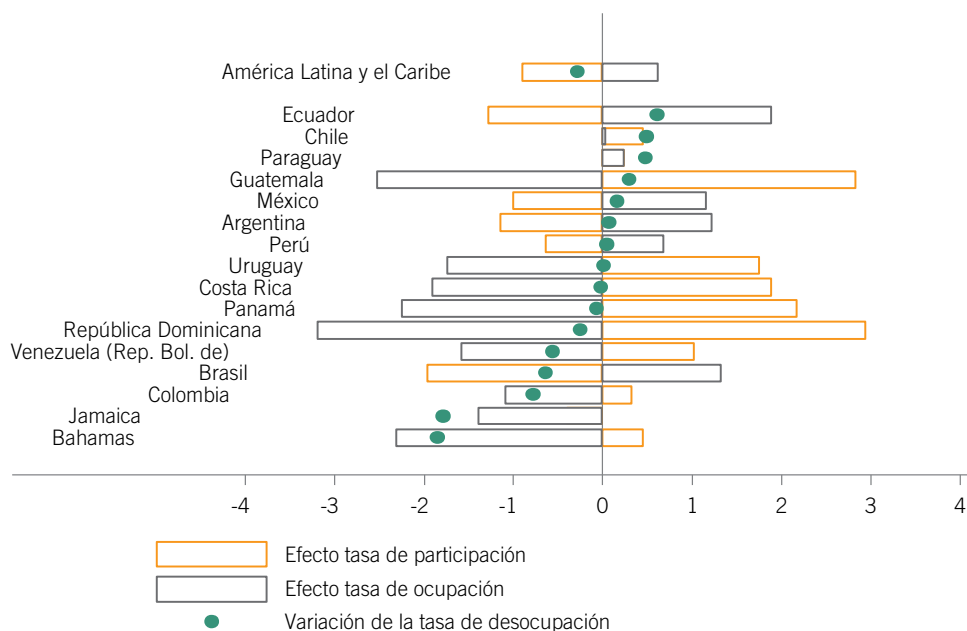
Fuente: OIT sobre la base de información oficial de la encuesta de hogares de los países.

En general, las variaciones en la desocupación son el resultado de dos componentes, uno asociado al cambio proporcional en la tasa de participación, que al reducirse genera una presión a la baja del desempleo y, a la inversa –"efecto tasa de participación"–; y el otro relacionado con el cambio en la tasa de ocupación –"efecto tasa de ocupación"–, que al caer genera una presión al alza del desempleo¹⁶. El gráfico 11 indica que, en el promedio regional, el efecto participación ha superado al efecto ocupación, por lo que la tasa de desocupación también se redujo.

A nivel de países, un comportamiento similar solo ocurrió en Brasil, lo que influyó de manera determinante en el resultado regional, en razón del peso de la población de este país en el total de América Latina y el Caribe. En Uruguay y Guatemala también predominó el efecto participación, aunque con signo inverso, lo que llevó a un resultado de subida –si bien ligera– del desempleo. En Chile también predominó el efecto participación, pero en este caso el indicador subió y la ocupación cayó, de modo que ambos efectos resultaron en el incremento de la desocupación. En el resto de los casos se ha verificado el predominio del efecto ocupación, para explicar tanto el incremento como la caída de las tasas de desocupación.

16 La descomposición se basa en la definición de tasa de desocupación: $\mu = 1 - e/p$, donde μ es la tasa de desocupación (desocupados en relación a la PEA), e es la tasa de ocupación (ocupados en relación a la población en edad de trabajar), y p es la tasa de participación (PEA en relación a la población en edad de trabajar). Las variaciones en μ se pueden escribir de la siguiente manera: $\Delta\mu \approx e/p (\Delta p/p) - e/p (\Delta e/e)$. Alternativamente, se puede escribir $\Delta\mu \approx \text{Efecto participación} + \text{Efecto Ocupación}$. Nótese que los cambios en la tasa de participación afectan de manera directa a la tasa de desocupación, es decir, el desempleo sube cuando la tasa de participación también sube (pero en una proporción e/p). En cambio, la tasa de ocupación afecta de manera inversa a la tasa de desocupación, es decir, el desempleo sube si la tasa de ocupación baja (nuevamente en una proporción e/p). Nótese también que el signo final de la variación en la tasa de desocupación depende del efecto dominante.

GRÁFICO 11. América Latina y el Caribe (16 países): efecto de la variación de las tasas de ocupación y participación urbanas sobre la tasa de desocupación urbana. Enero a septiembre de 2013 y 2014. (Porcentajes)



Fuente: OIT sobre la base de información oficial de las encuestas de hogares de los países.

En resumen, en 2014 se ha consolidado una tendencia de los principales indicadores del mercado laboral urbano de la región, ya observada en 2013 aunque inédita en las últimas dos décadas. La situación actual está caracterizada por una caída de la tasa de participación superior a la disminución de la tasa de ocupación, lo que genera una reducción en la tasa de desocupación. Si en años anteriores la reducción en el desempleo fue el resultado de una mayor oferta de trabajo, en la actualidad es consecuencia de que un número importante de personas esté saliendo del mercado laboral y entrando en una situación de inactividad, posiblemente de manera transitoria. Como se verá en secciones posteriores, esto se verifica para el conjunto de la población, pero con más intensidad en el caso de mujeres y jóvenes.

Otros indicadores disponibles para un grupo de países sobre horas trabajadas indican que en seis regiones metropolitanas de Brasil el 9,9% de los ocupados trabajan jornadas superiores a las 48 horas a la semana y que el 3,3% de los ocupados buscan otro trabajo. En Chile, el 22,6% de los ocupados trabaja más de 45 horas a la semana, con un promedio de 37 horas, y casi la mitad de la población ocupada (49,1%) trabaja a tiempo parcial de manera involuntaria. En México, un 21,9% de ocupados trabaja más de 48 horas a la semana. En Perú, el 34,3% trabaja jornadas superiores a las 50 horas a la semana, y un 19,4% tiene jornadas de 30 horas o menos a la semana.

Por otro lado, los datos sobre subutilización por horas indican que en Argentina, al segundo trimestre de 2014, este indicador había llegado a 8,5% respecto del 7,3% del mismo periodo de 2013. En Colombia, el 10,4% de los ocupados se encuentra con problemas de subempleo por insuficiencia de horas, indicador que bajó del 12,2% registrado en 2013 (datos al tercer trimestre). En Costa Rica se registra una disminución en las situaciones de subempleo, desde el 13,9% registrado en 2013 al 8,4% actual. En Ecuador, el subempleo por insuficiencia de horas afecta al 8,8% de los ocupados, un porcentaje apenas superior al registrado al tercer trimestre de 2013 (8,7%). En México, el subempleo afecta al 6,6% de la población ocupada urbana. En Perú, el 9,9% de los ocupados está subempleado por horas, porcentaje que disminuyó respecto de 2013, cuando alcanzó un 11,5%.

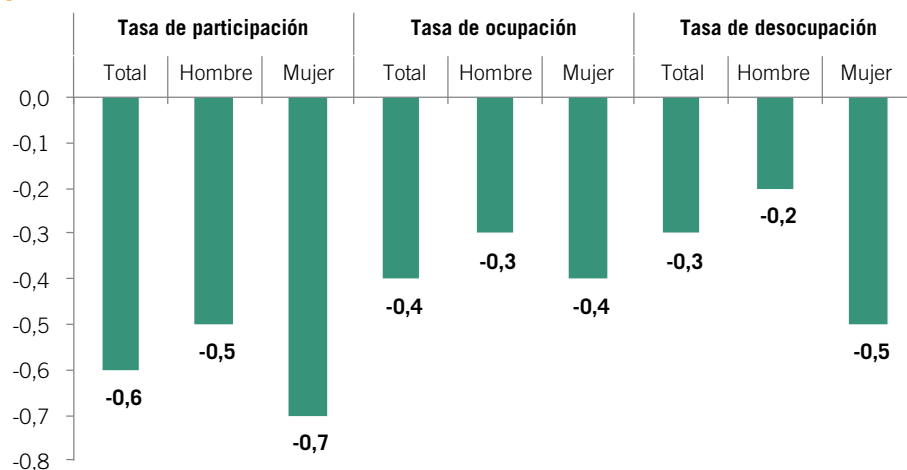
Principales indicadores por sexo y edad

Los principales indicadores laborales muestran una mayor variabilidad en el caso de las mujeres y los jóvenes (entre 15 y 24 años de edad). En el promedio de la región, la tasa de ocupación cayó ligeramente más en el caso de las mujeres, en comparación con el de los hombres, y mucho más en el caso de los jóvenes, en comparación con el de los adultos. Igualmente, las tasas de participación cayeron más para mujeres y jóvenes, grupos para los que la caída en la participación fue mayor que

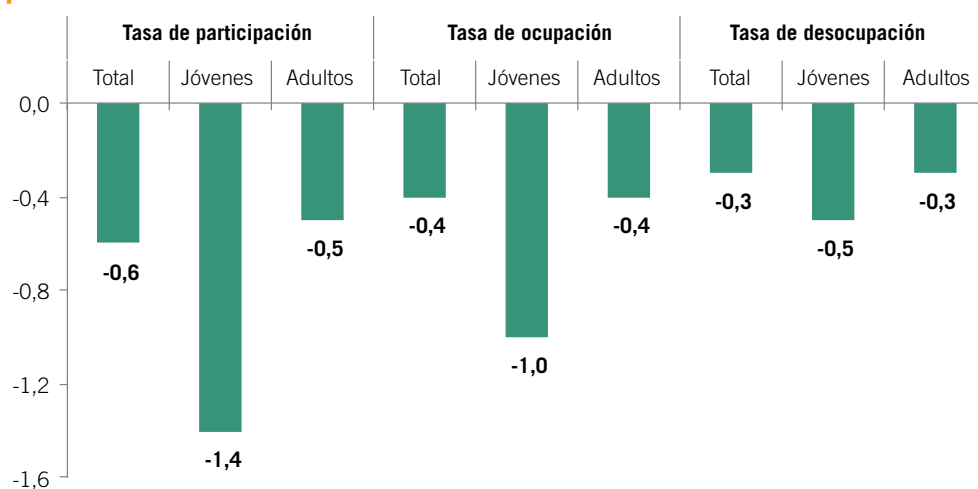
la de la ocupación, lo que se tradujo en una caída de la desocupación mayor que la observada en el caso de los hombres y las personas adultas (gráfico 12).

GRÁFICO 12. América Latina. Variación interanual de los principales indicadores de mercado laboral urbano por sexo y edad. Enero a septiembre, 2013 y 2014 (puntos porcentuales)

PANEL A: Por sexo



PANEL B: Por edad



Fuente: OIT sobre la base de información oficial de las encuestas de hogares de los países.

La evolución de estos indicadores desagregados por sexo y edad ha sido diversa en cada país. En Paraguay, Panamá y Costa Rica se redujo la tasa de desocupación masculina, pero la femenina aumentó. El caso opuesto ocurrió en Perú, México y República Dominicana, donde aumentó la desocupación masculina y decreció la femenina. En Ecuador y Guatemala, el aumento de la desocupación se dio tanto en los hombres como en las mujeres (cuadro 6).

CUADRO 6. América Latina (15 países): principales indicadores del mercado laboral urbano por sexo. Enero a septiembre, 2013 y 2014 ^{a/} (porcentajes)

| Países | TASA DE PARTICIPACIÓN | | | | | | TASA DE OCUPACIÓN | | | | | | TASA DE DESOCUPACIÓN | | | | | |
|--|-----------------------|------|---------|------|---------|------|-------------------|------|---------|------|---------|------|----------------------|------|---------|------|---------|------|
| | Total | | Hombres | | Mujeres | | Total | | Hombres | | Mujeres | | Total | | Hombres | | Mujeres | |
| | 2013 | 2014 | 2013 | 2014 | 2013 | 2014 | 2013 | 2014 | 2013 | 2014 | 2013 | 2014 | 2013 | 2014 | 2013 | 2014 | 2013 | 2014 |
| Argentina ^{b/} | 58,9 | 58,2 | 72,3 | 71,2 | 47,1 | 46,5 | 54,6 | 53,9 | 67,5 | 66,7 | 42,9 | 42,5 | 7,3 | 7,4 | 6,6 | 6,5 | 9,0 | 8,6 |
| Brasil ^{c/} | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Nacional | 61,3 | 61,1 | 73,0 | 72,6 | 50,7 | 50,6 | 56,6 | 56,8 | 68,4 | 68,4 | 45,9 | 46,3 | 7,7 | 7,0 | 6,2 | 5,9 | 9,6 | 8,5 |
| 6 regiones metropolitanas | 57,1 | 56,0 | 66,3 | 65,3 | 49,3 | 48,0 | 53,9 | 53,2 | 63,3 | 62,6 | 46,0 | 45,2 | 5,6 | 4,9 | 4,6 | 4,0 | 6,8 | 5,9 |
| Chile | 59,4 | 59,7 | 71,7 | 71,5 | 47,5 | 48,3 | 55,8 | 55,8 | 67,9 | 67,1 | 44,2 | 44,9 | 6,0 | 6,5 | 5,3 | 6,2 | 7,0 | 7,0 |
| Colombia | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Nacional | 63,9 | 63,8 | 74,6 | 74,4 | 53,7 | 53,7 | 57,4 | 57,8 | 68,7 | 69,0 | 46,6 | 47,1 | 10,1 | 9,4 | 7,8 | 7,3 | 13,2 | 12,3 |
| 13 áreas metropolitanas | 67,4 | 67,7 | 75,3 | 75,6 | 60,4 | 60,5 | 60,0 | 60,7 | 68,3 | 69,1 | 52,5 | 53,1 | 11,1 | 10,3 | 9,3 | 8,6 | 13,0 | 12,2 |
| Costa Rica | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Nacional | 62,0 | 62,7 | 75,1 | 76,0 | 48,8 | 49,2 | 56,0 | 56,7 | 68,8 | 69,9 | 43,0 | 43,3 | 9,7 | 9,6 | 8,4 | 8,1 | 11,8 | 12,0 |
| Urbano | 62,7 | 64,0 | 74,3 | 76,1 | 51,4 | 52,3 | 56,7 | 57,9 | 68,1 | 69,7 | 45,6 | 46,3 | 9,6 | 9,6 | 8,4 | 8,3 | 11,3 | 11,4 |
| Ecuador | 55,2 | 54,5 | 67,3 | 66,7 | 44,2 | 43,1 | 52,7 | 51,6 | 64,4 | 63,5 | 41,9 | 40,4 | 4,7 | 5,3 | 4,3 | 4,7 | 5,2 | 6,2 |
| Jamaica | 63,1 | 62,8 | 70,0 | 70,0 | 56,4 | 55,9 | 53,4 | 54,3 | 62,0 | 62,9 | 45,1 | 46,0 | 15,4 | 13,6 | 11,4 | 10,2 | 20,1 | 17,7 |
| Guatemala ^{d/} | 61,5 | 63,3 | 80,1 | 80,1 | 45,4 | 48,8 | 59,1 | 60,6 | 77,1 | 77,1 | 43,4 | 46,5 | 3,9 | 4,2 | 3,7 | 3,8 | 4,3 | 4,8 |
| México | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Nacional | 58,9 | 58,6 | 76,7 | 76,6 | 42,8 | 42,2 | 56,0 | 55,6 | 72,8 | 72,8 | 40,7 | 40,1 | 5,0 | 5,0 | 5,0 | 5,0 | 5,1 | 5,0 |
| 32 áreas urbanas | 60,4 | 59,8 | 75,5 | 74,9 | 47,0 | 46,3 | 56,9 | 56,2 | 71,1 | 70,2 | 44,2 | 43,7 | 5,9 | 6,0 | 5,8 | 6,3 | 5,9 | 5,7 |
| Panamá ^{d/} | 63,0 | 64,5 | 76,7 | 77,6 | 50,9 | 52,9 | 59,8 | 61,2 | 73,0 | 74,3 | 48,1 | 49,7 | 5,1 | 5,0 | 4,9 | 4,2 | 5,4 | 6,1 |
| Paraguay | 64,9 | 65,1 | 72,6 | 74,6 | 57,6 | 56,2 | 59,7 | 59,6 | 67,6 | 69,7 | 52,1 | 50,1 | 8,0 | 8,5 | 6,9 | 6,6 | 9,5 | 10,8 |
| Perú | 68,9 | 68,4 | 77,9 | 77,6 | 60,4 | 59,8 | 64,7 | 64,2 | 74,0 | 73,6 | 56,0 | 55,5 | 6,0 | 6,1 | 5,0 | 5,3 | 7,3 | 7,2 |
| República Dominicana ^{e/} | 51,0 | 52,6 | 64,1 | 65,9 | 37,9 | 39,4 | 47,4 | 49,0 | 60,9 | 62,5 | 34,0 | 35,6 | 7,0 | 6,8 | 5,0 | 5,1 | 10,4 | 9,6 |
| Uruguay | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Nacional | 63,5 | 64,6 | 73,8 | 74,1 | 54,2 | 55,9 | 59,3 | 60,3 | 70,1 | 70,3 | 49,7 | 51,2 | 6,5 | 6,5 | 5,1 | 5,1 | 8,3 | 8,3 |
| Urbano | 63,5 | 64,7 | 73,2 | 73,7 | 55,0 | 56,7 | 59,2 | 60,3 | 69,2 | 69,7 | 50,4 | 51,9 | 6,9 | 6,9 | 5,6 | 5,5 | 8,4 | 8,4 |
| Venezuela (Rep. Bol. de) ^{f/} | 64,3 | 65,0 | 78,0 | 78,9 | 50,9 | 51,4 | 59,3 | 60,3 | 72,3 | 73,6 | 46,5 | 47,2 | 7,9 | 7,3 | 7,3 | 6,8 | 8,7 | 8,1 |

Fuente: OIT, sobre la base de información oficial de las encuestas de hogares de los países.

a/ En los casos de Chile, Jamaica, República Dominicana y Venezuela (Rep. Bol. de), se considera el total nacional. En Colombia, Ecuador, Jamaica y Panamá, se incluye el desempleo oculto.

b/ Promedio al II trimestre.

c/ El dato nacional es al II trimestre y proviene de la PNAD continua. El dato de las 6 regiones metropolitanas es al III trimestre y proviene de la PME.

d/ Dato al I trimestre

e/ Dato a abril.

f/ Dato mensual (promedio al III trimestre). Dato preliminar.

En Ecuador, Chile y Guatemala aumentó tanto la desocupación de jóvenes como la de adultos. En Panamá y Costa Rica aumentó el desempleo juvenil, pero el de adultos decreció. En República Dominicana ocurrió lo opuesto: subió la desocupación entre los adultos y cayó el desempleo juvenil (cuadro 7).

CUADRO 7. América Latina (14 países): principales indicadores del mercado laboral urbano por grupos etarios. Enero a septiembre, 2013 y 2014 ^{a/} (porcentajes)

| Países | TASA DE PARTICIPACIÓN | | | | TASA DE OCUPACIÓN | | | | TASA DE DESOCUPACIÓN | | | |
|--|-----------------------|------|---------------|------|-------------------|------|---------------|------|----------------------|------|---------------|------|
| | 15 - 24 años | | 25 años a más | | 15 - 24 años | | 25 años a más | | 15 - 24 años | | 25 años a más | |
| | 2013 | 2014 | 2013 | 2014 | 2013 | 2014 | 2013 | 2014 | 2013 | 2014 | 2013 | 2014 |
| Total países ^{b/} | 47,9 | 46,5 | 66,2 | 65,7 | 41,0 | 40,0 | 63,2 | 62,8 | 14,5 | 14,0 | 4,6 | 4,3 |
| Argentina ^{c/} | 40,8 | 38,7 | 65,7 | 65,7 | 32,6 | 31,5 | 62,1 | 62,2 | 20,1 | 18,7 | 5,4 | 5,3 |
| Brasil | 52,9 | 50,1 | 64,0 | 62,4 | 45,3 | 43,2 | 61,5 | 60,4 | 14,5 | 13,9 | 3,9 | 3,3 |
| Chile | 36,2 | 36,1 | 65,5 | 65,8 | 30,5 | 30,1 | 62,5 | 62,5 | 15,7 | 16,5 | 4,6 | 5,1 |
| Colombia ^{d/} | 62,2 | 62,3 | 69,9 | 70,2 | 50,7 | 51,3 | 64,4 | 65,1 | 18,5 | 17,7 | 7,9 | 7,2 |
| Costa Rica | 48,2 | 50,2 | 67,1 | 68,0 | 36,8 | 36,8 | 62,7 | 63,8 | 23,7 | 26,5 | 6,6 | 6,1 |
| Ecuador ^{c/} | 39,7 | 37,6 | 69,1 | 70,3 | 34,1 | 31,9 | 67,0 | 67,6 | 14,3 | 15,2 | 3,0 | 3,8 |
| Guatemala ^{e/} | 48,9 | 49,6 | 67,5 | 69,2 | 45,4 | 45,6 | 65,6 | 67,2 | 7,3 | 8,0 | 2,8 | 3,0 |
| Jamaica | 34,9 | 33,3 | 74,1 | 74,4 | 21,7 | 22,0 | 65,8 | 66,9 | 37,8 | 34,1 | 11,2 | 10,0 |
| México ^{f/} | 43,0 | 42,3 | 64,8 | 64,5 | 38,9 | 38,3 | 62,2 | 62,0 | 9,5 | 9,5 | 3,9 | 3,9 |
| Panamá ^{e/} | 42,2 | 43,7 | 69,5 | 70,7 | 36,5 | 37,2 | 67,0 | 68,4 | 13,6 | 15,0 | 3,6 | 3,2 |
| Perú ^{f/} | 51,5 | 49,3 | 76,7 | 77,0 | 44,7 | 42,5 | 73,7 | 74,0 | 13,2 | 13,7 | 3,9 | 3,9 |
| Rep. Dominicana ^{g/} | 40,9 | 42,1 | 64,6 | 65,7 | 34,1 | 36,5 | 61,5 | 62,3 | 16,7 | 13,3 | 4,8 | 5,3 |
| Uruguay ^{f/} | 48,8 | 48,2 | 67,5 | 69,1 | 38,8 | 38,4 | 64,6 | 66,0 | 20,4 | 20,4 | 4,2 | 4,4 |
| Venezuela (Rep. Bol. de) ^{h/} | 40,8 | 41,3 | 72,2 | 72,7 | 33,9 | 34,9 | 67,8 | 68,6 | 17,0 | 15,5 | 6,1 | 5,8 |

Fuente: OIT, sobre la base de información oficial de las encuestas de hogares de los países.

a/ En los casos de Chile, Jamaica, México, República Dominicana y la República Bolivariana de Venezuela, se considera el total nacional. En Colombia, Ecuador, Jamaica y Panamá se incluye el desempleo oculto.

b/ Promedio ponderado.

c/ Datos al II trimestre.

d/ Los grupos etarios comprenden los de 14 a 27 años y de 28 años a más.

e/ Datos al I trimestre.

f/ El primer grupo etario corresponde al de 14 a 24 años.

g/ Datos correspondientes a abril.

h/ Datos mensuales (promedio al III trimestre). Preliminares.

La evidencia muestra que mujeres y jóvenes son más sensibles que el promedio ante los cambios en las condiciones económicas; para ellos, las transiciones entre actividad e inactividad son más frecuentes. Esta particularidad permite comprender por qué el desempleo abierto tiene un comportamiento más bien moderado ante caídas en la tasa de ocupación general.

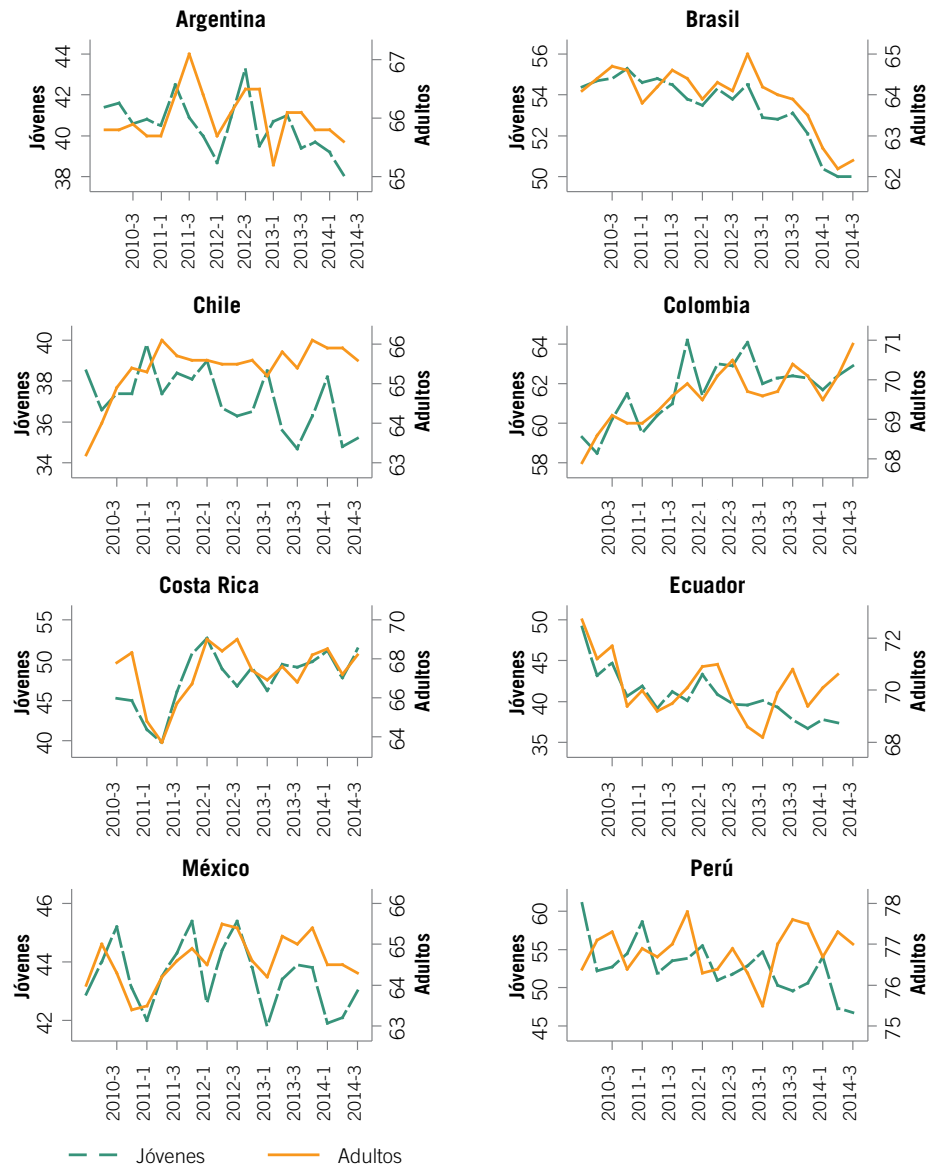
Cabe destacar que las mujeres habían venido incrementando notoriamente su tasa de participación en las últimas décadas, lo que ha contribuido de manera directa a la reducción de la pobreza. Esto hace suponer que la reducción en la participación laboral de las mujeres podría ser coyuntural, por lo que no debería continuar a la baja en los próximos años.

En el caso de los jóvenes, la reducción de la tasa de participación (-1,4pp en 2014) estaría asociada con la mayor sensibilidad que tienen las variables laborales juveniles frente a los ciclos económicos, aun cuando también podría reflejar la mayor permanencia de los jóvenes en el sistema educativo (gráfico 13). Como ha reportado recientemente un informe de OIT¹⁷, este fenómeno tendría una doble consecuencia: una reducción cuantitativa inmediata en la participación laboral juvenil, y

un efecto cualitativo, de mediano plazo, pues los jóvenes ingresarían al mercado de trabajo más tarde pero con mejores niveles educativos. Como resultado, habría una menor presión en la oferta laboral juvenil de corto plazo, aunque una mayor calidad de la mano de obra de los jóvenes que ingresan a los mercados de trabajo, lo que tendería a favorecer una mejor inserción laboral juvenil a futuro y a contribuir al aumento de la productividad.

Se debe destacar también que, a pesar de la leve reducción verificada en 2014, la magnitud de las brechas en el desempleo para jóvenes y mujeres sigue siendo muy significativa. La tasa de desempleo de las mujeres es 30% más alta que la de los hombres, y la tasa de participación es un 30% más baja. En el caso de los jóvenes, las diferencias son muy notorias: la tasa de desempleo de la población de 15 a 24 años en los países de América Latina es entre 2 y 4,3 veces superior a la tasa de desocupación de los adultos de 25 años y más; los jóvenes desempleados representan más de 40% del total de los desempleados de la región. Esto no sería un problema grave si se considera que entre los desempleados jóvenes se encuentran tanto cesantes como personas que buscan trabajo por primera vez. No obstante, los prolongados y altos niveles de desempleo juvenil, así como una inserción laboral precaria, resultan en varios efectos negativos sociales y económicos.

GRÁFICO 13. América Latina (países seleccionados): tasa de participación urbana por grupo etario. Trimestres 2010 I a 2014 III a/ (porcentajes)



Fuente: OIT sobre la base de información oficial de las encuestas de hogares de los países.
a/ Datos de Argentina y Ecuador al trimestre 2014 II. Datos de México a nivel nacional.

Evolución del empleo por rama y categoría ocupacional

La composición del empleo se ha modificado de manera significativa en los últimos años. Si se observan las tendencias de mediano plazo, con datos hasta 2013, en la estructura por ramas de actividad hay una clara tendencia a la reducción de la participación de la agricultura, pesca y minería en el empleo total, lo cual también se manifiesta, aunque en menor medida, en la manufactura. La construcción, por su parte, ha crecido tanto en la década pasada como en la actual. Esta misma tendencia se confirma en el comercio y todos los servicios, aun cuando hay variabilidad interanual (cuadro 8).

CUADRO 8. América Latina (18 países): composición del empleo urbano según rama de actividad y categoría ocupacional, 2000, 2005 y 2010-2013 (porcentajes)

| | 2000 | 2005 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
|--|------|------|------|------|------|------|
| Rama de actividad | | | | | | |
| Agricultura, pesca y minas | 6,7 | 7,0 | 5,7 | 5,4 | 4,9 | 4,9 |
| Electricidad, gas y agua | 0,9 | 0,5 | 0,5 | 0,4 | 0,4 | 0,4 |
| Industria manufacturera | 15,2 | 15,9 | 14,7 | 14,1 | 14,5 | 14,0 |
| Construcción | 7,1 | 7,3 | 8,3 | 8,7 | 8,9 | 9,2 |
| Comercio | 22,3 | 25,8 | 26,0 | 26,3 | 26,1 | 26,0 |
| Transporte, almacenamiento y comunicaciones | 5,2 | 5,7 | 6,1 | 6,4 | 6,4 | 6,4 |
| Establecimientos financieros | 2,1 | 3,5 | 3,8 | 3,8 | 3,9 | 4,0 |
| Servicios comunales, sociales y personales | 40,4 | 33,9 | 34,8 | 34,6 | 34,8 | 34,9 |
| Actividades no especificadas | 0,3 | 0,3 | 0,3 | 0,2 | 0,2 | 0,2 |
| | | | | | | |
| Categoría ocupacional | | | | | | |
| Asalariados | 60,7 | 61,1 | 64,0 | 65,1 | 65,5 | 65,7 |
| Público | 12,9 | 12,6 | 13,0 | 13,2 | 13,2 | 13,1 |
| Privado | 47,8 | 48,5 | 50,9 | 51,8 | 52,4 | 52,6 |
| Establecimientos de 5 o menos trabajadores | 13,5 | 13,1 | 12,8 | 12,7 | 12,1 | 12,5 |
| Establecimientos de 6 y más trabajadores | 34,3 | 35,4 | 38,1 | 39,1 | 40,3 | 40,1 |
| No asalariados | 27,3 | 27,7 | 26,1 | 25,6 | 25,5 | 25,6 |
| Patronos | 4,6 | 4,8 | 4,3 | 3,9 | 4,2 | 4,2 |
| Establecimientos de 5 o menos trabajadores | 3,3 | 3,4 | 3,1 | 2,7 | 3,0 | 2,9 |
| Establecimientos de 6 y más trabajadores | 1,3 | 1,4 | 1,2 | 1,2 | 1,2 | 1,3 |
| Independientes | 22,7 | 22,9 | 21,8 | 21,7 | 21,3 | 21,4 |
| Profesionales, técnicos o administrativos | 1,9 | 1,7 | 1,9 | 2,0 | 2,1 | 2,2 |
| No profesionales, técnicos o administrativos | 20,8 | 21,2 | 19,9 | 19,7 | 19,2 | 19,2 |
| Servicio doméstico | 8,3 | 7,9 | 7,4 | 7,1 | 6,7 | 6,7 |
| Trabajadores familiares auxiliares | 3,4 | 3,1 | 2,1 | 1,8 | 1,8 | 1,5 |
| Otros | 0,3 | 0,3 | 0,0 | 0,4 | 0,5 | 0,5 |

Fuente: OIT sobre la base de información oficial de las encuestas de hogares de los países.

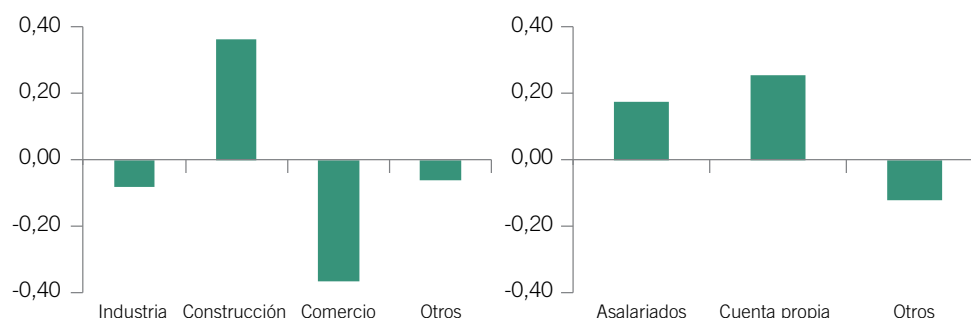
Nota: Se debe tomar en consideración que varios países han efectuado cambios en sus clasificadores de rama de actividad (CIU) y de ocupación (CIUO).

En cuanto a categorías ocupacionales, desde la década pasada y hasta el año 2012 se verificó una tendencia al incremento del empleo asalariado, así como una reducción del empleo por cuenta propia (independientes), especialmente de baja calificación. Estas tendencias en la composición del empleo, que tuvieron efectos importantes en el mayor acceso de la población a sistemas de protección social y en la creciente aunque claramente incompleta formalización de los mercados de trabajo, se ha interrumpido a partir de 2013.

Para el análisis del corto plazo, se cuenta con información de 11 países sobre evolución del empleo por rama y categorías ocupacionales hasta el tercer trimestre de 2014. En el gráfico 14, que muestra

el promedio simple de la variación en la participación de distintas ramas de actividad en el empleo total hasta el tercer trimestre de 2014, frente a similar periodo del año anterior, se aprecia que el empleo en la industria manufacturera y en otros servicios tiene una variación negativa; en el sector de la construcción, crece; y en el sector comercio, cae significativamente. La tendencia a la reducción del empleo en el sector comercio se observa desde el año 2011, y es un claro indicador de la evolución económica de los países.

GRÁFICO 14. América Latina (11 países): variación interanual de la participación de ramas de actividad y categorías ocupacionales seleccionadas en el empleo urbano. Enero a septiembre, 2013 y 2014 (puntos porcentuales)



Fuente: OIT sobre la base de información oficial de las encuestas de hogares de los países.

Nota: Los países seleccionados son Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, México, Panamá, Perú, República Dominicana y Venezuela (Rep. Bol. de).

El análisis por categoría ocupacional en el corto plazo indica que el crecimiento del empleo asalariado ha sido menor que el del empleo por cuenta propia (gráfico 14), lo que implicaría una reducción de la participación del empleo asalariado en el empleo total. Esta es una característica notable de los mercados de trabajo de la región –frente a menores oportunidades laborales algunas personas autogeneran su propio empleo– que suele atenuar las fluctuaciones en las tasas de desempleo ante la desaceleración económica. Sin embargo, es también un síntoma de alerta para el mercado de trabajo, pues los progresos laborales y de calidad del empleo de la última década se obtuvieron gracias a un incremento sustantivo del empleo asalariado, sobre todo formal.

Evolución de los salarios

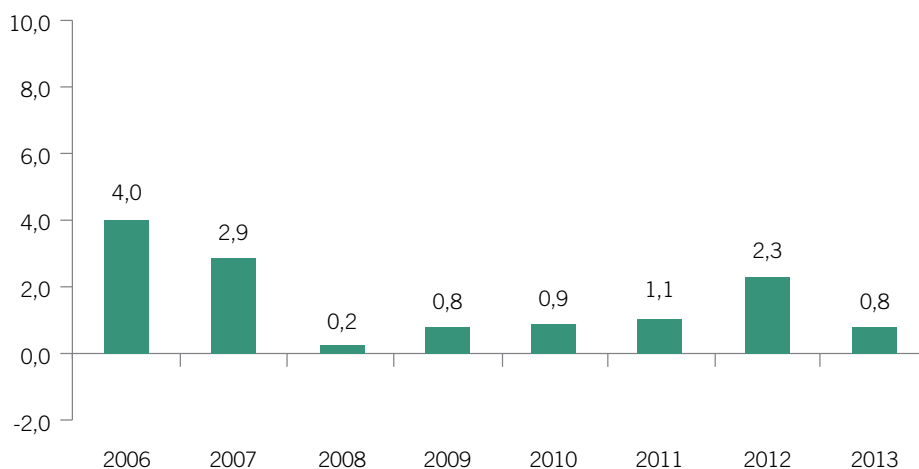
Esta sección analiza las principales tendencias en la evolución de los salarios en América Latina y el Caribe. En esta ocasión se revisan tres indicadores complementarios, en términos reales: salarios promedio, salarios del sector formal y salarios mínimos. De esta manera, el indicador de salarios promedio, obtenido a partir de las encuestas de hogares, se incorpora al análisis junto a los usuales indicadores sobre salarios mínimos y salarios del sector formal que han venido siendo publicados en ediciones anteriores de *Panorama Laboral*, basados especialmente en registros administrativos.

Salarios promedio totales y salarios del sector formal

Los salarios promedio totales se calculan para los trabajadores asalariados del sector privado y del sector público de los países de la región sobre la base de encuestas de hogares, y son usualmente difundidos por los Informes Mundiales sobre Salarios de la OIT¹⁸. Este indicador –calculado con información de 29 países de la región– creció a una tasa superior al promedio mundial en el periodo 2006-2011. En 2012, el crecimiento de este indicador fue de 2,3%, pero en 2013 se desaceleró a 0,8%. Este indicador está fuertemente influenciado por la evolución en México y Brasil.

18 OIT, *Informe Mundial sobre salarios 2014/2015*. 2014. Ginebra: OIT.

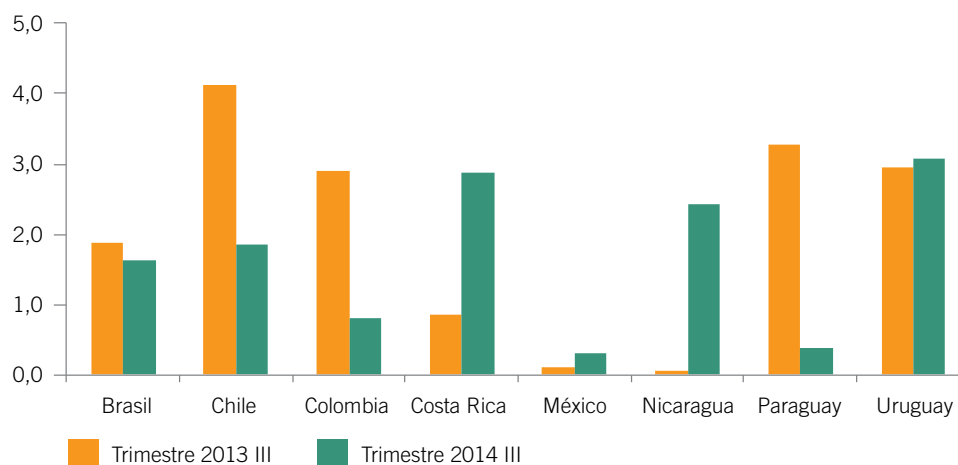
GRÁFICO 15. América Latina y el Caribe (29 países): evolución del salario real medio, 2006-2013 (variación porcentual anual)



Fuente: OIT, *Informe Mundial sobre salarios 2014/2015*. 2014. Ginebra: OIT.

Los salarios formales permiten analizar la evolución de corto plazo y proporcionan elementos de juicio sobre lo que viene ocurriendo al tercer trimestre de 2014. El menor dinamismo de las economías de la región y un ligero repunte inflacionario han incidido para que haya una desaceleración del crecimiento de los salarios reales del sector formal, que aumentaron en 2014 menos vigorosamente que en 2013, con las excepciones de Nicaragua, Costa Rica, México y Uruguay. Los salarios formales reales crecieron en Brasil, Chile, Costa Rica, Nicaragua y Uruguay, en rangos que varían entre 1,6% y 3,1%; mientras que en Colombia, México y Paraguay, el poder de compra de los salarios se mantuvo prácticamente constante (gráfico 16). Para los ocho países de cuya información se dispone hasta el tercer trimestre de 2014, el promedio simple de las remuneraciones medias reales registró un aumento de 1,7%, inferior al alcanzado en el mismo periodo de 2013 para el mismo grupo de países (2%).

GRÁFICO 16. América Latina: variación interanual del salario real medio en el sector formal, 2013 III y 2014 III (porcentajes)



Fuente: OIT sobre la base de información oficial de los países.

Nota: ver cuadro 9b del anexo estadístico sobre la referencia de los datos utilizados para cada país.

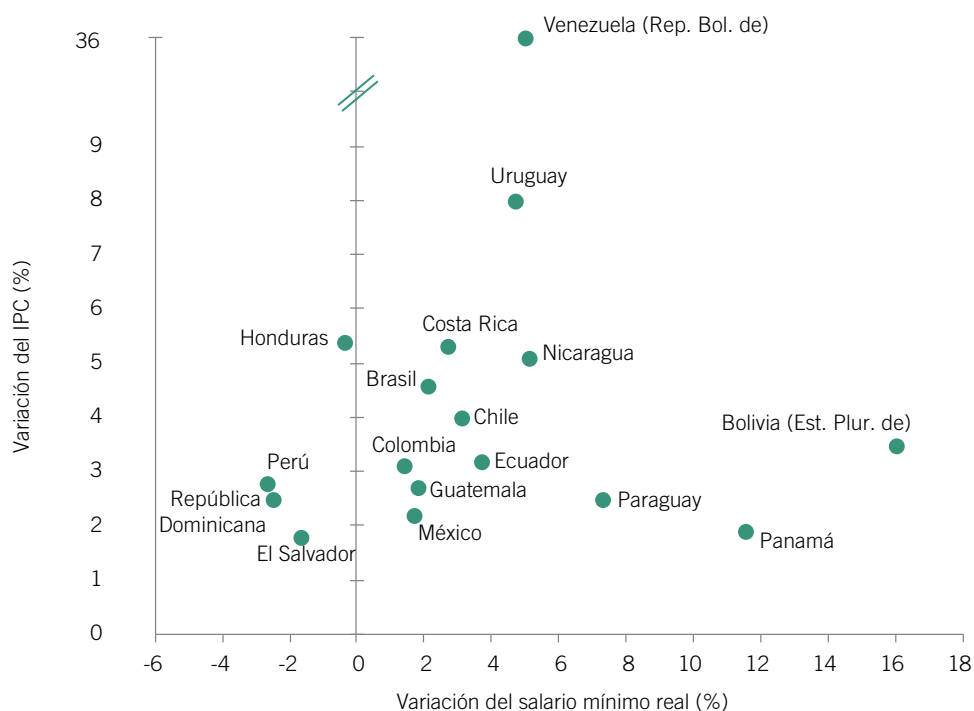
La desaceleración en el crecimiento de los salarios –promedio y formales– es significativa. Puesto que va acompañada de un crecimiento también menor en el empleo asalariado, implica una reducción en los ingresos de muchos hogares de la región. En cierto momento, esto tendrá implicaciones en las decisiones de participación laboral de los miembros de la familia, lo que contribuye a la idea de que la reducción drástica en la participación laboral observada en el último año y medio es un fenómeno más transitorio que estructural.

Salarios mínimos: siguen mejorando, pero a menor ritmo

Durante la crisis de 2008-2009, y en la fase posterior de recuperación, muchos países de América Latina utilizaron la política de salarios mínimos como medida de estímulo al consumo de los hogares, lo que contribuyó al dinamismo de las economías y de los mercados laborales. El espacio para un aumento continuo del salario mínimo varía entre los países y en el tiempo, puesto que depende de la evolución de la productividad laboral, de la relación entre el salario mínimo y el salario de los ocupados no calificados, así como de la inflación.

En la región se experimenta aún un incremento de los salarios mínimos, aunque ha habido una desaceleración en el último año. Al tercer trimestre de 2014, el promedio ponderado del salario mínimo real aumentó 2,1%, en comparación al incremento de 2,9% para el mismo periodo en 2013. Esto se debe, principalmente, a que entre diciembre de 2013 y septiembre de 2014 se han realizado reajustes inferiores a los aplicados en el mismo periodo del año anterior. Solo en cuatro de los 17 países de la región, el salario mínimo real se redujo al tercer trimestre de 2014: El Salvador, Perú, República Dominicana y Honduras. En los tres primeros casos, no ha habido reajuste del salario mínimo en este periodo.

GRÁFICO 17. América Latina (países seleccionados): variaciones de la inflación (IPC) y el salario mínimo real. Diciembre a septiembre, 2013 y 2014 (porcentajes)



Fuente: OIT sobre la base de información oficial de los países.

Tal como se presenta en el cuadro 10 del Anexo Estadístico, los países que registraron los mayores incrementos del salario mínimo real hasta septiembre de 2014 fueron el Estado Plurinacional de Bolivia (16%), Panamá (11,5%) y Paraguay (7,3%). También se han observado incrementos positivos, pero de menor magnitud, en Nicaragua (5,1%), la República Bolivariana de Venezuela (5,0%), Uruguay (4,7%), Ecuador (3,7%) y Chile (3,1%). Cinco países tienen aumentos del salario mínimo real por debajo de 3%: Costa Rica (2,7%), Brasil (2,1%), Guatemala (1,8%), México (1,7%) y Colombia (1,4%).

En 14 de los 17 países con cuya información se cuenta, se observa que en 2014 ha ocurrido alguna revisión del salario mínimo.

CUADRO 9. América Latina (países seleccionados). Periodicidad y última revisión del salario mínimo

| País | Periodicidad | Ultimo ajuste |
|---------------------------------|--------------|-----------------|
| Bolivia (Est. Plur. de) | Anual | Enero 2014 |
| Brasil | Anual | Enero 2014 |
| Chile | Anual | Julio 2014 |
| Colombia | Anual | Enero 2014 |
| Costa Rica | Semestral | Julio 2014 |
| Ecuador | Anual | Enero 2014 |
| El Salvador | Variable | Julio 2013 |
| Guatemala | Anual | Enero 2014 |
| Honduras | Anual | Enero 2014 |
| México | Anual | Enero 2014 |
| Nicaragua | Semestral | Septiembre 2014 |
| Panamá | Bianual | Enero 2014 |
| Paraguay | Variable | Marzo 2014 |
| Perú | Variable | Junio 2012 |
| República Dominicana | Variable | Junio 2013 |
| Uruguay | Anual | Enero 2014 |
| Venezuela (Rep. Bol. de) | Variable | Mayo 2014 |

Fuente: OIT en base a la práctica observada en Minimum Wage Data Base en años recientes (consulta realizada el 30 de setiembre de 2014).

La mayoría de los países de la región ha llevado a cabo políticas activas de incremento del salario mínimo. En promedio, el salario mínimo real regional se ha incrementado en 57,5% entre 2000 y 2013. Sin embargo, los resultados han sido distintos en cada país, lo que refleja, en parte, las diferencias en el nivel relativo de los salarios mínimos de partida, así como también, cuestiones institucionales específicas.

Hay un grupo de países que se ha mantenido al margen de esta tendencia general a la mejora de los salarios mínimos reales: en El Salvador, Paraguay y la República Dominicana, el salario mínimo real se ha mantenido prácticamente en niveles similares durante el periodo 2000-2013. En el caso de México, esto está relacionado con el uso que se hace del salario mínimo como indexador de prestaciones sociales, impuestos y multas, así como créditos de vivienda, entre varios otros precios de la economía. En el ámbito federal y local, se está avanzando hacia la creación de nuevas unidades de cuenta para desvincular el salario mínimo de ordenamientos legales distintos al objeto de su creación, y así evitar un efecto inflacionario al aumentar el salario mínimo. En Paraguay, el salario mínimo se encuentra tradicionalmente en un nivel alto en comparación con los salarios medios.

Un segundo grupo de países, conformado por Costa Rica, Panamá y Venezuela, presenta incrementos del salario mínimo modestos, en torno al 1% anual para el mismo periodo. En el caso de Costa Rica, esto se debe a que hasta el año 2008 se aplicaba una fórmula de reajuste del salario mínimo que apenas compensaba la inflación acumulada en forma semestral. A partir del año 2009, sin embargo, se comenzaron a aplicar incrementos reales. En el caso de Panamá, se debe tener en cuenta, además, que se trata de una economía dolarizada, donde el salario mínimo de partida en el periodo analizado era relativamente alto. Mientras tanto, en Venezuela, el salario mínimo real se ha visto afectado por la aceleración inflacionaria.

Un tercer grupo de países, conformado por Chile, Colombia, Guatemala y Perú, presenta incrementos reales de entre 2% y casi 3% al año. En Chile y Colombia, los incrementos reales se han dado a lo largo de todo el periodo y tienen un punto de partida relativamente alto. En Guatemala y Perú, los incrementos se concentraron principalmente en los últimos años.

Finalmente, un cuarto grupo de países presenta incrementos reales muy significativos en su salario mínimo en el periodo 2000-2013. En Brasil y en Nicaragua, el salario mínimo real se duplicó en el periodo, como resultado de incrementos reales registrados cada año. En Brasil se ha venido aplicando una fórmula de reajuste del salario mínimo que compensa la inflación acumulada en el año anterior, y agrega, además, un porcentaje igual al crecimiento del PIB del año anterior. En el caso de Ecuador, los incrementos reales se han dado principalmente en el periodo 2006-2013, mientras que en Bolivia están concentrados entre 2011 y 2013. En Uruguay, los incrementos reales se han

producido a partir de finales de 2004, cuando se eliminó el uso del salario mínimo como indexador de prestaciones sociales y contribuciones. Como el punto de partida era muy bajo, los incrementos porcentuales son muy importantes, aunque la relación del salario mínimo en comparación con los salarios medios se mantiene en rangos sustentables. Por último, hay que señalar que el incremento del salario mínimo real en Honduras se concentró en el año 2009, cuando se duplicó el salario mínimo anterior. A partir de ese año, el nivel real se ha mantenido prácticamente constante.

Proyecciones del empleo

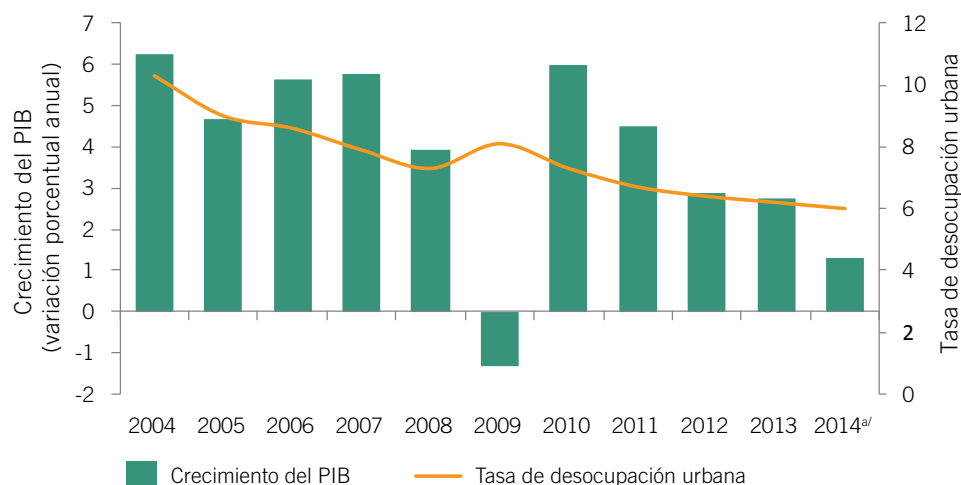
Siempre es complejo prever el futuro. Sin embargo, así como es posible realizar proyecciones de crecimiento del producto, también lo es estimar el comportamiento de las principales variables del mercado de trabajo en los próximos años, bajo determinados supuestos.

Corto plazo (2014-2015)

Como ya se ha señalado, diversos organismos especializados coinciden en que el escenario económico internacional para los siguientes años se presenta menos favorable que en la década pasada para la región, lo que repercutirá en la tasa de crecimiento económico. Las proyecciones sitúan el crecimiento del PIB para América Latina y el Caribe apenas por encima del 1% en 2014, y en 2,2% en 2015. Como se ha explicado anteriormente, el menor dinamismo económico ya ha tenido efectos en el mercado laboral, especialmente en la caída de las tasas de participación y ocupación.

Considerando el análisis anterior, se estima que la tasa de desempleo urbana para fines de 2014 –incluido el cuarto trimestre– se situará en 6,1% como promedio anual en América Latina y el Caribe, lo que representa cerca de 15 millones de personas desempleadas en las zonas urbanas (gráfico 18).

GRÁFICO 18. América Latina y el Caribe. Evolución del crecimiento del PIB y la tasa de desocupación, 2004-2014 (porcentajes)



Fuente: Elaboración OIT, sobre la base de información oficial de los países, y FMI, *Perspectivas de la economía mundial. Legados, nubes e incertidumbre*. Octubre 2014. Washington D.C: FMI.

Nota: a/ Datos preliminares para año 2014.

Para 2015, las perspectivas son menos auspiciosas, sobre todo porque la tasa de participación tiene menos espacio para continuar reduciéndose y es previsible, más bien, una recuperación. Así, aun cuando la tasa de ocupación creciera, lo haría a menor ritmo que la tasa de participación y, por lo tanto, la tasa de desempleo aumentaría. El rango de las estimaciones basadas en diferentes combinaciones de participación y ocupación para 2015 es amplio, pero permite estimar que la desocupación se incrementaría una o dos décimas respecto de 2014. Esto implicaría unas 500 mil personas desocupadas adicionales en las zonas urbanas de la región.

Mediano plazo (2014-2019)

Las proyecciones para plazos más amplios tienen evidentemente mayor varianza. No obstante, es posible pronosticar, con algún grado de certeza, ciertos procesos que afectarán a los mercados

laborales de la región. Estas proyecciones se basan en una estimación de la respuesta esperada del empleo frente a las tendencias de crecimiento económico previstas para 2014-2018¹⁹.

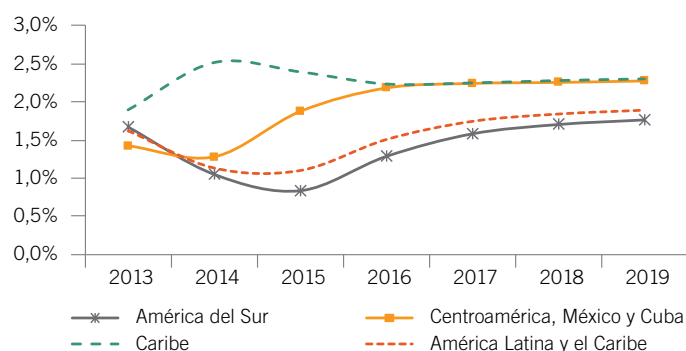
La elasticidad estimada alcanza aproximadamente el 0,54. Con este nivel de elasticidad es posible estimar –aunque con algún grado de varianza– que por cada décima que se reduce el crecimiento económico de la región se dejarían de generar unos 100 mil empleos.

Es posible también estimar el crecimiento del empleo en el futuro cercano. Si se cumplen las proyecciones del PIB para el periodo 2014-2019, el empleo crecerá a una tasa de 1,6% anual. Esta cifra es menor a la observada en el periodo 2004-2009, cuando el empleo creció a un ritmo de 2,3% anual.

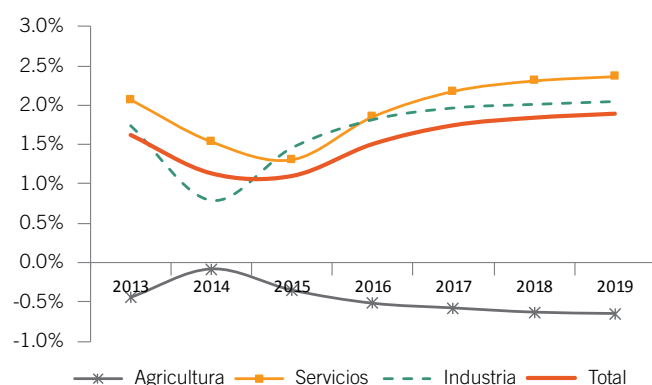
La desaceleración en la generación de empleo se sentiría con más fuerza en los países de América del Sur, aunque existe gran heterogeneidad entre ellos. El mayor dinamismo estaría en el Caribe, que mantendría un crecimiento del empleo cercano al 2,5% anual entre 2014 y 2018. Se espera que los países de Centroamérica, México y Cuba experimenten tasas de crecimiento del empleo superiores al promedio en la segunda mitad de la actual década (gráfico 19).

GRÁFICO 19. América Latina y el Caribe: tasa de crecimiento de la ocupación por subregión y sector de actividad económica, 2013-2019 (porcentajes)

PANEL A: Por subregión



PANEL B: Por sector de actividad económica



Fuente: OIT sobre la base de FMI, *Perspectivas de la economía mundial. Legados, nubes e incertidumbre*. Octubre 2014. Washington D.C.: FMI; y OIT, *Modelo de Tendencias Económicas*, Julio 2014.

Si se descompone el crecimiento del empleo en términos sectoriales, se prevé que, a pesar de una caída de corto plazo, en el mediano plazo tanto el sector de servicios como la industria continuarán generando la mayor cantidad de empleos, pues crecerían 2% en promedio anual aproximadamente. Por su parte, la agricultura continuará perdiendo peso relativo, pues se proyectan tasas promedio cercanas al -0,5% anual. Esto es consistente con estudios que indican que los cambios estructurales en la región se caracterizan por una transición de la producción agrícola hacia otros sectores de mayor productividad, pero menos intensivos en mano de obra. Hay que enfatizar que otros

19 Los detalles metodológicos se pueden encontrar en Dávalos, Jorge, Nota técnica: *Proyecciones del empleo para América Latina y el Caribe* (2014-2019). Mimeo 2014.

estudios también muestran que, por su bajo nivel de productividad, los cambios pequeños en el crecimiento del sector agrícola tienen efectos muy significativos sobre el empleo y la calidad del empleo en este sector.

Las particularidades del empleo rural en América Latina en 2013

Si bien los países de América Latina se encuentran altamente urbanizados, los mercados laborales rurales mantienen un porcentaje importante del empleo total (aproximadamente el 28% de la ocupación). Su análisis es importante, además, por la elevada incidencia de empleos de baja calidad y su vínculo con la pobreza rural.

A pesar de la transformación agroexportadora ocurrida en las últimas décadas en muchos países de la región, la realidad de la pequeña producción familiar sigue influyendo en las estadísticas rurales en comparación con las urbanas. Así, por ejemplo, hay un peso importante de los trabajadores familiares no remunerados que contribuyen a la producción familiar, aun cuando su productividad es generalmente muy baja. Es muy probable, además, que las encuestas subestimen el número de trabajadores familiares no remunerados, especialmente en el caso de las mujeres, debido a la dificultad de captar esa actividad económica en las encuestas y de distinguirla de las tareas del hogar, que no son clasificadas como trabajo dentro de la frontera de producción del Sistema de Cuentas Nacionales.

Por otro lado, las tasas de desocupación rural suelen ser más bajas que las tasas urbanas, porque la sobreoferta de mano de obra se expresa más en los flujos migratorios hacia las ciudades y en los trabajos de baja remuneración que en el desempleo abierto.

Sin embargo, la situación laboral en las áreas rurales, y las brechas entre estas y las áreas urbanas no, son realidades estáticas. Para este análisis se dispuso de los datos por ámbito geográfico de 16 países y se consideró la estructura en 2013 o el último año disponible, así como la variación de los datos entre 2012 y 2013²⁰.

Participación, ocupación y desocupación: brechas entre áreas urbanas y rurales

En la mayoría de los países de la región, la tasa de participación es más alta en las áreas urbanas que en las rurales. Ello se debe exclusivamente a las mujeres, que tienen una tasa de participación más alta en las áreas urbanas en todos los países, excepto en el Estado Plurinacional de Bolivia y en Perú. Por el contrario, en todos los países la tasa de participación de los hombres es mayor en las áreas rurales que en las urbanas, con excepción de República Dominicana, donde es casi idéntica. Analizando el mismo fenómeno desde otro ángulo, la brecha entre las tasas de participación de hombres y mujeres es mucho más elevada en las áreas rurales que en las urbanas. Incluso, en países como Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, México o República Dominicana es más del doble. La misma tendencia se observa en las tasas de ocupación (cuadro 10).

20 Para el análisis de las variaciones 2012-2013 se consideró solo a 13 países, debido a que aún no se dispone de datos de Bolivia y Nicaragua para el año 2013, mientras que en Guatemala existe un cambio de serie entre 2012 y 2013 que imposibilita la comparación directa.

CUADRO 10. América Latina y el Caribe. Principales indicadores del mercado laboral por ámbito geográfico según sexo y país. Año 2013 o último año disponible (porcentajes)

| | Tasa de participación | | Tasa de ocupación | | Tasa de desocupación | |
|---|-----------------------|-------|-------------------|-------|----------------------|-------|
| | Urbano | Rural | Urbano | Rural | Urbano | Rural |
| Hombres | | | | | | |
| Argentina ^{1/} | 66,2 | ... | 62,1 | ... | 6,1 | ... |
| Bolivia (Estado Plur. De) ^{2/} | 69,1 | 86,4 | 66,9 | 85,7 | 3,1 | 0,7 |
| Brasil ^{3/} | 69,4 | 73,7 | 65,5 | 72,1 | 5,5 | 2,2 |
| Chile | 71,3 | 74,5 | 67,4 | 71,7 | 5,5 | 3,8 |
| Colombia ^{4/} | 74,2 | 74,6 | 67,5 | 72,2 | 9,0 | 3,3 |
| Costa Rica | 75,4 | 76,1 | 70,2 | 70,6 | 6,9 | 7,1 |
| Ecuador ^{5/} | 65,1 | 69,3 | 62,5 | 67,8 | 4,0 | 2,2 |
| El Salvador | 77,6 | 85,9 | 72,3 | 80,0 | 6,8 | 6,9 |
| Guatemala | 79,8 | 87,2 | 76,7 | 85,8 | 3,9 | 1,6 |
| Honduras | 66,1 | 77,2 | 62,3 | 76,0 | 5,7 | 1,6 |
| México ^{6/} | 75,5 | 78,4 | 70,9 | 75,2 | 6,0 | 4,0 |
| Nicaragua ^{7/} | 74,2 | 78,8 | 68,6 | 76,9 | 7,5 | 2,5 |
| Panamá | 77,6 | 84,2 | 74,5 | 82,4 | 3,9 | 2,1 |
| Paraguay ^{8/} | 70,6 | 78,3 | 66,5 | 76,1 | 5,8 | 2,8 |
| Perú ^{9/} | 80,2 | 87,6 | 76,9 | 86,6 | 4,1 | 1,1 |
| República Dominicana | 64,5 | 64,7 | 60,9 | 62,3 | 5,6 | 3,8 |
| Uruguay ^{10/} | 73,4 | 76,3 | 69,4 | 74,0 | 5,4 | 3,0 |
| Mujeres | | | | | | |
| Argentina ^{1/} | 43,8 | ... | 40,1 | ... | 8,5 | ... |
| Bolivia (Estado Plur. De) ^{2/} | 50,9 | 71,9 | 48,5 | 71,3 | 4,7 | 0,8 |
| Brasil ^{3/} | 50,7 | 46,3 | 46,1 | 44,2 | 9,1 | 4,5 |
| Chile | 48,8 | 39,8 | 45,4 | 37,4 | 7,0 | 5,8 |
| Colombia ^{4/} | 58,1 | 39,5 | 50,8 | 35,1 | 12,5 | 10,9 |
| Costa Rica | 49,5 | 37,1 | 44,6 | 32,3 | 10,0 | 12,9 |
| Ecuador ^{5/} | 42,5 | 41,3 | 39,9 | 39,7 | 6,1 | 3,7 |
| El Salvador | 55,1 | 38,2 | 52,8 | 35,9 | 4,2 | 6,0 |
| Guatemala | 46,3 | 34,4 | 44,6 | 33,1 | 3,7 | 3,7 |
| Honduras | 44,7 | 29,6 | 41,9 | 28,8 | 6,3 | 2,9 |
| México ^{6/} | 48,1 | 38,6 | 45,2 | 37,1 | 5,9 | 3,8 |
| Nicaragua ^{7/} | 60,9 | 55,1 | 56,5 | 52,5 | 7,1 | 4,7 |
| Panamá | 51,9 | 43,2 | 49,0 | 41,5 | 5,7 | 4,0 |
| Paraguay ^{8/} | 54,6 | 47,2 | 51,3 | 44,9 | 6,1 | 4,9 |
| Perú ^{9/} | 62,6 | 72,0 | 59,1 | 70,9 | 5,6 | 1,5 |
| República Dominicana | 40,7 | 31,7 | 36,4 | 28,6 | 10,6 | 9,7 |
| Uruguay ^{10/} | 55,3 | 49,3 | 50,8 | 45,4 | 8,3 | 7,9 |

Fuente: OIT sobre la base de información oficial de las encuestas de hogares de los países.

NOTAS :

1/ La encuesta sólo tiene cobertura urbana medida a través de 31 aglomerados urbanos. PET 10 años y más.

2/ Los datos del 2013 corresponden al 2011.

3/ Encuesta PNAD.

4/ Datos del II trimestre.

5/ Datos del IV trimestre.

6/ Datos del II Trimestre. El ámbito urbano corresponde a áreas más urbanizadas.

7/ Datos del 2013 corresponden al 2012.

8/ Encuesta EPH.

9/ Encuesta ENAHO.

10/ Urbano: Montevideo y localidades de mas de 5,000 habitantes. Rural: localidades de menos de 5,000 habitantes y rurales.

Entre 2012 y 2013, la tasa de ocupación ha bajado en la mayoría de los países, tanto en las áreas rurales (ocho de 13 países) como en las urbanas (igualmente, ocho de 13 países). En Colombia y El Salvador la tasa urbana aumentó, pero disminuyó la tasa rural; mientras que en Ecuador y República Dominicana disminuyó la tasa urbana, pero aumentó la rural. De todas formas, en la mayoría de los casos se trata de variaciones de pequeña magnitud, por lo cual podrían no ser estadísticamente significativas.

Entre 2012 y 2013, en todos los países excepto en Colombia, las tasas de desempleo tuvieron un comportamiento más favorable en las áreas urbanas que en las rurales, aunque las diferencias son pequeñas. De cualquier modo, en todos los países, excepto en Costa Rica y El Salvador, la tasa de desempleo sigue siendo más baja en las áreas rurales que en las urbanas (cuadro 10). Por lo tanto, los datos se ajustan a la expectativa teórica de una menor tasa de desempleo abierto en las áreas rurales. El análisis a mediano plazo, comparando los datos más recientes con los del año 2005, sugiere que la brecha entre desempleo urbano y desempleo rural podría estar disminuyendo más allá de la coyuntura, aunque lamentablemente los cambios de serie dificultan una conclusión certera sobre el tema.

Al igual que en el caso de los adultos, el desempleo juvenil es más alto en las áreas urbanas que en las rurales (con la única excepción de Costa Rica), pero la brecha se ha acortado entre 2012 y 2013. Solo en Colombia y México, el desempleo juvenil rural ha bajado entre esos años.

Calidad de los empleos rurales

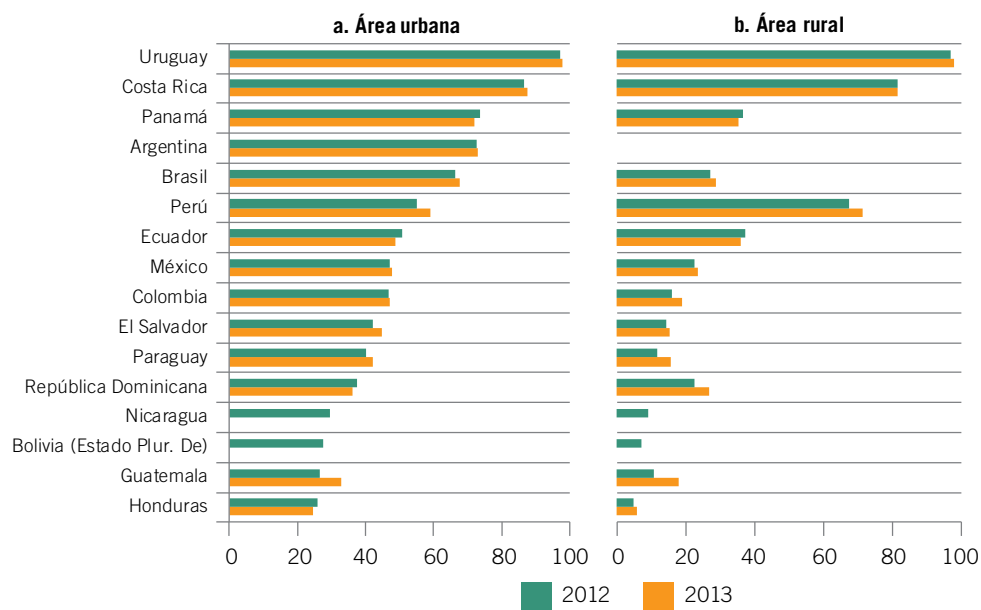
Para el análisis de la calidad, una primera variable a considerar es el porcentaje del empleo asalariado, que en la mayor parte de los países de la región sigue siendo menor en las áreas rurales, aun cuando un porcentaje importante del empleo se encuentre en ocupaciones del sector secundario y terciario. Solo en la mitad de los países con información disponible, el sector primario supera el 50% del empleo rural. De todas formas, las áreas rurales concentran un mayor porcentaje del empleo en las actividades primarias, en las que hay mayor peso del empleo por cuenta propia y del empleo familiar no remunerado que en las demás actividades económicas.

Es importante destacar que las políticas públicas para mejorar la calidad del empleo asalariado difieren bastante de las que apuntan a mejorar la calidad del empleo independiente, especialmente en la pequeña agricultura familiar. En el caso de los asalariados rurales, por ejemplo, el sistema de salarios mínimos podría ayudar a aumentar las remuneraciones en los tramos bajos de la distribución. En la práctica, sin embargo, se observa que este instrumento sufre un elevado nivel de incumplimiento, tema tratado en el Informe Especial de este *Panorama Laboral*.

Respecto de la tasa de protección social en salud, la evolución de los datos indica una tendencia muy positiva. De este modo, si bien el nivel de cobertura en las áreas rurales partió de un nivel extremadamente bajo, ha aumentado significativamente durante los últimos años. El hecho de que el indicador siguiera aumentando en la mayoría de los países entre 2012 y 2013, tanto en las áreas urbanas como en las rurales, indica el impacto positivo de las políticas públicas en esta área, más allá del relativo estancamiento coyuntural de ese periodo (gráfico 20).

Finalmente, la tasa de empleo informal es más baja en las áreas urbanas que en las rurales, sobre todo entre las mujeres. Nuevamente, ello se debe en parte a que en las actividades agrícolas hay una proporción más elevada de empleo independiente, situación de empleo con mayor tasa de informalidad.

GRÁFICO 20. América Latina. Tasa de protección en salud por ámbito geográfico, 2012 y 2013 (porcentajes)



Fuente: OIT sobre la base de información oficial de las encuestas de hogares de los países.

Nota: ver notas para cada país del cuadro 10.

Tema especial /
Panorama
Laboral 2014

**El salario mínimo
en el sector rural
de América Latina**

TEMA ESPECIAL › El salario mínimo en el sector rural de América Latina*

1. Introducción

En sus orígenes, el objetivo del salario mínimo fue proteger a los trabajadores de más bajos ingresos por medio del establecimiento de un piso salarial efectivo y digno. Así, los primeros países que adoptaron este instrumento dispusieron niveles de salario mínimo en determinadas industrias y regiones geográficas, caracterizadas por sus bajos salarios. No obstante, con el paso del tiempo se entendió que este instrumento podría cumplir un papel relevante en el proceso de desarrollo si alcanzaba una cobertura más amplia. Desde esta perspectiva, por ejemplo, la aplicación efectiva de un salario mínimo de cobertura nacional –que implicaba la mejora de los salarios más bajos– tendría el potencial de contribuir a la reducción de la pobreza.

En América Latina, las políticas de salarios mínimos tienen una larga historia. Al igual que otras instituciones laborales, el salario mínimo se ha visto expuesto a los distintos ciclos económicos y ha sufrido el impacto de las crisis económicas, durante las cuales se le utilizó como un instrumento de política económica –como medida antiinflacionaria, para contribuir al ajuste fiscal, para mejorar la competitividad, etc.–, lo que tuvo como consecuencia que se dejara de lado su objetivo original y perdiera efectividad como instrumento de política salarial.

Cuando se analiza la tendencia de largo plazo de los salarios mínimos reales en los países de la región, es posible ver, en las marchas y contramarchas que ha sufrido el nivel de estos salarios, los efectos de las distintas crisis. A partir de comienzos de la década de 2000, sin embargo, se observa que la política de salarios mínimos, en la mayoría de los países de la región, ha retomado protagonismo. Desde 2003, en América Latina se inicia un ciclo de crecimiento económico vigoroso que fue transitoriamente interrumpido por la crisis financiera internacional de fines de 2008. Paralelamente, se registró la aplicación de una política más activa de salarios mínimos, lo que se tradujo en importantes mejoras en el poder adquisitivo de los asalariados.

A pesar de ello, el alcance y la efectividad de una política activa de salarios mínimos son limitados cuando se registra incumplimiento por parte de los empleadores. Así, esta situación fue identificada como particularmente grave en el sector rural¹, según una investigación conjunta de la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación (FAO), la Organización Internacional del Trabajo (OIT) y la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) (2010 y 2012) sobre mercado de trabajo y pobreza rural. A partir de esa constatación, se desarrolló un proyecto conjunto entre la OIT y la FAO para estudiar el cumplimiento con el salario mínimo en los ámbitos urbano y rural en la región. Este proyecto realizó estudios nacionales en Chile, Costa Rica, Perú y Uruguay, donde se analizó la incidencia de factores económicos, así como también factores institucionales, en el incumplimiento. Como resultado de ese proyecto, este artículo analiza el nivel de cumplimiento del salario mínimo en las zonas rurales, estima su magnitud y examina los factores que pueden propiciar esta situación.

2. Aplicación de los salarios mínimos en el sector rural

Si bien todos los países de América Latina cuentan con sus respectivos sistemas de salarios mínimos, hay una gran diferencia entre las estructuras de cada uno de ellos. A modo de simplificación, se podría decir que de 16 países analizados, la mitad cuenta con un sistema de salarios mínimos simple, con un nivel de cobertura nacional, mientras que la otra mitad cuenta con sistemas de salarios mínimos

* Este artículo fue preparado por Andrés Marinakis, especialista en políticas de mercado de trabajo e instituciones laborales. Su contenido se basa en el artículo "Incumplimiento con el salario mínimo: ¿culpa del nivel o de las instituciones?", capítulo 1 del libro *Incumplimiento con el salario mínimo en América Latina: el peso de los factores económicos e institucionales*, OIT 2014.

1 Es importante señalar que no existe una definición uniforme del sector rural, por lo que en este trabajo se han aplicado las definiciones nacionales. Si bien en las zonas rurales predomina la población económicamente activa (PEA) dedicada a actividades primarias, y entre ellas la agrícola, un porcentaje minoritario de la PEA se dedica a otras actividades, por lo que el sector rural y el agrícola no deben ser utilizados como sinónimos.

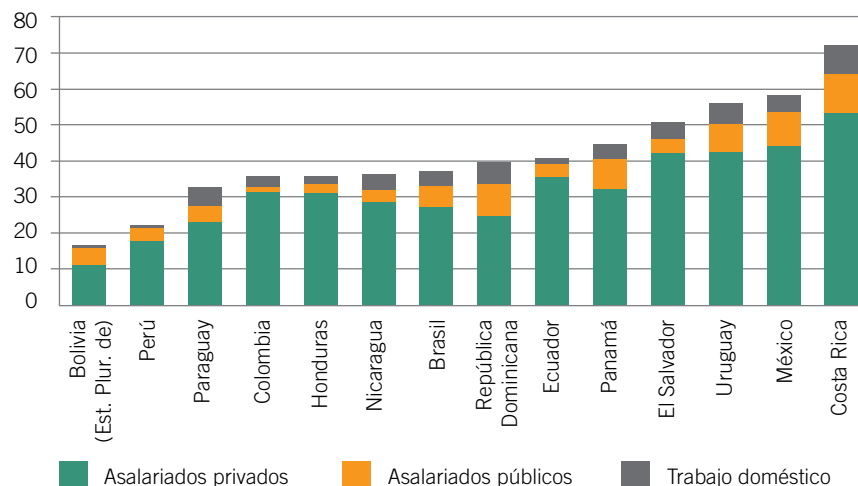
múltiples de distinta complejidad². Si bien ninguno de estos últimos países establece un salario mínimo específico para las zonas rurales, cinco de ellos cuentan con un salario mínimo específico para las actividades agrícolas³. Considerando que la actividad agrícola se desarrolla mayoritariamente en el ámbito rural y que constituye la actividad productiva dominante, en estos casos tomaremos como referencia ese nivel específico para evaluar la efectividad del salario mínimo en el sector rural.

No obstante los países de América Latina presentan un importante avance en el proceso de urbanización de su población, se debe recordar que los trabajadores rurales representan aproximadamente un 30% del empleo total. Es necesario enfatizar, además, que no todos están sujetos a la legislación relativa a los salarios mínimos, pues esta se aplica solo a los trabajadores en relación de dependencia, por lo que se encuentran excluidos los trabajadores por cuenta propia, los empleadores y los trabajadores familiares no remunerados.

Si se examinan las cifras del sector rural, es posible observar que, en este ámbito, los asalariados representan un porcentaje inferior al promedio nacional (41% a nivel rural frente a 57% a nivel nacional). De los 14 países de cuya información se dispone, solamente en cuatro de ellos los asalariados rurales componen más de la mitad del total de ocupados en este sector. Una diferencia más estrecha entre niveles de asalariados rurales y asalariados nacionales se registró en Costa Rica, México y El Salvador (gráfico 1). La presencia inferior de empleo asalariado en el sector rural tiene como consecuencia el hecho de que la política de salarios mínimos tendrá un impacto más bajo en la determinación de los ingresos del trabajo en el ámbito rural.

Por otro lado, se debe tener en cuenta que no todos los asalariados de un país se encuentran cubiertos por la política de salarios mínimos. Así, en América Latina, los salarios mínimos se aplican, por lo general, en el sector privado y no en el sector público. De 17 países estudiados, solo cuatro de ellos extienden la cobertura del salario mínimo a los asalariados del sector público: el Estado Plurinacional de Bolivia, Brasil, Nicaragua y la República Bolivariana de Venezuela⁴. Aunque en el resto de los países no existe una obligación legal al respecto, es evidente que los salarios del sector público toman como referencia el nivel del salario mínimo, así como también la magnitud de sus reajustes, al determinar sus propios niveles y ajustes. De esta forma, se podría considerar que el salario mínimo tiene una incidencia indirecta sobre los salarios del sector público.

GRÁFICO 1. América Latina (14 países): asalariados rurales como porcentaje del empleo rural total, 2011 (porcentajes)



Fuente: OIT sobre la base de información oficial de las encuestas de hogares de los países.

- Entre los países con sistemas de salarios mínimos múltiples, se tiene aquellos que establecen niveles específicos para distintos sectores económicos; otros en los que se marca la diferencia según nivel de calificación, y otros que establecen la distinción según zonas geográficas o el tamaño de la empresa.
- Tales son los casos de El Salvador, Honduras, Nicaragua, Panamá y República Dominicana. Si bien Paraguay establece un nivel para las actividades agrícolas, este es igual al salario mínimo para actividades no especificadas, de aplicación general.
- Información relevada de la base de datos de legislación sobre condiciones de trabajo y empleo (OIT, Ginebra).

3. Nivel del salario mínimo en relación a las necesidades de los trabajadores y sus familias

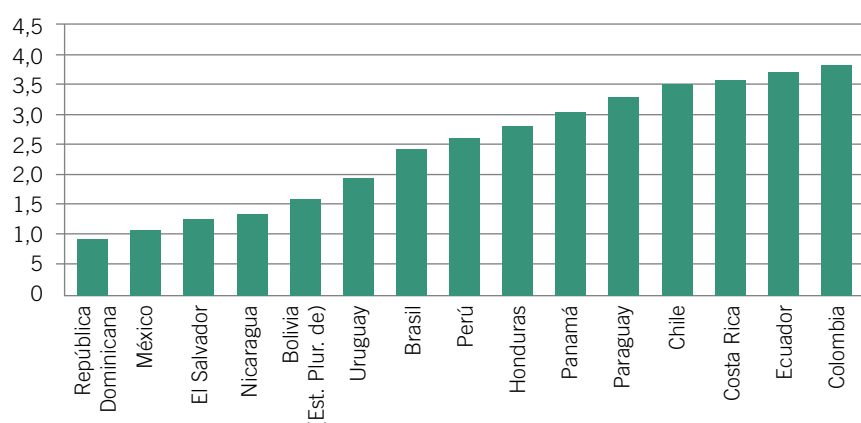
El Convenio 131 sobre la fijación del salario mínimo, con especial referencia a los países en desarrollo (1970), establece que entre los elementos a tener en cuenta para determinar el nivel de los salarios mínimos se deberían incluir las necesidades de los trabajadores y sus familias, así como también los factores económicos. Si bien corresponde a cada país establecer criterios concretos para cuantificar las necesidades de sus trabajadores y sus familias, se puede tener una aproximación de carácter general a partir de su comparación con la línea de pobreza. Aun cuando la mayor parte de los países calcula su propia línea de pobreza sobre la base de su situación particular, en este estudio utilizamos las líneas de pobreza calculadas por la CEPAL; así, se ha mantenido la homogeneidad en la definición con fines comparativos.

Para comparar el salario mínimo en relación a la línea de pobreza, corresponde utilizar el salario mínimo líquido (SML) para el cálculo, al cual se descuentan las cotizaciones obligatorias a la seguridad social, a cargo del trabajador en cada país⁵.

Las líneas de pobreza establecen el ingreso o gasto mínimo que permite mantener un nivel de vida adecuado, según ciertos estándares elegidos (Feres y Mancero). Así, se considera pobres a aquellas personas que tienen un ingreso inferior al valor de una canasta de bienes y servicios, tanto alimentarios como no alimentarios. En América Latina, la CEPAL estima las líneas de pobreza nacionales sobre la base de las canastas básicas específicas de cada país, respetando las estructuras de consumo prevalecientes en estos. Las líneas de pobreza se expresan en términos per cápita, independientemente del sexo o la edad de la persona, y se distingue entre una línea para las zonas urbanas y otra para las zonas rurales.

La línea de pobreza de las zonas rurales es, en todos los casos, inferior a la de las zonas urbanas. Por lo tanto, en aquellos países donde el salario mínimo de referencia es el mismo para las dos comparaciones, el SML cubre mayor número de líneas de pobreza en el ámbito rural. En cinco países centroamericanos se utilizó como referencia el salario mínimo para la agricultura, que es inferior al empleado para el sector urbano (donde se tomó como referencia a la manufactura). En República Dominicana y México, el SML era prácticamente igual a la línea de pobreza rural por persona. En el rango más alto de la distribución se encuentran Chile, Costa Rica, Ecuador y Colombia, por encima de 3,5 líneas de pobreza (gráfico 2).

GRÁFICO 2. América Latina (15 países): salario mínimo líquido en relación a la línea de pobreza rural, 2011 (en número de líneas de pobreza por persona)



Fuente: Elaboración OIT con base en línea de pobreza rural por persona de la CEPAL.

Nota. Los datos de El Salvador, Honduras y México corresponden a 2010, y los de Bolivia (Estado Plurinacional de) y Nicaragua corresponden a 2009. En El Salvador, Honduras, Nicaragua, Panamá y República Dominicana se utilizó el salario mínimo para la agricultura.

Considerando el tamaño promedio de los hogares en cada país, en la zona urbana un SML sería insuficiente –en todos los casos– para sacar de la pobreza a una familia, mientras que en la zona

⁵ Los datos de Chile, Costa Rica, Perú y Uruguay fueron tomados de los casos nacionales que se exponen en Marinakis, mientras que en el resto de la región se usó la información de la Social Security Administration.

rural, un SML estaría cerca de cubrir la línea de pobreza de un hogar en Chile, Colombia, Costa Rica y Ecuador⁶.

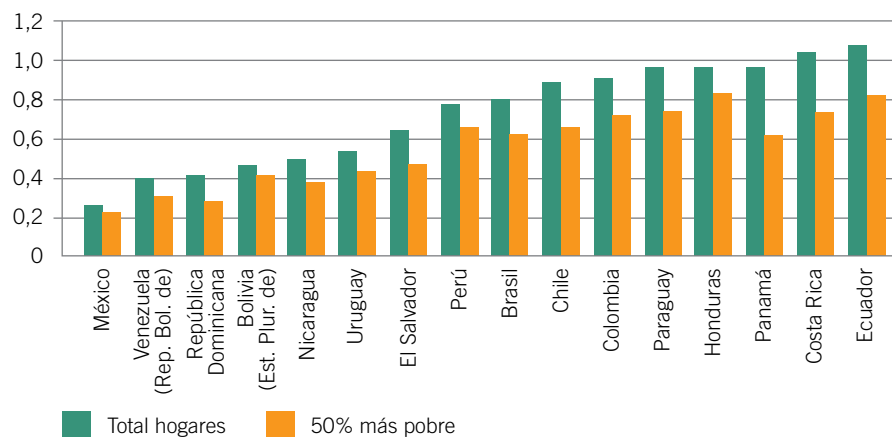
Además del tamaño del hogar, un ejercicio más completo debería tomar en cuenta el número de ocupados por hogar. Para esto se calculó el salario mínimo de subsistencia (SMS) de cada país; esto es, el ingreso necesario para que un hogar promedio (considerando su tamaño y sus ocupados) alcance la línea de pobreza (Belser y Sobeck).

El SMS se calcula multiplicando la línea de pobreza por persona por el tamaño promedio del hogar, dividido por el número de ocupados promedio por hogar. Para calcular los ocupados se tomó en cuenta a todos los ocupados con ingresos por trabajo y se ajustó para alcanzar la jornada completa legal de cada país. Para el tamaño del hogar, se calculó el promedio de los miembros del hogar, independientemente de la edad. Cabe señalar que la línea de pobreza que calcula la CEPAL es un promedio del hogar; en consecuencia, no resulta estrictamente aplicable un cálculo ponderado que considere las distintas necesidades de los miembros del hogar y las economías de escala que se observan en sus gastos.

En el gráfico 3 se presenta la relación del SML y el SMS (sin considerar la edad de los miembros del hogar) para 2011 a nivel nacional. Se observa que Ecuador y Costa Rica tienen un SML levemente superior al SMS, mientras que Paraguay, Honduras y Panamá están muy cerca de alcanzarlo. Chile, Brasil y Perú se sitúan en la mitad de la distribución, mientras que en la parte más baja se encuentran México, la República Bolivariana de Venezuela y la República Dominicana, donde el salario mínimo apenas alcanza a cubrir un 40% del SMS.

Si bien el SMS como promedio del total de la población constituye una referencia valiosa, también resulta interesante conocer ese mismo indicador focalizado sobre un universo más cercano a la población objetivo del salario mínimo, es decir, la población de menores ingresos. De tal forma, se pone énfasis en la situación de los hogares de la mitad más pobre de cada país, estimando que el tamaño de los hogares en este segmento es mayor al promedio y que el nivel de ocupación es inferior al promedio. El gráfico 3 también permite observar que en ningún país de la región el SML alcanza el SMS requerido para este grupo de la población. La brecha entre el indicador del total nacional y de los hogares del 50% más pobre resulta muy significativa en los países que se encuentran en la parte más alta de la distribución.

GRÁFICO 3. América Latina (16 países): salario mínimo líquido en relación al salario mínimo de subsistencia a nivel nacional, 2011



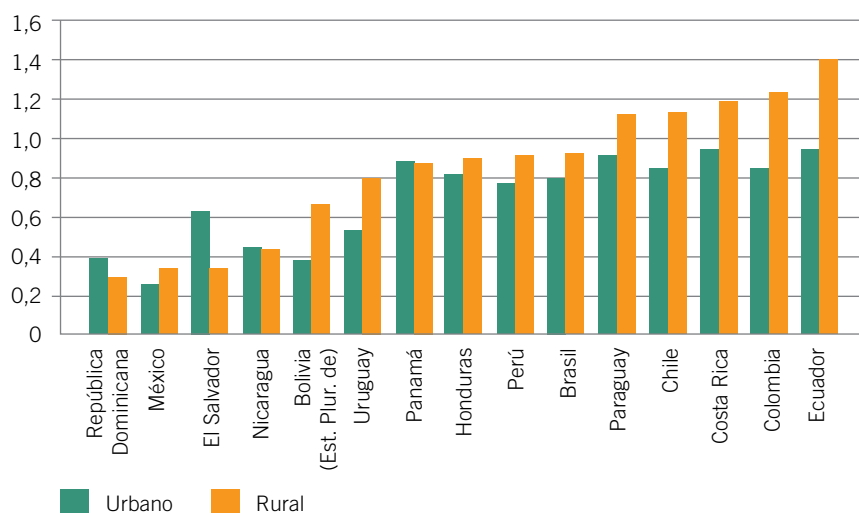
Fuente: Elaboración OIT con base en procesamientos de la CEPAL a partir de encuestas de hogares.

Al considerar las dimensiones urbana y rural, se encuentran diferencias muy notorias. En el ámbito urbano, el SML es inferior al SMS en todos los casos. Por el contrario, en las zonas rurales de cinco países se observan salarios mínimos por encima del SMS, mientras que el resto de países no alcanza ese nivel (gráfico 4). Los países donde la relación SML/SMS es más alta en el sector rural que en el urbano están determinados por la línea de pobreza (siempre inferior en el sector rural) y por

6 Si bien el salario mínimo no constituye el único instrumento de política para combatir la pobreza (varias políticas sociales tienen ese objetivo), aquí se quiere resaltar si un empleo de salario mínimo resolvería o no la situación de pobreza.

la aplicación de un salario mínimo único en ambas zonas. En los países donde se aplica un salario mínimo específico en el sector rural (salario mínimo agrícola), la relación es inferior a la urbana o se modera sensiblemente respecto a la relación con el salario mínimo para el sector manufacturero⁷.

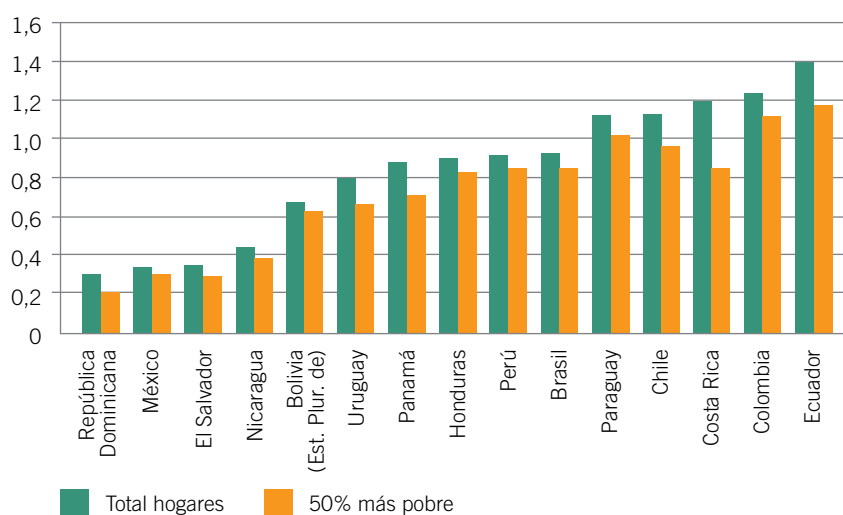
GRÁFICO 4. América Latina (15 países): salario mínimo líquido en relación al salario mínimo de subsistencia según ámbito geográfico, 2011



Fuente: Elaboración OIT con base en procesamientos de la CEPAL a partir de encuestas de hogares.

Por último, cuando se compara el SML con el SMS para el 50% más pobre de la distribución en el sector rural, solo Paraguay, Colombia y Ecuador superan la unidad (gráfico 5). Se destaca la importante diferencia en el caso de Costa Rica, donde el salario mínimo supera el SMS en casi un 20% para el total de hogares rurales, mientras que para el 50% más bajo de la distribución presenta un déficit de 15%.

GRÁFICO 5. América Latina (15 países): salario mínimo líquido en relación al salario mínimo de subsistencia en el sector rural, 2011



Fuente: Elaboración OIT con base en procesamientos de la CEPAL a partir de encuestas de hogares.

7 Tales son los casos de El Salvador, Honduras, Nicaragua, Panamá y República Dominicana.

4. Nivel del salario mínimo en relación a los salarios del mercado

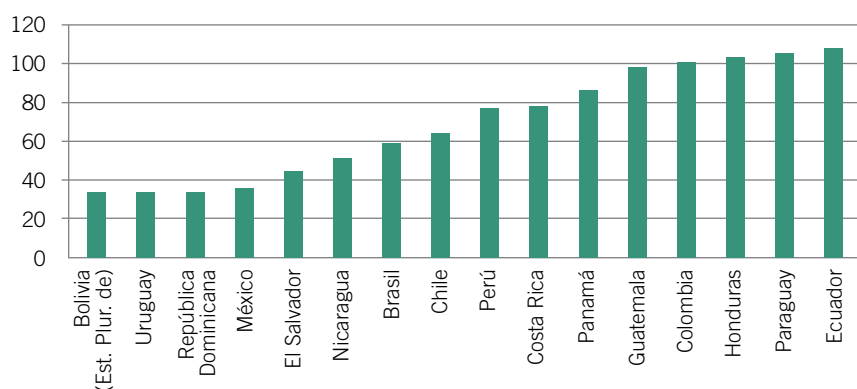
Entre los factores económicos que señala el Convenio 131, se deberían tomar en cuenta los salarios pagados efectivamente en la economía, dado que, en cierta medida, este indicador se puede asimilar a la capacidad de pago de las empresas. Sin embargo, es importante considerar ciertos aspectos institucionales que se presentan en los países en desarrollo y que estarían determinando salarios de mercado inferiores a los potenciales, así como un aspecto metodológico adicional.

Entre los aspectos institucionales, destaca la debilidad de la negociación colectiva y de la sindicalización en la mayoría de los países en desarrollo. Se trata de una situación generalizada en casi todos los países, mientras que es la dominante en el ámbito rural. Por otra parte, la debilidad del sistema de inspección laboral en la detección del incumplimiento, las bajas penalidades por incurrir en el mismo, los largos procesos administrativos y la escasa eficacia de las compensaciones a los trabajadores en las situaciones identificadas resulta, en la práctica, en un desincentivo para el cumplimiento del salario mínimo, lo que redundaría en un salario promedio o mediano más bajo que si la incidencia del incumplimiento fuese menor. Esta situación se da con mayor intensidad en el sector rural, donde las acciones de inspección son esporádicas. Por tanto, se puede sostener que los salarios promedio subestiman, en alguna medida, la capacidad de pago de los empleadores debido a los factores señalados.

En su *Informe mundial sobre salarios 2008*, la OIT señala que la relación del salario mínimo y los salarios promedio difería mucho entre países, pero que la mayor frecuencia estaba situada en torno al 40% del salario promedio (2008). Una medida alternativa está dada por la relación entre el salario mínimo y la mediana salarial: si el salario promedio se encuentra lejos de la mediana salarial en los países en desarrollo, ese es un indicador de que la distribución de los salarios está muy concentrada en los segmentos de salarios bajos (Belser y otros).

En el gráfico 6 se presenta la relación entre el salario mínimo y el salario medio en el sector rural para 16 países de la región. En promedio, el salario mínimo representaba, en 2011, un 68% del salario promedio en el sector rural, por encima del promedio para el sector urbano, donde era de 48%. Se debe tener en cuenta que el salario mínimo de referencia es, en la mayor parte de países, el mismo para ambos sectores, por lo que los menores salarios que se pagan en el sector rural determinan una relación más alta con el salario mínimo. Llama la atención que en el rango más alto se encuentran varios países donde el salario mínimo es prácticamente igual al salario promedio. Aun considerando que la desigualdad de los salarios en el sector rural es menor que la que existe en el urbano, es de esperar que esta situación refleje un alto incumplimiento del salario mínimo.

GRÁFICO 6. América Latina (16 países): salario mínimo como proporción del salario medio por hora en el sector rural, 2011 (porcentajes)



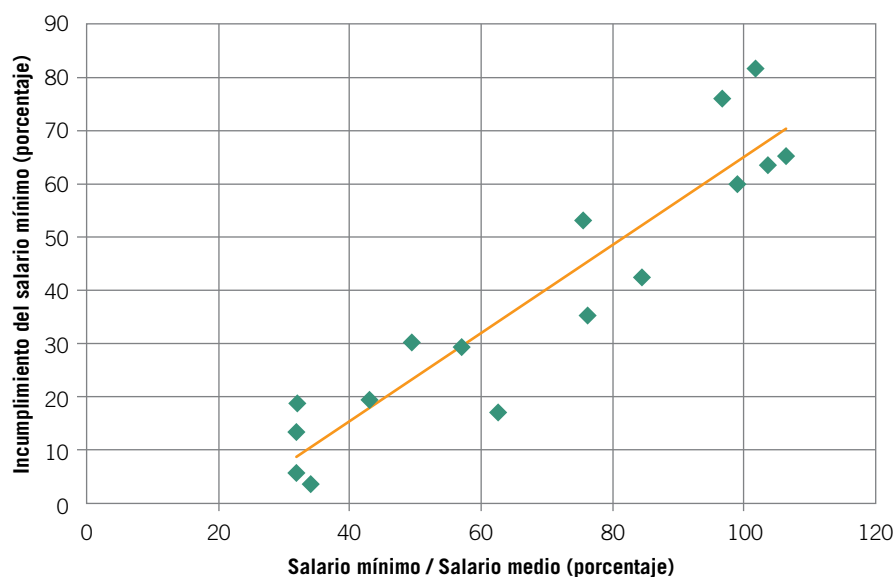
Fuente: Datos de Chile, Costa Rica, Perú y Uruguay corresponden a estudios nacionales; los salarios medios del resto de los países fueron calculados por OIT sobre la base de información oficial de las encuestas de hogares de los países.

Nota: En los casos de El Salvador, Honduras, Nicaragua, Panamá y República Dominicana se utiliza el salario mínimo agrícola para el sector rural; el resto emplea el salario mínimo nacional.

Factores económicos e institucionales para el incumplimiento del salario mínimo en el sector rural⁸

En el gráfico 7 se presenta la situación en el sector rural para 16 países de la región, donde se combina la relación entre el salario mínimo y el salario medio con el incumplimiento estimado del salario mínimo. Se aprecia que la línea de tendencia marca una relación positiva entre ambas variables, lo que podría llevar a concluir que cuanto menor sea el salario mínimo con respecto al salario medio, menor será el incumplimiento y viceversa. Una mirada detenida, sin embargo, permite extraer conclusiones adicionales. En primer lugar, los niveles de incumplimiento más elevados se concentran en los países donde la relación entre el salario mínimo y el salario medio supera el 70%. En segundo lugar, se observa que los países cuyos salarios mínimo y medio presentan relaciones más próximas tienen, sin embargo, tasas de incumplimiento muy diferentes. Adicionalmente, se encuentra que los países con tasas de incumplimiento muy similares presentan relaciones o bien bajas o bien más altas entre salario mínimo y salario medio. Por lo tanto, si bien se puede hablar de una relación positiva de ambas variables, tal como lo refleja la línea de tendencia, el grado de dispersión muestra que dentro de ciertos rangos razonables del salario mínimo en relación al medio, las diferencias en el incumplimiento pueden estar relacionadas con los factores institucionales relativos a la supervisión de esta norma.

GRÁFICO 7. América Latina (16 países): salario mínimo en relación al salario medio e incumplimiento del salario mínimo en el sector rural, 2011 (porcentajes)



Fuente: Estudios nacionales y procesamientos OIT-SIALC.

Nota. Países incluidos en el gráfico: Bolivia (Estado Plurinacional de), Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Honduras, México, Panamá, Perú, Paraguay, República Dominicana, Uruguay y Venezuela (República Bolivariana de).

A continuación presentamos, con mayor detalle, la situación en Chile, Costa Rica, Perú y Uruguay, países donde se realizaron estudios nacionales en los que se analizaron, a profundidad, las dimensiones económicas, así como también la estructura institucional para su cumplimiento (ver Marinakis). De estos cuatro países, en 2011 Chile y Uruguay presentaban niveles bajos de incumplimiento del salario mínimo por hora, del orden de un 9%, mientras que en el Perú y Costa Rica se registraban niveles bastante más significativos, del orden de un 30%. En todos los casos, el incumplimiento en el sector rural era muy superior al del sector urbano. En Chile y Uruguay, el incumplimiento en el sector rural duplicaba al incumplimiento en el sector urbano, mientras que en Costa Rica era un

⁸ La estimación del incumplimiento del salario mínimo en países que cuentan con sistemas múltiples resulta bastante compleja. En algunos países, las encuestas registran el salario mínimo específico correspondiente a cada trabajador, lo que permite una comparación precisa (como en México, Honduras y Panamá). En otros países se puede tomar el nivel de referencia de la manufactura para el sector urbano y de la agricultura para el sector rural, o bien considerar el nivel más bajo de la escala. En los casos de El Salvador, Honduras, Nicaragua, Panamá y República Dominicana se tomó en consideración el salario mínimo para la agricultura.

66% superior y en el Perú, un 77% superior. En este último, además, uno de cada dos asalariados del sector rural percibía menos del salario mínimo por hora (cuadro 1).

CUADRO 1. Casos de estudio (4 países): estimación del incumplimiento del salario mínimo por hora entre los asalariados privados, 2011 (porcentajes)

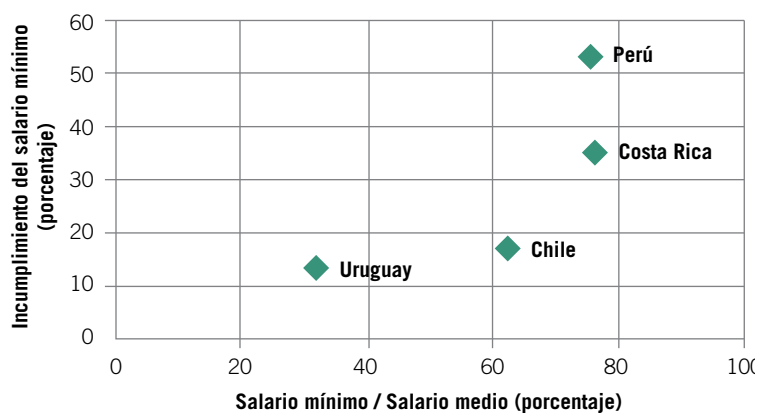
| País | Total | Urbano | Rural |
|------------|-------|--------|-------|
| Chile | 8,9 | 7,9 | 16,9 |
| Costa Rica | 27,6 | 21,6 | 35,1 |
| Perú | 32,9 | 29,7 | 53,1 |
| Uruguay | 9,4 | 6,7 | 13,3 |

Fuente: Estudios nacionales de casos.

Nota: Comprende solo asalariados en empresas privadas, por lo que excluye al servicio doméstico. En el caso de Uruguay, el dato urbano corresponde solo a Montevideo.

Es importante tener en cuenta, además, la relación entre el salario mínimo y el salario promedio en cada uno de estos países. En el gráfico 8 se presenta dicha relación y la estimación del incumplimiento en los cuatro países para el sector rural. Llama la atención el hecho de que, no obstante Chile tiene un salario mínimo relativamente más alto que Uruguay, los dos países registran un nivel similar de incumplimiento. Por otro lado, el Perú y Costa Rica presentan un nivel de salario mínimo relativamente alto bastante parecido; sin embargo, el Perú tiene un incumplimiento superior. Tomando en cuenta estos factores, se analizarán algunas características institucionales y los indicadores económicos de los países de bajo incumplimiento (Chile y Uruguay) y de alto incumplimiento (Costa Rica y Perú).

GRÁFICO 8. Casos de estudio (4 países): salario mínimo / salario medio e incumplimiento del salario mínimo en el sector rural, 2011 (porcentajes)



Fuente: Estudios nacionales de casos.

Los indicadores económicos del salario mínimo en Chile y Uruguay son notoriamente diferentes. En el caso de Uruguay, prácticamente todos los indicadores presentan niveles relativos bajos, a pesar de la significativa mejora en términos reales que experimentó el salario mínimo desde 2005. Por el contrario, los indicadores económicos del salario mínimo en Chile se encuentran en rangos relativamente altos, salvo cuando se lo compara con el PIB per cápita, en que aparece bajo, o con la línea de pobreza o el salario mínimo de subsistencia, en que aún resulta insuficiente.

Por otra parte, en el ámbito institucional, los organismos de inspección laboral de ambos países han tenido un importante nivel de desarrollo en términos regionales. En el caso de Chile, por ejemplo, el incurrir en incumplimiento del salario mínimo se califica como una falta gravísima, y el monto de la multa por este concepto está en relación con el tamaño de las empresas. Así, para el año 2011, la multa para empresas de 1 a 49 trabajadores estaba en torno a los 800 dólares americanos, y para empresas de 200 y más trabajadores llegaba a 4.800 dólares (Velásquez). En Uruguay, mientras tanto, la pena puede implicar la clausura temporal del establecimiento. Sin embargo, puede advertirse que la efectividad del proceso de fiscalización mejoraría en ambos países si se aumentara la inspección programada en sectores o empresas donde se presume existe un mayor

incumplimiento. En Uruguay, la aplicación de sanciones se encuentra limitada por las dificultades del proceso administrativo, pero se ha avanzado en la colaboración con otras instituciones públicas. Por otro lado, a pesar de existir intervenciones puntuales, en los dos países parece haber una baja presencia de la inspección en el ámbito rural, lo que revierte en el mayor incumplimiento que en este sector se produce.

En el caso de Uruguay, el periodo 2000-2011 se divide en dos etapas. La primera, de 2000 a 2004, se caracterizó por un salario mínimo muy bajo en todas las dimensiones económicas analizadas, así como por una escasa fiscalización, a pesar de la cual el nivel de incumplimiento era prácticamente nulo, como resultado del bajo nivel del salario mínimo. Durante la segunda etapa, de 2005 a 2011, el salario mínimo real creció de modo relevante, en un contexto de recuperación económica y de incremento del mercado de trabajo. El fuerte crecimiento económico generó nuevos empleos que llevaron la tasa de desocupación a los niveles más bajos en dos décadas, y permitió fuertes aumentos en los salarios reales medios (bajo el impulso de la reactivación de los Consejos de Salarios). Si bien la relación salario mínimo/salario medio aumentó, igualmente se mantuvo en niveles relativamente bajos. En el lado institucional, se reforzó la acción de la inspección del trabajo y de otras instituciones, lo que derivó en una importante formalización del empleo. Por lo tanto, en el caso de Uruguay se podría afirmar que el bajo nivel de incumplimiento del salario mínimo es el resultado de un nivel relativo medio-bajo, complementado por un reforzamiento de la fiscalización, en un contexto de gran crecimiento económico que facilitó la absorción de los fuertes incrementos reales por parte de las empresas.

En los otros países estudiados, Costa Rica y Perú, para 2011 se registraron tasas más altas de incumplimiento del salario mínimo, de un 27,6% y un 32,9%, respectivamente, a nivel nacional; mientras que en el sector rural el incumplimiento fue de 35,1% y 53,1 %, respectivamente, para el mismo año. En este caso, los indicadores económicos del salario mínimo eran, igualmente, bastante diferentes en los dos países: mientras que en Costa Rica se observaban indicadores medio-altos –medio con respecto a su desarrollo, a la línea de pobreza y al salario mínimo de subsistencia–, los indicadores del Perú eran medio-bajos, salvo en su comparación con el promedio y la mediana de los salarios. En ambos casos, los incrementos en el salario mínimo real estuvieron concentrados en los últimos años, aunque en Costa Rica los reajustes periódicos mantuvieron un nivel real constante durante casi 10 años, mientras que en el Perú la irregularidad de los reajustes llevó a fuertes fluctuaciones en el poder adquisitivo del salario mínimo.

En el ámbito institucional, se destaca el interés de Costa Rica por mejorar el cumplimiento del salario mínimo a través de una campaña masiva de difusión de los derechos y obligaciones, así como de una intensificación de las inspecciones de trabajo enfocadas en esta materia. No obstante el esfuerzo, se tuvo un impacto modesto en cuanto a la reducción del incumplimiento (Gindling, Mossad y Trejos). Llama la atención que un 42% de las empresas inspeccionadas presentaba incumplimientos del salario mínimo, un alto porcentaje que puede estar relacionado con el hecho de que la primera visita inspectiva no acarrea sanción alguna; esta sobreviene solo si el incumplimiento se mantiene y verifica durante una segunda visita. Esta característica ha sido identificada como un desincentivo al cumplimiento con la normativa laboral y se le ha denominado "impunidad de la doble visita". La información disponible muestra que la cuantía media de las multas se encuentra en el rango más bajo; los tiempos hasta la aplicación de la sentencia son muy extensos, y, en la mitad de los casos detectados por la inspección, las sentencias de los tribunales han sido absolutorias. Esto indicaría que es necesario revisar las distintas etapas del proceso para hacerlo más efectivo, especialmente en lo relativo a las multas y la aplicación efectiva de sanciones a los infractores.

En el caso del Perú, los incrementos en el salario mínimo real fueron bastante similares durante el periodo 2000-2007 y 2007-2011 (1,6% y 1,9% al año, respectivamente). Sin embargo, la incidencia del incumplimiento del salario mínimo se mantuvo estable durante el primer periodo, mientras que bajó sensiblemente (-7,6 puntos porcentuales por mes y -10,7 puntos porcentuales por hora) durante el segundo. Esta mejora se registró en un periodo de fuerte expansión económica e incluso del empleo formal. En materia institucional, se destaca el aumento en las inspecciones laborales, que condujo a un incremento de las resoluciones sancionadoras y de las multas impuestas por incumplimientos varios, puesto que el salario mínimo no forma parte de las materias inspectivas explícitas. Asimismo, la colaboración con la Superintendencia Nacional de Aduanas y de Administración Tributaria (Sunat), el órgano que recibe la planilla electrónica que presentan en forma

obligatoria las empresas con tres o más trabajadores, parecería haber mejorado la calidad de la acción de la inspección. Sin embargo, las inspecciones en terreno se practican casi exclusivamente en el ámbito urbano.

5. Conclusión: Se requiere una mirada específica para el sector rural

En este artículo se ha realizado un esfuerzo por presentar la información estadística específica para el sector rural, en el entendido de que sus trabajadores son particularmente vulnerables. En ese sentido, resulta de suma importancia examinar si el salario mínimo está cumpliendo o no un papel significativo en la protección de los asalariados rurales.

En primer lugar, es necesario señalar que, si bien el nivel de asalarización en las zonas rurales es heterogéneo, generalmente es menor que el de las áreas urbanas, lo que significa que el salario mínimo alcanza a una proporción menor de trabajadores. En consecuencia, en 10 de 14 países de la región, el trabajo asalariado rural representa menos del 50% de los ocupados.

En la mayoría de los países de América Latina, el salario mínimo vigente comprende tanto al sector urbano como al rural; de igual manera, la institucionalidad que vela por su aplicación es la misma en ambos sectores. A pesar de esta igualdad formal, en la práctica el salario mínimo resulta ser bastante más alto en relación al salario promedio que se paga en el sector rural; paralelamente, se registra un mayor nivel de incumplimiento del salario mínimo en las áreas rurales que en las urbanas.

En segundo lugar, algunos países con sistemas de salarios mínimos múltiples cuentan con niveles salariales específicos para el sector agrícola –que se desarrollan principalmente en el sector rural–, mientras que las actividades no agrícolas efectuadas en el ámbito rural estarían regidas por otros salarios mínimos de referencia⁹. Por lo general, los salarios mínimos agrícolas son inferiores al resto, debido, probablemente, a que impera el argumento de que el trabajo agrícola incluye la producción para el autoconsumo. Esto debería resultar en una relación entre salario mínimo agrícola y salario medio más baja, y en un mejor cumplimiento con dicho salario mínimo. Sin embargo, la relación del salario mínimo agrícola y el salario medio en ese mismo segmento es similar o incluso más alta que la registrada en los sectores urbanos; lo mismo ocurre con el incumplimiento del salario mínimo. Por lo tanto, se puede deducir que la determinación de un salario mínimo agrícola más bajo pareciera ser una medida insuficiente para mejorar el cumplimiento del salario mínimo en el sector rural.

A partir de los estudios de caso realizados, se advierte que la gran diferencia presente en la aplicación de los salarios mínimos en el ámbito rural y en el urbano es, probablemente, el resultado de una escasa acción de la inspección laboral en zonas rurales. En estas áreas, la tarea de inspeccionar los establecimientos requiere la inversión de mayores recursos y tiempo para los desplazamientos, por lo que el resultado del trabajo de un inspector en el ámbito rural tiene un impacto menor que el obtenido en el urbano, donde el mismo lapso temporal permite inspeccionar más establecimientos y abarcar un mayor número de trabajadores. Otro aspecto que entorpece las inspecciones laborales en el sector rural es la ubicación de los lugares de trabajo, pues el acceso hacia ellos es arduo, lo que obstaculiza su inclusión en los programas de inspección. A esto se suma, en muchos casos, la falta de registros actualizados de dichos establecimientos. Considerando que las inspecciones del trabajo de la región cuentan con muy escasos recursos financieros y humanos en comparación con el universo a fiscalizar, es probable que haya una tendencia a priorizar la acción fiscalizadora en el ámbito urbano. Las actuaciones de la inspección en el ámbito rural son muy específicas y, por lo general, vinculadas a denuncias o a campañas estacionales.

Los estudios de países brindan algunos ejemplos ilustrativos de esta situación. En cierta medida, este enfoque se refleja en la centralización de los inspectores del trabajo uruguayos en la ciudad de Montevideo, donde se concentra el 90% de los efectivos y se desplazan en operativos específicos al resto del país. Sin embargo, tal como se observa en el caso de Costa Rica, donde los inspectores están distribuidos a lo largo de todo el territorio en las oficinas regionales, provinciales y cantonales, esto no basta para garantizar una fuerte presencia en el ámbito rural debido al reducido número de vehículos disponibles. Otro ejemplo, aún más extremo, destaca que en ocho de las 25 regiones en las que se subdivide el Perú no hubo acción de la inspección del trabajo.

9 Son los casos de El Salvador, Honduras, Nicaragua, Panamá y República Dominicana.

A la débil presencia de la inspección del trabajo deben agregarse dos dificultades adicionales: por una parte, la estacionalidad que caracteriza la actividad agropecuaria, y por otra, la limitación que enfrenta la representación sindical debido a la dispersión geográfica que existe entre los establecimientos rurales. A pesar del acelerado desarrollo de los medios de comunicación a partir de la telefonía celular y de la llegada del internet, estos recursos todavía no están suficientemente extendidos en las zonas rurales. Todo esto conduce a que los trabajadores rurales adolezcan de un mayor desconocimiento de sus derechos y de la forma de reclamarlos, lo que se comprueba en la menor incidencia de sus denuncias sobre incumplimiento.

Referencias

- Belser, P. y otros.** 2013. "Minimum Wage Coverage and Compliance in Developing Countries". *International Labour Review*, vol. 152, N° 3-4.
- Belser P. y K. Sobeck.** 2012. "At What Level Should Countries Set Their Minimum Wages?". *International Journal of Labour Research*, vol. 4, N° 1.
- FAO, OIT y CEPAL.** 2012. *Políticas de mercado de trabajo y pobreza rural en América Latina*, tomo II. Roma.
- _____. 2010. *Políticas de mercado de trabajo y pobreza rural en América Latina*, tomo I. Roma.
- Feres J. C. y X. Mancero.** 2001. *Enfoques para la medición de la pobreza. Breve revisión de la literatura*. Estudios Estadísticos y Prospectivos N° 4. Santiago de Chile: CEPAL.
- Gindling, T. H., N. Mossad y J. D. Trejos.** 2012. *The Consequences of Increased Enforcement of Legal Minimum Wages in a Developing Country: An Evaluation of the Campaña Nacional de Salarios Mínimos in Costa Rica*. Mimeo.
- Marinakís, A. (Ed).** 2014. *Incumplimiento con el salario mínimo en América Latina. El peso de los factores económicos e institucionales*. Santiago de Chile: OIT.
- Marinakís, A. y C. Bueno.** 2014. "Incumplimiento con el salario mínimo: ¿culpa del nivel o de las instituciones? En Marinakis, A. (ed.), *Incumplimiento con el salario mínimo en América Latina. El peso de los factores económicos e institucionales*. Santiago de Chile: OIT.
- OIT.** 2008. *Global Wage Report 2008/09: Minimum Wages and Collective Bargaining: Towards Policy Coherence*. Ginebra: OIT.
- Social Security Administration.** 2012. *Social Security Programs Throughout the World: The Americas*, 2011. Washington, D. C.
- Velásquez, Mario D.** 2014. "Chile: el incumplimiento en un contexto de alza sostenida del mínimo". En Marinakis, A. (ed.), *Incumplimiento con el salario mínimo en América Latina. El peso de los factores económicos e institucionales*. Santiago de Chile: OIT.

Nota explicativa /
Panorama
Laboral 2014

NOTA EXPLICATIVA

Los cuadros publicados en el Anexo Estadístico son elaborados por la OIT a partir de datos provenientes de distintas fuentes oficiales de los países de América Latina y el Caribe, y constituyen uno de los principales insumos para el análisis que contiene el informe de coyuntura de *Panorama Laboral*.

A continuación se proporciona un glosario de los conceptos y definiciones utilizadas, así como las fuentes de información empleadas, la comparabilidad internacional de los datos, la confiabilidad de las estimaciones y consideraciones generales de las estimaciones publicadas en el Anexo Estadístico. La información presentada se refiere al área urbana, salvo que se señale expresamente lo contrario.

1. Conceptos y definiciones

Las definiciones nacionales de los conceptos usados en *Panorama Laboral* están generalmente basadas en las normas adoptadas en las Conferencias Internacionales de Estadísticos del Trabajo (CIET). No obstante, algunas son propias de esta publicación, en la medida en que los procesamientos obedezcan a criterios nacionales que impliquen un seguimiento parcial de las recomendaciones internacionales.

Personas ocupadas son aquellas que tienen más de cierta edad especificada y que durante el breve periodo de referencia de la encuesta estuvieron trabajando al menos una hora: (1) con empleo asalariado —es decir, trabajando durante el periodo de referencia por un sueldo o salario—, o con empleo pero sin trabajar, debido a una ausencia temporal en el periodo de referencia, durante la cual mantuvieron un vínculo formal con su empleo; o (2) con empleo independiente, trabajando para obtener beneficios o ganancia familiar (incluye a los trabajadores familiares auxiliares), o sin trabajar, por una ausencia temporal durante el periodo de referencia. Cabe señalar que, para considerar ocupados a los ausentes temporales, no todos los países de la región comprueban el vínculo formal entre estos y la empresa, y los que lo hacen no necesariamente utilizan los mismos criterios. Asimismo, algunos países no incluyen de manera explícita el criterio de una hora, sino que lo establecen como una instrucción en el manual del encuestador; y en el caso de la categoría de trabajadores familiares auxiliares, establecen un límite mínimo de horas para clasificarlos como ocupados.

Personas desocupadas son aquellas que tienen más de cierta edad especificada y que durante el periodo de referencia se encuentran: (1) sin empleo, (2) disponibles para trabajar en un empleo asalariado o en un empleo independiente, o (3) en búsqueda activa de empleo, lo que significa que han tomado medidas concretas para conseguir empleo en un periodo específico reciente. Es preciso indicar que no todos los países de la región aplican estos tres criterios para la estimación de las personas desocupadas, pues algunos incluyen dentro de esta categoría a aquellas personas que no buscaron empleo activamente durante el periodo de búsqueda.

Población económicamente activa (PEA) o fuerza laboral comprende a todas las personas que, teniendo la edad mínima especificada, cumplen los requisitos para ser incluidas en la categoría de personas ocupadas o personas desocupadas. Es, por tanto, la suma de ambas categorías.

Tasa de ocupación es el resultado de multiplicar por cien el cociente obtenido al dividir el número de personas ocupadas entre la población en edad de trabajar, y denota el grado de aprovechamiento de los recursos humanos que se encuentran en edad de trabajar.

Tasa de desocupación es el resultado de multiplicar por cien el cociente obtenido al dividir el número de personas desocupadas entre la PEA, y representa la proporción de la fuerza de trabajo que se encuentra desocupada.

Tasa de participación es el resultado de multiplicar por cien el cociente obtenido al dividir la PEA entre la población en edad de trabajar, y representa la proporción de la población en edad de trabajar que participa activamente en el mercado de trabajo.

Salarios se refiere a la remuneración en efectivo y/o en especie (alimentos u otros artículos) que reciben los trabajadores asalariados —en general, a intervalos regulares— por las horas trabajadas o el trabajo realizado, junto con la remuneración por periodos de tiempo no trabajados, tales como vacaciones anuales o días feriados.

Remuneraciones medias reales del sector formal son las remuneraciones de los asalariados ocupados en el sector formal, deflactadas por el índice de precios al consumidor (IPC) de cada país. Es decir, los valores nominales de las remuneraciones obtenidas de las fuentes oficiales, en moneda

nacional o en índice, se deflactan por el IPC a nivel nacional o el de la región metropolitana. Las fuentes consideradas son diversas, tales como las encuestas de establecimientos, los sistemas de seguridad social y las encuestas de hogares. La cobertura es heterogénea según los países: algunas series se refieren a todos los asalariados; otras, a las remuneraciones habituales de los asalariados del sector privado, a los trabajadores amparados por la legislación social y laboral, a los afiliados al seguro social o a la industria manufacturera, tal como aparecen en las notas del cuadro correspondiente. El índice de remuneraciones medias reales se construye tomando como base 100 el año 2000.

Salarios mínimos reales se definen como el valor del salario mínimo nominal deflactado por el IPC de cada país. Es decir, los datos oficiales sobre los salarios mínimos nominales (mensuales, diarios o por hora) pagados a los trabajadores cubiertos por la legislación de salario mínimo se deflactan por el IPC de cada país. La mayoría de los países tienen un salario mínimo único; sin embargo, en algunos el salario mínimo se diferencia según rama de actividad y/u ocupaciones, en cuyo caso se toma como referencia el salario mínimo de la industria. El índice de salarios mínimos reales se construye tomando como base 100 el año 2000.

En el tema especial "El salario mínimo en el sector rural de América Latina", incluido en la edición de este año, el salario mínimo generalmente está referido al importe líquido, es decir, después de descontar las cotizaciones y cargas sociales obligatorias establecidas en cada país.

Población ocupada urbana con protección en salud y/o pensiones se refiere a la población ocupada que está cubierta por un seguro de salud y/o pensiones, ya sea de la seguridad social o de un seguro privado, en condición de titular, asegurado directo o afiliado cotizante.

2. Comparabilidad internacional

Los avances en la homogeneización conceptual y metodológica de la información estadística que facilitan la comparabilidad internacional se encuentran estrechamente relacionados con la realidad y el desarrollo del sistema estadístico de cada país de la región. Esto último depende, en gran medida, de los esfuerzos y compromisos institucionales que tengan como objetivo implementar las resoluciones aprobadas en las Conferencias Internacionales de Estadísticos del Trabajo y los acuerdos de integración regional en materia estadística. Igualmente, los impulsos deben dirigirse a cubrir las necesidades de información, la infraestructura y el nivel de desarrollo de su sistema de recopilación de datos (principalmente mediante encuestas de fuerza de trabajo por muestreo), así como a garantizar los recursos humanos y financieros disponibles en la materia. En términos generales, la comparabilidad de los datos estadísticos del mercado de trabajo entre los países de América Latina y el Caribe se ve afectada especialmente por la falta de homogeneidad en las bases conceptuales y metodológicas de los principales indicadores del mercado de trabajo, así como por la heterogeneidad en otras variables relacionadas: las diferentes coberturas geográficas, los distintos umbrales existentes para la edad mínima de trabajo, los distintos periodos de referencia y el uso de diversas versiones de los manuales de clasificación internacional, entre otros. No obstante, en los últimos años, los institutos de estadística de los países de la región han realizado importantes esfuerzos por ajustar el marco conceptual de las encuestas de fuerza de trabajo en concordancia con las normas internacionales, lo que ha representado un avance en la armonización y comparabilidad internacional a nivel de la región.

3. Fuentes de información

La mayor parte de la información acerca de los indicadores de empleo, salarios reales, productividad y crecimiento del PIB (expresado en unidades monetarias constantes) de los países de América Latina y el Caribe presentados en *Panorama Laboral* proviene de las encuestas de hogares, las encuestas de establecimientos o los registros administrativos que se pueden encontrar en las páginas electrónicas de las siguientes instituciones:

Argentina Instituto Nacional de Estadísticas y Censos –INDEC– (www.indec.mecon.ar) y Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social (www.trabajo.gov.ar).

Barbados Ministry of Labour (<https://labour.gov.bb>) y The Central Bank of Barbados (www.central-bank.org.bb).

Estado Plurinacional de Bolivia Instituto Nacional de Estadísticas –INE– (www.ine.gov.bo).

Brasil Instituto Brasileño de Geografía y Estadísticas –IBGE– (www.ibge.gov.br) y Ministerio do Trabalho e Emprego (www.mte.gov.br).

Chile Instituto Nacional de Estadísticas –INE– (www.ine.cl), Banco Central de Chile (www.bcentral.cl), Ministerio de Planificación y Cooperación (www.mideplan.cl), Ministerio de Trabajo y Previsión Social (www.mintrab.gob.cl) y la Dirección de Trabajo del Ministerio de Trabajo y Previsión Social (www.dt.gob.cl).

Colombia Departamento Administrativo Nacional de Estadísticas –DANE– (www.dane.gov.co), Banco de la República de Colombia (www.banrep.gov.co) y el Ministerio de Trabajo (www.mintrabajo.gov.co/).

Costa Rica Instituto Nacional de Estadísticas y Censos –INEC– (www.inec.go.cr), Banco Central de Costa Rica (www.bccr.fi.cr) y Ministerio de Trabajo y Seguridad Social (www.mtss.go.cr).

Ecuador Banco Central del Ecuador (www.bce.fin.ec), Instituto Nacional de Estadística y Censo –INEC– (www.ecuadorencifras.gov.ec) y el Ministerio de Relaciones Laborales (www.relacioneslaborales.gov.ec).

El Salvador Ministerio de Economía (www.minec.gob.sv), Dirección General de Estadística y Censo–DIGESTYC– (www.digestyc.gob.sv) y Ministerio de Trabajo y Previsión Social (www.mtps.gob.sv).

Guatemala Instituto Nacional de Estadística –INE– (www.ine.gob.gt) y Ministerio de Trabajo y Previsión Social (www.mintrabajo.gob.gt).

Honduras Instituto Nacional de Estadística –INE– (www.ine.gob.hn), Banco Central (www.bch.hn) y Secretaría de Trabajo y Seguridad Social (www.trabajo.gob.hn).

Jamaica Statistical Institute of Jamaica (www.statinja.gov.jm) y Bank of Jamaica (www.boj.org.jm).

México Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática –INEGI– (www.inegi.org.mx) y Secretaría de Trabajo y Previsión Social (www.stps.gob.mx).

Nicaragua Instituto Nacional de Información de Desarrollo –INIDE– (www.inide.gob.ni) y Ministerio de Trabajo (www.mitrab.gob.ni).

Panamá Instituto Nacional de Estadística y Censo –INEC– (www.contraloria.gob.pa/inec) y Ministerio de Trabajo y Desarrollo Laboral (www.mitradel.gob.pa).

Paraguay Banco Central del Paraguay (www.bcp.gov.py) y Dirección General de Estadística, Encuesta y Censo –DGEEC– (www.dgeec.gov.py).

Perú Instituto Nacional de Estadística e Informática –INEI– (www.inei.gob.pe), Banco Central de Reserva del Perú (www.bcrp.gob.pe) y Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo (www.mintra.gob.pe).

República Dominicana Banco Central de la República Dominicana (www.bancentral.gov.do) y Secretaría de Estado de Trabajo (www.ministeriodetrabajo.gov.do).

Trinidad y Tabago Central Bank of Trinidad and Tabago (www.central-bank.org.tt) y Central Statistical Office (www.cso.planning.gov.tt).

Uruguay Instituto Nacional de Estadística –INE– (www.ine.gub.uy).

República Bolivariana de Venezuela Instituto Nacional de Estadística –INE– (www.ine.gov.ve) y Banco Central de Venezuela (www.bcv.gov.ve).

4. Consideraciones generales

La información de los indicadores laborales de los países que no han sido consignados anteriormente y de los indicadores de estructura del empleo de los países de América Latina y el Caribe presentados en *Panorama Laboral* se obtiene de las encuestas de hogares que recogen el estado de situación del mercado de trabajo, así como de los registros administrativos. Estas fuentes son procesadas por el Sistema de Información y Análisis Laboral de América Latina y el Caribe (SIALC/OIT).

Cabe mencionar que varias de las encuestas de hogares han experimentado cambios metodológicos o realizado ajustes al marco muestral y a los ponderadores, de manera que los contenidos de la serie registran variaciones que pueden afectar la comparabilidad de la información en el tiempo. En

particular, los cambios más notorios se produjeron en México (2005 y 2010), Argentina (2003), Brasil (2002), Colombia (2007), Nicaragua, Costa Rica, Chile, Guatemala y Paraguay (2010). En algunos casos, las notas de los cuadros proporcionan información adicional; siguiendo el uso internacional, los quiebres de serie han sido marcados por una línea doble en los cuadros, para evitar que se infieran conclusiones erróneas de comparaciones en torno a los años correspondientes.

Por otra parte, las tasas de desocupación y de participación de Colombia, Ecuador, Jamaica y Panamá fueron estimadas excluyendo el desempleo oculto, para utilizar estas tasas ajustadas en el cálculo de las respectivas series de promedios regionales, ya que la información oficial de estos países considera al desempleo oculto dentro de la fuerza de trabajo. Asimismo, los promedios ponderados de los cuadros del Anexo Estadístico de la presente edición han sido revisados con base en ponderaciones actualizadas.

En las últimas ediciones de *Panorama Laboral* se han ido incorporando datos estadísticos con cobertura nacional, desagregados por ámbito geográfico (urbano - rural), cuya fuente son las encuestas nacionales con estimaciones al cierre de cada año. En consecuencia, estos datos no necesariamente coinciden con los presentados en la sección de coyuntura, los que generalmente se encuentran estimados al tercer trimestre o a la última referencia disponible a septiembre de cada año. Adicionalmente, los datos de coyuntura de algunos países provienen de encuestas y/o coberturas urbanas específicamente determinadas. Así, por ejemplo, los datos de coyuntura de Brasil corresponden a seis regiones metropolitanas; los de Colombia, a 13 áreas metropolitanas; los de México, a 32 áreas urbanas; los de Paraguay, a Asunción y al Departamento Central Urbano; y los de Perú, a Lima Metropolitana. Para mayor aclaración, sugerimos revisar las notas al pie de los cuadros respectivos.

5. Confiabilidad de las estimaciones

Las estadísticas del Anexo Estadístico que provienen de las encuestas de hogares o de establecimientos de los países están sujetas a errores de muestreo y a errores que no son de muestreo. Los errores de muestreo ocurren, por ejemplo, cuando se levanta una encuesta con base en una muestra de la población en vez de realizar un censo, por lo que hay una posibilidad de que las estimaciones difieran de los valores verdaderos de la población que se trata de estimar. La diferencia, llamada error de muestreo, varía dependiendo de la muestra seleccionada, y su variabilidad se mide a través del error estándar de la estimación. No obstante, las estimaciones de los principales indicadores del mercado laboral correspondientes a la mayoría de los países de América Latina y el Caribe presentadas en *Panorama Laboral* tienen un nivel de confianza de 95%.

Las estimaciones derivadas de las encuestas de hogares o de establecimientos también pueden estar afectadas por errores que no son de muestreo. Estos pueden ocurrir por varias razones, entre las que cabe mencionar la cobertura geográfica incompleta, la incapacidad de obtener información para todas las personas en la muestra, la falta de cooperación por parte de los encuestados para proporcionar información correcta de manera oportuna, errores en las respuestas por parte de los encuestados, y errores producidos al recolectar o procesar los datos.

Anexo estadístico /
Panorama
Laboral 2014

ANEXO ESTADÍSTICO

CUADRO 1. AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE: DESOCUPACIÓN URBANA SEGÚN PAÍS, 2004-2014 (tasas anuales medias)

| País | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2013 | 2014 |
|---|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|---------------------------|--------------------|
| | | | | | | | | | | | Promedio al III Trimestre | |
| América Latina | | | | | | | | | | | | |
| Argentina ^{a/} | 13,6 | 11,6 | 10,2 | 8,5 | 7,9 | 8,7 | 7,7 | 7,2 | 7,2 | 7,1 | 7,3 | 7,4 |
| Bolivia (Estado Plur. de) ^{b/} | 6,2 | 8,2 | 8,0 | 7,7 | 6,7 | 7,9 | 6,5 | ... | ... | ... | ... | ... |
| Brasil ^{c/} | 11,5 | 9,8 | 10,0 | 9,3 | 7,9 | 8,1 | 6,7 | 6,0 | 5,5 | 5,4 | 5,6 | 4,9 |
| Chile ^{d/} | 10,0 | 9,2 | 7,8 | 7,1 | 7,8 | 9,7 | 8,2 | 7,1 | 6,4 | 5,9 | 6,0 | 6,5 |
| Colombia ^{e/} | 15,3 | 13,9 | 12,9 | 11,4 | 11,5 | 13,0 | 12,4 | 11,5 | 11,2 | 10,6 | 11,1 | 10,3 |
| Costa Rica ^{f/} | 6,7 | 6,9 | 6,0 | 4,8 | 4,8 | 8,5 | 8,5 | 10,1 | 10,0 | 9,2 | 9,6 | 9,6 |
| Cuba ^{g/} | 1,9 | 1,9 | 1,9 | 1,8 | 1,6 | 1,7 | 2,5 | 3,2 | 3,5 | 3,3 | ... | ... |
| Ecuador ^{h/} | 9,7 | 8,5 | 8,1 | 7,3 | 6,9 | 8,5 | 7,6 | 6,0 | 4,9 | 4,7 | 4,7 | 5,3 |
| El Salvador ^{i/} | 6,5 | 7,3 | 5,7 | 5,8 | 5,5 | 7,1 | 6,8 | 6,6 | 6,2 | 5,6 | ... | ... |
| Guatemala | 4,4 | ... | ... | ... | ... | ... | 4,8 | 3,1 | 4,0 | 3,8 | 3,9 ^{q/} | 4,2 ^{q/} |
| Honduras | 8,0 | 6,9 | 5,2 | 4,1 | 3,9 | 4,9 | 6,4 | 6,8 | 5,6 | 6,0 | ... | ... |
| México ^{j/} | 5,3 | 4,7 | 4,6 | 4,8 | 4,9 | 6,6 | 6,4 | 5,9 | 5,8 | 5,7 | 5,9 | 6,0 |
| Nicaragua ^{k/} | 8,6 | 7,0 | 7,0 | 6,9 | 8,0 | 10,5 | 10,1 | ... | 7,6 | ... | ... | ... |
| Panamá ^{l/} | 14,1 | 12,1 | 10,4 | 7,8 | 6,5 | 7,9 | 7,7 | 5,4 | 4,8 | 4,7 | 5,1 ^{r/} | 5,0 ^{r/} |
| Paraguay ^{m/} | 10,0 | 7,6 | 8,9 | 7,2 | 7,4 | 8,2 | 7,2 | 7,1 | 8,1 | 8,1 | 8,0 | 8,5 |
| Perú ^{n/} | 9,4 | 9,6 | 8,5 | 8,5 | 8,4 | 8,4 | 7,9 | 7,7 | 6,8 | 6,0 | 6,0 | 6,1 |
| República Dominicana ^{o/} | 6,1 | 6,4 | 5,5 | 5,1 | 4,7 | 5,3 | 5,0 | 5,8 | 6,5 | 7,0 | 7,0 ^{s/} | 6,8 ^{s/} |
| Uruguay | 13,1 | 12,2 | 11,3 | 9,8 | 8,3 | 8,2 | 7,5 | 6,6 | 6,7 | 6,7 | 6,9 | 6,9 |
| Venezuela (Rep. Bol. de) ^{o/} | 15,3 | 12,3 | 10,0 | 8,4 | 7,3 | 7,9 | 8,7 | 8,3 | 8,1 | 7,8 | 7,9 ^{u/} | 7,3 ^{u/} |
| El Caribe | | | | | | | | | | | | |
| Bahamas ^{o/} | 10,2 | 10,2 | 7,6 | 7,9 | 8,7 | 14,2 | ... | 15,9 | 14,7 | 15,8 | 16,2 ^{u/} | 14,3 ^{u/} |
| Barbados ^{o/} | 9,6 | 9,1 | 8,7 | 7,4 | 8,1 | 10,0 | 10,8 | 11,2 | 11,6 | 11,6 | ... | ... |
| Belice ^{o/} | 11,6 | 11,0 | 9,4 | 8,5 | 8,2 | 13,1 | 12,5 | ... | 15,3 | 13,2 | 12,1 ^{s/} | 11,1 ^{s/} |
| Jamaica ^{o/} | 11,7 | 11,3 | 10,3 | 9,8 | 10,6 | 11,4 | 12,4 | 12,6 | 13,8 | 15,2 | 15,4 | 13,6 |
| Trinidad y Tabago ^{o/} | 8,3 | 8,0 | 6,2 | 5,5 | 4,6 | 5,3 | 5,9 | 5,1 | 5,0 | 3,7 | ... | ... |
| América Latina y el Caribe ^{p/} | | | | | | | | | | | | |
| | 10,3 | 9,0 | 8,6 | 7,9 | 7,3 | 8,1 | 7,3 | 6,7 | 6,4 | 6,2 | 6,5 | 6,2 |

Fuente: OIT con base en información de las encuestas de hogares de los países.

a/ Corresponde a 31 aglomerados urbanos.

b/ Dato de 2004 con base en la encuesta realizada entre noviembre de 2003 y octubre de 2004. Nueva medición a partir de 2009; datos no comparables con años anteriores. El dato de 2010 corresponde al primer semestre.

c/ Seis regiones metropolitanas.

d/ Total nacional. Nueva medición a partir de 2010; datos no comparables con años anteriores.

e/ Trece áreas metropolitanas. Incluye desempleo oculto.

f/ Julio de cada año. El dato de 2009 corresponde a la Encuesta Nacional de Hogares y no es comparable con años anteriores. A partir de 2010, datos de la Encuesta Continua de Empleo, no comparables con años anteriores (2010 es el promedio del III y IV trimestres).

g/ Total nacional.

h/ A partir de 2004 promedio de cuatro trimestres. Incluye desempleo oculto.

i/ A partir de 2007 la edad de la población en edad de trabajar cambia de 10 a 16 años y más. Incluye el desempleo oculto.

j/ Corresponde a 32 áreas urbanas.

k/ Nueva medición a partir de 2010; datos no comparables con años anteriores.

l/ Incluye desempleo oculto.

m/ Dato nacional urbano hasta 2009; a partir de 2010 Asunción, y Central Urbano, datos no comparables con años anteriores, Encuesta Continua de Empleo.

n/ Lima Metropolitana.

o/ Total nacional. Incluye desempleo oculto.

p/ Promedio ponderado. Incluye ajuste de datos por cambios metodológicos de Argentina (2003) y Brasil (2002); así como por la exclusión del desempleo oculto en Colombia, Ecuador, Jamaica y Panamá.

q/ Dato al I trimestre

r/ Dato a marzo de la Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples.

s/ Dato a abril.

t/ Dato preliminar.

u/ Dato a mayo.

CUADRO 2. AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE: DESOCUPACIÓN URBANA SEGÚN PAÍS Y SEXO. 2004-2014 (Tasas anuales medias)

| País, sexo | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2013 | 2014 |
|---|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|---------------------------|-------------------|
| | | | | | | | | | | | Promedio al III Trimestre | |
| América Latina | | | | | | | | | | | | |
| Argentina ^{a/} | 13,6 | 11,6 | 10,2 | 8,5 | 7,9 | 8,7 | 7,7 | 7,2 | 7,2 | 7,1 | 7,6 ^{d/} | 7,3 ^{d/} |
| Hombres | 11,9 | 10,0 | 8,4 | 6,7 | 6,6 | 7,8 | 6,7 | 6,3 | 6,1 | 6,1 | 6,6 | 6,5 |
| Mujeres | 15,8 | 13,6 | 12,5 | 10,8 | 9,7 | 9,9 | 9,2 | 8,5 | 8,8 | 8,5 | 9,0 | 8,6 |
| Bolivia (Estado Plur. de) ^{b/} | 6,2 | 8,2 | 8,0 | 7,7 | 6,7 | 7,9 | 6,5 | ... | ... | ... | ... | ... |
| Hombres | 5,0 | 6,8 | 7,1 | 6,3 | ... | 6,6 | 5,5 | ... | ... | ... | ... | ... |
| Mujeres | 7,5 | 9,9 | 9,1 | 9,4 | ... | 9,4 | 7,6 | ... | ... | ... | ... | ... |
| Brasil ^{c/} | 11,5 | 9,8 | 10,0 | 9,3 | 7,9 | 8,1 | 6,7 | 6,0 | 5,5 | 5,4 | 5,6 | 4,9 |
| Hombres | 9,1 | 7,8 | 8,1 | 7,4 | 6,1 | 6,5 | 5,2 | 4,7 | 4,4 | 4,4 | 4,6 | 4,0 |
| Mujeres | 14,4 | 12,4 | 12,2 | 11,6 | 10,0 | 9,9 | 8,5 | 7,5 | 6,8 | 6,5 | 6,8 | 5,9 |
| Chile ^{d/} | 10,0 | 9,2 | 7,8 | 7,1 | 7,8 | 9,7 | 8,2 | 7,1 | 6,4 | 5,9 | 6,0 | 6,5 |
| Hombres | 9,4 | 8,5 | 6,9 | 6,3 | 6,8 | 9,1 | 7,2 | 6,1 | 5,4 | 5,3 | 5,3 | 6,2 |
| Mujeres | 11,2 | 10,6 | 9,5 | 8,6 | 9,5 | 10,7 | 9,6 | 8,7 | 7,9 | 6,9 | 7,0 | 7,0 |
| Colombia ^{e/} | 15,3 | 13,9 | 12,9 | 11,4 | 11,5 | 13,0 | 12,4 | 11,5 | 11,2 | 10,6 | 11,1 | 10,3 |
| Hombres | 13,0 | 12,2 | 10,7 | 9,7 | 9,9 | 11,3 | 10,7 | 9,5 | 9,4 | 8,9 | 9,3 | 8,6 |
| Mujeres | 18,1 | 17,1 | 15,4 | 13,3 | 13,5 | 15,0 | 14,4 | 13,6 | 13,2 | 12,5 | 13,0 | 12,2 |
| Costa Rica ^{f/} | 6,7 | 6,9 | 6,0 | 4,8 | 4,8 | 8,5 | 8,5 | 10,1 | 10,0 | 9,2 | 9,6 | 9,6 |
| Hombres | 5,8 | 5,6 | 4,5 | 3,4 | 4,3 | 6,5 | 7,5 | 8,6 | 8,9 | 8,3 | 8,4 | 8,3 |
| Mujeres | 8,2 | 8,8 | 8,2 | 6,8 | 5,6 | 9,2 | 10,1 | 12,4 | 11,5 | 10,5 | 11,3 | 11,4 |
| Ecuador ^{g/} | 9,7 | 8,5 | 8,1 | 7,3 | 6,9 | 8,5 | 7,6 | 6,0 | 4,9 | 4,7 | 4,7 | 5,3 |
| Hombres | 7,4 | 6,8 | 6,2 | 6,0 | 5,6 | 7,1 | 6,3 | 5,1 | 4,5 | 4,2 | 4,3 | 4,7 |
| Mujeres | 12,8 | 10,9 | 10,6 | 9,2 | 8,7 | 10,4 | 9,3 | 7,1 | 5,5 | 5,5 | 5,2 | 6,2 |
| El Salvador ^{h/} | 6,5 | 7,3 | 5,7 | 5,8 | 5,5 | 7,1 | 6,8 | 6,6 | 6,2 | 5,6 | ... | ... |
| Hombres | 8,8 | 9,4 | 7,6 | 7,9 | 7,2 | 9,0 | 8,3 | 8,7 | 8,0 | 6,8 | ... | ... |
| Mujeres | 3,7 | 4,8 | 3,6 | 3,4 | 3,5 | 4,9 | 5,1 | 4,1 | 4,2 | 4,2 | ... | ... |
| Guatemala | 4,4 | ... | ... | ... | ... | ... | 4,8 | 3,1 | 4,0 | 3,8 | 3,9 ^{d/} | 4,2 ^{d/} |
| Hombres | 4,3 | ... | ... | ... | ... | ... | 3,1 | 2,8 | 3,7 | 3,9 | 3,7 | 3,8 |
| Mujeres | 4,5 | ... | ... | ... | ... | ... | 2,3 | 3,7 | 4,5 | 3,7 | 4,3 | 4,8 |
| Honduras | 8,0 | 6,9 | 5,2 | 4,1 | 3,9 | 4,9 | 6,4 | 6,8 | 5,6 | 6,0 | ... | ... |
| Hombres | 8,6 | 8,1 | 7,9 | 7,3 | 6,8 | 6,5 | 6,4 | 6,4 | 5,3 | 5,7 | ... | ... |
| Mujeres | 8,2 | 7,9 | 8,2 | 7,6 | 7,0 | 6,8 | 6,8 | 6,9 | 6,1 | 6,3 | ... | ... |
| México ^{i/} | 5,3 | 4,7 | 4,6 | 4,8 | 4,9 | 6,6 | 6,4 | 5,9 | 5,8 | 5,7 | 5,9 | 6,0 |
| Hombres | 3,5 | 4,5 | 4,4 | 4,5 | 4,8 | 6,7 | 6,5 | 6,1 | 5,9 | 5,7 | 5,8 | 6,3 |
| Mujeres | 4,2 | 5,0 | 4,9 | 5,2 | 4,9 | 6,5 | 6,3 | 5,8 | 5,8 | 5,7 | 5,9 | 5,7 |
| Nicaragua ^{j/} | 8,6 | 7,0 | 7,0 | 6,9 | 8,0 | 10,5 | 10,1 | ... | 7,6 | ... | ... | ... |
| Hombres | 8,6 | 7,8 | 8,1 | 7,6 | 8,4 | ... | 10,4 | ... | 7,7 | ... | ... | ... |
| Mujeres | 8,5 | 6,1 | 5,7 | 6,0 | 7,6 | ... | 9,6 | ... | 7,5 | ... | ... | ... |
| Panamá ^{k/} | 14,1 | 12,1 | 10,4 | 7,8 | 6,5 | 7,9 | 7,7 | 5,4 | 4,8 | 4,7 | 5,1 ^{d/} | 5,0 ^{d/} |
| Hombres | 11,5 | 10,0 | 8,6 | 6,5 | 5,4 | 6,3 | 6,5 | 5,3 | 4,2 | 3,9 | 4,9 | 4,2 |
| Mujeres | 17,6 | 15,0 | 13,0 | 9,6 | 7,9 | 9,9 | 9,3 | 5,4 | 5,5 | 5,7 | 5,4 | 6,1 |
| Paraguay ^{l/} | 10,0 | 7,6 | 8,9 | 7,2 | 7,4 | 8,2 | 7,2 | 7,1 | 8,1 | 8,1 | 8,0 | 8,5 |
| Hombres | 8,7 | 7,1 | 7,7 | 6,2 | 6,6 | 7,9 | 6,6 | 6,3 | 6,7 | 6,5 | 6,9 | 6,6 |
| Mujeres | 11,6 | 8,3 | 10,4 | 8,4 | 8,5 | 8,7 | 8,1 | 8,7 | 9,9 | 9,9 | 9,5 | 10,8 |
| Perú ^{m/} | 9,4 | 9,6 | 8,5 | 8,5 | 8,4 | 8,4 | 7,9 | 7,7 | 6,8 | 6,0 | 6,0 | 6,1 |
| Hombres | 8,1 | 8,3 | 7,2 | 7,3 | 6,5 | 6,7 | 6,5 | 5,8 | 5,4 | 4,9 | 5,0 | 5,3 |
| Mujeres | 11,1 | 11,2 | 10,1 | 9,9 | 10,6 | 10,4 | 9,6 | 10,1 | 8,5 | 7,2 | 7,3 | 7,2 |
| República Dominicana ^{n/} | 6,1 | 6,4 | 5,5 | 5,1 | 4,7 | 5,3 | 5,0 | 5,8 | 6,5 | 7,0 | 7,0 ^{d/} | 6,8 ^{d/} |
| Hombres | 4,2 | 4,7 | 3,7 | 3,7 | 3,1 | 4,0 | 3,9 | 4,4 | 4,9 | 5,0 | 5,0 | 5,1 |
| Mujeres | 9,8 | 9,6 | 8,7 | 7,4 | 7,3 | 7,8 | 6,9 | 8,2 | 9,1 | 10,4 | 10,4 | 9,6 |
| Uruguay | 13,1 | 12,2 | 11,3 | 9,8 | 8,3 | 8,2 | 7,5 | 6,6 | 6,7 | 6,7 | 6,9 | 6,9 |
| Hombres | 10,3 | 9,6 | 8,7 | 7,2 | 6,0 | 6,1 | 5,7 | 5,3 | 5,3 | 5,4 | 5,6 | 5,5 |
| Mujeres | 16,6 | 15,3 | 14,2 | 12,7 | 10,7 | 10,5 | 9,5 | 8,1 | 8,3 | 8,3 | 8,4 | 8,4 |
| Venezuela (Rep. Bol. de) ^{o/} | 15,3 | 12,3 | 10,0 | 8,4 | 7,3 | 7,9 | 8,7 | 8,3 | 8,1 | 7,8 | 7,9 ^{d/} | 7,3 ^{d/} |
| Hombres | 13,1 | 11,3 | 9,2 | 7,9 | 7,0 | 7,4 | 8,5 | 7,7 | 7,4 | 7,1 | 7,3 | 6,8 |
| Mujeres | 17,9 | 13,8 | 11,3 | 9,3 | 7,8 | 8,3 | 9,0 | 9,2 | 9,0 | 8,8 | 8,7 | 8,1 |

(continúa...)

CUADRO 2 (CONTINUACIÓN). AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE: DESOCUPACIÓN URBANA SEGÚN PAÍS Y SEXO. 2004-2014 (Tasas anuales medias)

| País, sexo | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2013 | 2014 |
|---------------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|---------------------------|--------------------|
| | | | | | | | | | | | Promedio al III Trimestre | |
| El Caribe | | | | | | | | | | | | |
| Bahamas ^{o/} | 10,2 | 10,2 | 7,6 | 7,9 | 8,7 | 14,2 | ... | 15,9 | 14,7 | 15,8 | 16,2 ^{u/} | 14,3 ^{u/} |
| Hombres | 9,4 | 9,2 | 6,9 | 6,7 | ... | 14,0 | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| Mujeres | 11,0 | 11,2 | 8,4 | 9,1 | ... | 14,4 | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| Barbados ^{o/} | 9,6 | 9,1 | 8,7 | 7,4 | 8,1 | 10,0 | 10,8 | 11,2 | 11,6 | 11,6 | ... | ... |
| Hombres | 8,8 | 7,4 | 7,7 | 6,5 | 6,9 | 10,1 | 10,9 | 10,2 | 10,9 | 11,7 | ... | ... |
| Mujeres | 10,5 | 10,8 | 9,8 | 8,5 | 9,5 | 9,8 | 10,6 | 10,6 | 12,3 | 11,6 | ... | ... |
| Belice ^{o/} | 11,6 | 11,0 | 9,4 | 8,5 | 8,2 | 13,1 | 12,5 | ... | 15,3 | 13,2 | 12,1 ^{s/} | 11,1 ^{s/} |
| Hombres | 8,3 | 7,4 | 6,2 | 5,8 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| Mujeres | 17,4 | 17,2 | 15,0 | 13,1 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| Jamaica ^{o/} | 11,7 | 11,3 | 10,3 | 9,8 | 10,6 | 11,4 | 12,4 | 12,6 | 13,8 | 15,2 | 15,4 | 13,6 |
| Hombres | 8,1 | 7,6 | 7,0 | 6,2 | 7,3 | 8,5 | 9,2 | 9,2 | 10,3 | 11,2 | 11,4 | 10,2 |
| Mujeres | 15,7 | 15,8 | 14,4 | 14,5 | 14,6 | 14,8 | 16,2 | 16,6 | 17,9 | 20,1 | 20,1 | 17,7 |
| Trinidad y Tabago ^{o/} | 8,3 | 8,0 | 6,2 | 5,5 | 4,6 | 5,3 | 5,9 | 5,1 | 5,0 | 3,7 | ... | ... |
| Hombres | 6,4 | 5,8 | 4,5 | 3,9 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| Mujeres | 11,2 | 11,0 | 8,7 | 7,9 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |

Fuente: OIT con base en información oficial de las encuestas de hogares de los países.

a/ Corresponde a 31 aglomerados urbanos.

b/ Dato de 2004 con base en la encuesta realizada entre noviembre de 2003 y octubre de 2004. Nueva medición a partir de 2009; datos no comparables con años anteriores. El dato de 2010 corresponde al primer semestre

c/ Seis regiones metropolitanas.

d/ Total nacional. Nueva medición a partir de 2010; datos no comparables con años anteriores.

e/ Trece áreas metropolitanas. Incluye desempleo oculto.

f/ Hasta 2009, julio de cada año. El dato de 2009 corresponde a la Encuesta Nacional de Hogares. A partir de 2010, datos de la Encuesta Continua de Empleo, no comparables con años anteriores.

g/ A partir de 2004, promedio de cuatro trimestres. Incluye desempleo oculto.

h/ A partir de 2007, la edad de la población en edad de trabajar cambia de 10 a 16 años y más. Incluye el desempleo oculto.

i/ Corresponde a 32 áreas urbanas.

j/ Nueva medición a partir de 2010, datos no comparables con años anteriores.

k/ Agosto. Incluye desempleo oculto.

l/ A partir de 2010, Encuesta Continua de Empleo, Asunción y Central Urbano; datos no comparables con años anteriores.

m/ Lima Metropolitana.

n/ Total nacional.

o/ Total nacional. Incluye desempleo oculto.

p/ Dato al II trimestre.

q/ Dato al I trimestre.

r/ Dato al I trimestre. Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples.

s/ Dato a abril.

t/ Datos preliminares.

u/ Dato a mayo.

CUADRO 3. AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE: DESOCUPACIÓN JUVENIL URBANA SEGÚN PAÍS. 2004-2014 (Tasas anuales medias)

| País, edad | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2013 | 2014 |
|---|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|---------------------------|--------------------|
| | | | | | | | | | | | Promedio al III trimestre | |
| América Latina | | | | | | | | | | | | |
| Argentina ^{a/} | | | | | | | | | | | | |
| 15-24 | 29,3 | 25,8 | 23,6 | 20,3 | 18,8 | 21,2 | 19,4 | 18,7 | 18,2 | 19,4 | 20,1 ^{o/} | 18,7 ^{o/} |
| Bolivia (Estado Plur. de) ^{b/} | | | | | | | | | | | | |
| 10 - 24 | ... | 14,4 | 14,0 | ... | 9,6 | 8,1 | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| Brasil ^{c/} | | | | | | | | | | | | |
| 15-17 | 35,4 | 33,3 | 32,6 | 31,9 | 28,8 | 28,7 | 25,8 | 23,0 | 22,0 | 24,6 | 24,9 | 26,2 |
| 18-24 | 22,5 | 20,6 | 21,0 | 19,8 | 16,6 | 17,3 | 14,9 | 13,4 | 12,4 | 12,7 | 13,2 | 12,4 |
| 15-24 | 24,2 | 22,1 | 22,4 | 21,1 | 18,0 | 18,5 | 16,0 | 14,5 | 13,5 | 14,0 | 14,5 | 13,9 |
| Chile ^{d/} | | | | | | | | | | | | |
| 15-19 | 26,6 | 25,4 | 24,9 | 24,0 | 26,4 | 29,4 | 23,2 | 21,8 | 20,6 | 22,7 | 21,6 | 20,1 |
| 20-24 | 19,5 | 18,3 | 16,5 | 16,0 | 17,5 | 20,7 | 16,9 | 16,0 | 14,8 | 14,0 | 13,9 | 15,5 |
| 15-24 | ... | ... | 18,3 | 17,8 | 19,7 | 22,6 | 18,5 | 17,5 | 16,3 | 16,0 | 15,7 | 16,5 |
| Colombia ^{e/} | | | | | | | | | | | | |
| 14-28 | 27,1 | 25,3 | 21,2 | 18,8 | 19,8 | 21,6 | 21,1 | 19,7 | 19,0 | 17,7 | 18,5 | 17,7 |
| Costa Rica ^{f/} | | | | | | | | | | | | |
| 12 - 24 | 15,1 | 15,9 | 15,3 | 11,9 | 11,2 | 17,9 | 21,4 | 22,1 | 23,0 | 23,3 | 23,7 | 26,5 |
| Ecuador ^{g/} | | | | | | | | | | | | |
| 15-24 | 19,7 | 17,9 | 18,2 | 16,7 | 16,3 | 18,6 | 18,4 | 15,6 | 13,7 | 13,4 | 14,3 ^{o/} | 15,2 ^{o/} |
| El Salvador ^{h/} | | | | | | | | | | | | |
| 15-24 | 12,6 | 15,0 | 12,6 | 11,6 | 12,3 | 15,8 | 15,7 | 14,5 | 14,8 | 14,2 | ... | ... |
| Guatemala | | | | | | | | | | | | |
| 15-24 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | 7,9 | 8,2 | 7,3 ^{o/} | 8,0 ^{o/} |
| Honduras ^{i/} | | | | | | | | | | | | |
| 10 - 24 | 12,3 | 12,2 | 11,8 | 11,0 | 10,5 | 10,3 | 10,5 | 10,8 | 11,0 | 10,5 | ... | ... |
| México ^{j/} | | | | | | | | | | | | |
| 15-24 | 9,5 | 6,8 | 6,9 | 7,2 | 7,7 | 10,1 | 9,6 | 9,7 | 9,3 | 9,3 | 9,5 | 9,5 |
| Nicaragua ^{k/} | | | | | | | | | | | | |
| 10-24 | 15,7 | 11,9 | 12,1 | 10,7 | 13,7 | ... | 16,0 | ... | 11,8 | ... | ... | ... |
| Panamá ^{l/} | | | | | | | | | | | | |
| 15-24 | 30,0 | 26,3 | 23,4 | 18,9 | 16,6 | 18,8 | 18,0 | 15,6 | 12,6 | 13,6 | 13,6 ^{o/} | 15,0 ^{o/} |
| Paraguay | | | | | | | | | | | | |
| 14-24 | 18,5 | 16,2 | 16,9 | 15,9 | 15,1 | 17,1 | 15,8 | 11,1 | ... | ... | ... | ... |
| Perú ^{m/} | | | | | | | | | | | | |
| 14-24 | 15,8 | 16,1 | 14,9 | 14,3 | 15,9 | 16,7 | 15,7 | 16,1 | 13,5 | 13,4 | 13,2 | 13,7 |
| República Dominicana ^{n/} | | | | | | | | | | | | |
| 15-24 | 12,8 | 13,4 | 10,7 | 12,2 | 10,4 | 12,2 | 10,5 | 13,4 | 13,4 | ... | 16,7 ^{o/} | 13,3 ^{o/} |
| Uruguay | | | | | | | | | | | | |
| 14-24 | 33,0 | 29,5 | 29,0 | 25,9 | 23,2 | 22,0 | 21,5 | 18,7 | 19,3 | 20,2 | 20,4 | 20,4 |
| Venezuela (Rep. Bol. de) ^{n/} | | | | | | | | | | | | |
| 15-24 | 25,1 | 21,0 | 17,8 | 15,5 | 14,1 | 15,6 | 17,5 | 17,3 | 17,2 | 16,4 | 17,0 ^{o/} | 15,5 ^{o/} |
| El Caribe | | | | | | | | | | | | |
| Jamaica ^{n/} | | | | | | | | | | | | |
| 15-24 | 26,3 | 25,5 | 23,6 | 23,7 | 26,5 | ... | 30,8 | 30,1 | 33,5 | 37,8 | 37,8 | 34,1 |
| Trinidad y Tabago ^{n/} | | | | | | | | | | | | |
| 15-24 | 18,3 | 16,5 | 13,0 | 11,3 | 10,4 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |

Fuente: OIT con base en información oficial de las encuestas de hogares de los países.

a/ Corresponde 31 aglomerados urbanos.

b/ Datos de 2009 no comparables con años anteriores.

c/ Seis regiones metropolitanas.

d/ Total nacional. Nueva medición a partir de 2010; datos no comparables con años anteriores.

e/ Trece áreas metropolitanas. Incluye desempleo oculto.

f/ Julio de cada año. El dato de 2009 corresponde a la Encuesta Nacional de Hogares, no comparable con años anteriores. A partir de 2010, datos de la Encuesta Continua de Empleo, para 15-24 años.

g/ Incluye desempleo oculto.

h/ A partir de 2007, la edad de la población en edad de trabajar cambia de 10 a 16 años y más.

i/ Datos correspondientes a mayo, excepto para 2008 correspondiente a septiembre.

j/ Datos de 2003 y 2004 de 12 a 19 años y cobertura de 32 áreas urbanas. A partir de 2005, datos de 14 a 24 años y cobertura nacional.

k/ Nueva medición en 2010, datos no comparables con años anteriores.

g/ Incluye desempleo oculto.

l/ Lima Metropolitana.

m/ Total nacional.

n/ Total nacional. Incluye desempleo oculto.

o/ Primer semestre.

p/ Datos al I trimestre.

q/ Dato de abril.

r/ Promedio mensual al III trimestre. Dato preliminar.

CUADRO 4. AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE: TASAS DE PARTICIPACIÓN URBANA SEGÚN PAÍS. 2004-2014 (Tasas anuales medias)

| País | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2013 | 2014 |
|---|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|---------------------------|--------------------|
| | | | | | | | | | | | Promedio al III trimestre | |
| América Latina | | | | | | | | | | | | |
| Argentina ^{a/} | 60,2 | 59,9 | 60,3 | 59,5 | 58,8 | 59,3 | 58,9 | 59,5 | 59,3 | 58,9 | 58,9 | 58,2 ^{q/} |
| Bolivia (Estado Plur. de) ^{b/} | 58,6 | 55,7 | 58,7 | 57,1 | ... | 56,9 | 57,3 | ... | ... | ... | | |
| Brasil ^{c/} | 57,2 | 56,6 | 56,9 | 56,9 | 57,0 | 56,7 | 57,1 | 57,1 | 57,3 | 57,1 | 57,1 | 56,0 |
| Chile ^{d/} | 55,0 | 55,6 | 54,8 | 54,9 | 56,0 | 55,9 | 58,5 | 59,8 | 59,5 | 59,6 | 59,4 | 59,7 |
| Colombia ^{e/} | 63,6 | 63,3 | 62,0 | 61,8 | 62,6 | 64,6 | 65,7 | 66,7 | 67,6 | 67,5 | 67,4 | 67,7 |
| Costa Rica ^{f/} | 56,3 | 58,2 | 58,2 | 58,5 | 58,6 | 62,3 | 62,1 | 60,3 | 64,1 | 63,0 | 62,7 | 64,0 |
| Cuba ^{g/} | 71,0 | 72,1 | 72,1 | 73,7 | 74,7 | 75,4 | 74,9 | 76,1 | 74,2 | 72,9 | | |
| Ecuador ^{h/} | 59,1 | 59,5 | 59,1 | 61,3 | 60,1 | 58,9 | 56,9 | 55,2 | 55,9 | 54,8 | 55,2 | 54,5 |
| El Salvador ^{i/} | 53,9 | 54,3 | 53,9 | 63,6 | 64,1 | 64,3 | 64,4 | 63,7 | 64,6 | 65,1 | | |
| Guatemala | 58,4 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | 61,0 | 65,5 | 61,9 | 61,5 ^{r/} | 63,3 ^{r/} |
| Honduras | 52,7 | 50,3 | 52,1 | 51,7 | 52,7 | 53,1 | 53,7 | 52,5 | 51,2 | 54,3 | | |
| México ^{j/} | 58,9 | 59,5 | 60,7 | 60,7 | 60,4 | 60,2 | 60,1 | 60,3 | 60,9 | 60,6 | 60,4 | 59,8 |
| Nicaragua ^{k/} | 52,6 | 53,7 | 52,8 | 50,5 | 53,8 | 52,1 | 71,4 | ... | 76,8 | ... | | |
| Panamá ^{l/} | 64,2 | 63,7 | 62,8 | 62,6 | 64,4 | 64,4 | 64,0 | 63,2 | 63,6 | 64,1 | 63,0 ^{s/} | 64,5 ^{s/} |
| Paraguay ^{m/} | 62,4 | 60,4 | 57,9 | 59,6 | 61,5 | 62,3 | 62,5 | 62,4 | 62,9 | 65,2 | 64,9 | 65,1 |
| Perú ^{n/} | 68,0 | 67,1 | 67,5 | 68,9 | 68,1 | 68,4 | 70,0 | 70,0 | 69,1 | 68,9 | 68,9 | 68,4 |
| República Dominicana ^{o/} | 48,9 | 49,0 | 49,7 | 49,9 | 50,1 | 48,4 | 49,6 | 51,0 | 51,6 | 51,3 | 51,0 ^{t/} | 52,6 ^{t/} |
| Uruguay | 58,5 | 58,5 | 60,8 | 62,9 | 62,8 | 63,7 | 63,9 | 64,3 | 64,0 | 63,8 | 63,5 | 64,7 |
| Venezuela (Rep. Bol. de) ^{u/} | 68,5 | 66,2 | 65,5 | 64,9 | 64,9 | 65,1 | 64,5 | 64,4 | 63,9 | 64,3 | 64,3 ^{v/} | 65,0 ^{v/} |
| El Caribe | | | | | | | | | | | | |
| Bahamas ^{a/} | 75,7 | 76,3 | 75,1 | 76,2 | ... | ... | ... | 72,1 | 72,3 | 73,2 | 72,7 ^{w/} | 73,1 ^{w/} |
| Barbados ^{a/} | 69,4 | 69,6 | 67,9 | 67,8 | 67,6 | 67,0 | 66,6 | 67,6 | 66,2 | 66,5 | | |
| Belice ^{a/} | 60,3 | 59,4 | 57,6 | 61,2 | 59,2 | ... | ... | | 65,8 | | | |
| Jamaica ^{a/} | 64,5 | 64,2 | 64,7 | 64,9 | 65,5 | 63,5 | 62,4 | 62,3 | 62,5 | 63,0 | 63,1 | 62,8 |
| Trinidad y Tabago ^{a/} | 63,0 | 63,7 | 63,9 | 63,5 | 63,5 | 62,7 | 62,1 | 61,6 | 61,9 | | | |
| América Latina y el Caribe ^{p/} | | | | | | | | | | | | |
| | 59,6 | 59,2 | 59,5 | 59,6 | 59,7 | 59,7 | 60,1 | 60,3 | 60,5 | 60,3 | 60,0 | 59,4 |

Fuente: OIT con la base de información de las encuestas de hogares de los países.

a/ Corresponde a 31 aglomerados urbanos.

b/ Dato de 2004 con base en la encuesta realizada entre noviembre de 2003 y octubre de 2004. Nueva medición a partir de 2009; datos no comparables con años anteriores. El dato de 2010 corresponde al primer semestre.

c/ Seis regiones metropolitanas.

d/ Total nacional. Nueva medición a partir de 2010; datos no comparables con años anteriores.

e/ Trece áreas metropolitanas. Incluye desempleo oculto.

f/ Julio de cada año. El dato de 2009 corresponde a la Encuesta Nacional de Hogares, no comparable con años anteriores. A partir de 2010, datos de la Encuesta Continua de Empleo, no comparables con años anteriores. 2010 es el promedio del III y IV trimestre.

g/ Total nacional.

h/ A partir de 2004, promedio de cuatro trimestres. Incluye desempleo oculto.

i/ A partir de 2007, la edad de la población en edad de trabajar cambia de 10 a 16 años y más. Incluye el desempleo oculto.

j/ Corresponde a 32 áreas urbanas.

k/ Nueva medición a partir de 2010; datos no comparables con años anteriores.

l/ Incluye desempleo oculto.

m/ Nacional urbano hasta 2009; a partir de 2010, Asunción y Central Urbano; datos no comparables con años anteriores. Encuesta Continua de Empleo.

n/ Lima Metropolitana.

o/ Total nacional. Incluye desempleo oculto.

p/ Promedio ponderado. Incluye ajuste de datos por cambios metodológicos de Argentina (2003) y Brasil (2002), así como por la exclusión del desempleo oculto en Colombia, Ecuador, Jamaica y Panamá.

q/ Dato al III trimestre del 2014 estimado.

r/ Dato al I trimestre.

s/ Dato al I trimestre - Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples.

t/ Dato a abril.

u/ Dato preliminar.

v/ Dato a mayo.

| CUADRO 5. AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE: TASAS DE OCUPACIÓN URBANA SEGÚN PAÍS. 2004-2014 (Tasas anuales medias)

| País | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2013 | 2014 |
|--|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|---------------------------|--------------------|
| | | | | | | | | | | | Promedio al III trimestre | |
| América Latina | | | | | | | | | | | | |
| Argentina ^{a/} | 52,1 | 53,0 | 54,1 | 54,5 | 54,2 | 54,2 | 54,4 | 55,2 | 55,0 | 54,7 | 54,6 | 53,9 ^{o/} |
| Bolivia (Estado Plur. de) ^{b/} | 55,0 | 51,2 | 54,0 | 52,7 | ... | 52,4 | 53,6 | ... | ... | ... | ... | ... |
| Brasil ^{c/} | 50,6 | 51,0 | 51,2 | 51,6 | 52,5 | 52,1 | 53,2 | 53,7 | 54,2 | 54,0 | 53,9 | 53,2 |
| Chile ^{d/} | 49,5 | 50,4 | 50,5 | 51,0 | 51,7 | 50,5 | 53,7 | 55,5 | 55,7 | 56,0 | 55,8 | 55,8 |
| Colombia ^{e/} | 53,8 | 54,5 | 54,0 | 54,8 | 55,3 | 56,2 | 57,6 | 59,1 | 60,1 | 60,3 | 60,0 | 60,7 |
| Costa Rica ^{f/} | 52,5 | 54,2 | 54,7 | 55,7 | 55,7 | 57,0 | 56,8 | 54,2 | 57,7 | 57,2 | 56,7 | 57,9 |
| Cuba ^{g/} | 69,7 | 70,7 | 70,7 | 72,4 | 73,6 | 74,2 | 73,0 | 73,6 | 71,6 | 70,5 | ... | ... |
| Ecuador ^{h/} | 53,4 | 54,4 | 54,3 | 56,8 | 56,0 | 53,9 | 52,5 | 51,9 | 53,2 | 52,2 | 52,7 | 51,6 |
| El Salvador ^{i/} | 50,4 | 50,3 | 50,8 | 59,9 | 60,6 | 59,7 | 60,0 | 59,5 | 60,6 | 61,5 | ... | ... |
| Guatemala | 55,8 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | 59,0 | 62,8 | 59,6 | 59,1 ^{p/} | 60,6 ^{p/} |
| Honduras | 48,5 | 47,2 | 49,7 | 49,7 | 50,5 | 50,5 | 50,3 | 48,9 | 48,3 | 51,1 | ... | ... |
| México ^{j/} | 55,8 | 56,7 | 57,9 | 57,8 | 57,5 | 56,2 | 56,2 | 56,7 | 57,4 | 57,1 | 56,9 | 56,2 |
| Nicaragua ^{k/} | 48,1 | 49,9 | 49,1 | 47,1 | 49,5 | 46,6 | 65,8 | ... | 72,3 | ... | ... | ... |
| Panamá | 55,1 | 56,0 | 56,3 | 57,7 | 60,2 | 59,3 | 59,1 | 59,8 | 60,6 | 61,1 | 59,8 ^{q/} | 61,2 ^{q/} |
| Paraguay ^{l/} | 56,1 | 55,8 | 52,7 | 55,3 | 57,0 | 57,1 | 55,9 | 56,2 | 57,8 | 59,9 | 59,7 | 59,6 |
| Perú ^{m/} | 61,6 | 60,7 | 61,8 | 63,0 | 62,4 | 62,7 | 64,5 | 64,5 | 64,4 | 64,8 | 64,7 | 64,2 |
| República Dominicana ^{n/} | 46,0 | 45,9 | 46,9 | 47,4 | 47,7 | 45,8 | 47,1 | 48,0 | 48,2 | 47,7 | 47,4 ^{r/} | 49,0 ^{r/} |
| Uruguay | 50,9 | 51,4 | 53,9 | 56,7 | 57,6 | 58,4 | 58,8 | 60,7 | 59,6 | 59,5 | 59,2 | 60,3 |
| Venezuela (Rep. Bol. de) ^{s/} | 58,0 | 58,0 | 58,9 | 59,4 | 60,2 | 60,0 | 58,9 | 59,0 | 58,7 | 59,3 | 59,3 ^{t/} | 60,3 ^{t/} |
| El Caribe | | | | | | | | | | | | |
| Bahamas ^{u/} | 68,0 | ... | ... | ... | ... | 63,0 | ... | 62,4 | 64,2 | 61,6 | 60,9 ^{v/} | 62,6 ^{v/} |
| Barbados ^{w/} | 62,7 | 63,2 | 61,9 | 62,8 | 62,1 | 60,3 | 59,4 | 60,0 | 58,5 | 58,9 | ... | ... |
| Belize ^{x/} | 53,3 | 52,8 | 52,2 | 56,0 | 54,3 | ... | ... | ... | 55,8 | 56,7 | ... | ... |
| Jamaica ^{y/} | 57,0 | 57,0 | 58,0 | 58,6 | 58,5 | 56,3 | 54,7 | 54,4 | 53,8 | 53,4 | 53,4 | 54,3 |
| Trinidad y Tabago ^{z/} | 57,8 | 58,6 | 59,9 | 59,9 | 60,6 | 59,4 | 58,4 | 58,2 | 58,8 | 59,1 | ... | ... |
| América Latina y el Caribe ^{aa/} | | | | | | | | | | | | |
| | 53,5 | 53,9 | 54,5 | 55,0 | 55,4 | 54,9 | 55,6 | 56,2 | 56,6 | 56,5 | 56,1 | 55,7 |

Fuente: OIT con base en información de las encuestas de hogares de los países.

a/ Corresponde a 31 aglomerados urbanos.

b/ Dato de 2004 con base en la encuesta realizada entre noviembre de 2003 y octubre de 2004. Nueva medición a partir de 2009; datos no comparables con años anteriores. El dato de 2010 corresponde al primer semestre.

c/ Seis regiones metropolitanas.

d/ Total nacional. Nueva medición a partir de 2010; datos no comparables con años anteriores.

e/ Trece áreas metropolitanas.

f/ Julio de cada año. El dato de 2009 corresponde a la Encuesta Nacional de Hogares, no comparable con años anteriores. A partir de 2010, datos de la Encuesta Continua de Empleo no comparables con años anteriores. 2010 es el promedio del III y IV trimestre.

g/ Total nacional.

h/ A partir de 2004, promedio de cuatro trimestres.

i/ A partir de 2007, la edad de la población en edad de trabajar cambia de 10 a 16 años y más.

j/ Corresponde a 32 áreas urbanas.

k/ Nueva medición a partir de 2010; datos no comparables con años anteriores.

l/ Nacional urbano hasta 2009, a partir de 2010 Asunción y Central Urbano, datos no comparables con años anteriores.

m/ Lima Metropolitana

n/ Promedio ponderado. Incluye ajuste de datos por cambios metodológicos de Argentina (2003) y Brasil (2002).

o/ Dato al III trimestre de 2014 estimado.

p/ Dato al I trimestre.

q/ Dato al I trimestre - Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples.

r/ Dato al I trimestre.

s/ Dato preliminar.

t/ Dato a mayo.

CUADRO 6. AMÉRICA LATINA: POBLACIÓN OCUPADA URBANA POR CATEGORÍA OCUPACIONAL, SEGÚN PAÍS, AÑO Y SEXO. 2000, 2005, 2010-2013 (Porcentajes)

| País, año y sexo | Categoría Ocupacional | | | | | | | | | | | Trabajadores familiares auxiliares | Servicio doméstico | Otros |
|-------------------------------------|----------------------------|--|--|------|--|--|---|----------------|-----|--|------|------------------------------------|--------------------|-------|
| | Asalariados | | | | | No Asalariados | | | | | | | | |
| | Total | Público | Privado | | Total | Patrones | | Independientes | | No profesionales, técnicos o administrativos | | | | |
| | | Establecimientos de 5 o menos trabajadores | Establecimientos de 6 y más trabajadores | | Establecimientos de 5 o menos trabajadores | Establecimientos de 6 y más trabajadores | Profesionales, técnicos o administrativos | | | | | | | |
| América Latina ^{a/} | | | | | | | | | | | | | | |
| 2000 | TOTAL | 60,7 | 12,9 | 13,5 | 34,3 | 27,3 | 3,3 | 1,3 | 1,9 | 20,8 | 8,3 | 3,4 | 0,3 | |
| | Hombre | 65,5 | 10,3 | 16,4 | 38,9 | 31,0 | 4,3 | 1,8 | 1,8 | 23,1 | 0,8 | 2,4 | 0,4 | |
| | Mujer | 54,1 | 16,6 | 9,5 | 28,0 | 22,2 | 2,0 | 0,7 | 1,9 | 17,5 | 18,6 | 4,8 | 0,2 | |
| 2005 | TOTAL | 61,1 | 12,6 | 13,1 | 35,4 | 27,6 | 3,4 | 1,4 | 1,7 | 21,2 | 7,9 | 3,1 | 0,3 | |
| | Hombre | 66,0 | 9,9 | 15,9 | 40,2 | 30,8 | 4,3 | 1,8 | 1,6 | 23,1 | 0,7 | 2,1 | 0,3 | |
| | Mujer | 54,6 | 16,0 | 9,4 | 29,2 | 23,5 | 2,2 | 0,8 | 1,8 | 18,7 | 17,3 | 4,4 | 0,2 | |
| 2010 | TOTAL ^{b/} | 64,0 | 13,0 | 12,8 | 38,1 | 26,1 | 3,1 | 1,2 | 1,9 | 19,9 | 7,4 | 2,1 | 0,0 | |
| | Hombre | 68,0 | 10,2 | 15,0 | 42,7 | 29,4 | 4,0 | 1,6 | 1,8 | 22,0 | 0,8 | 1,4 | 0,5 | |
| | Mujer | 58,8 | 16,6 | 10,0 | 32,3 | 21,9 | 2,0 | 0,7 | 2,0 | 17,2 | 15,9 | 3,1 | 0,2 | |
| 2011 | TOTAL | 65,1 | 13,2 | 12,7 | 39,1 | 25,6 | 2,7 | 1,2 | 2,0 | 19,7 | 7,1 | 1,8 | 0,4 | |
| | Hombre | 68,4 | 10,3 | 14,8 | 43,4 | 29,1 | 3,4 | 1,5 | 2,0 | 22,1 | 0,8 | 1,1 | 0,5 | |
| | Mujer | 60,7 | 16,9 | 10,1 | 33,6 | 21,1 | 1,8 | 0,7 | 2,1 | 16,5 | 15,3 | 2,7 | 0,2 | |
| 2012 | TOTAL | 65,5 | 13,2 | 12,1 | 40,3 | 25,6 | 3,0 | 1,2 | 2,1 | 19,2 | 6,7 | 1,8 | 0,5 | |
| | Hombre | 68,6 | 10,3 | 14,0 | 44,3 | 29,0 | 3,7 | 1,6 | 2,0 | 21,7 | 0,7 | 1,1 | 0,6 | |
| | Mujer | 61,5 | 16,8 | 9,6 | 35,1 | 21,2 | 2,1 | 0,7 | 2,3 | 16,0 | 14,3 | 2,7 | 0,3 | |
| 2013 | TOTAL | 65,7 | 13,1 | 12,5 | 40,1 | 25,6 | 2,9 | 1,3 | 2,2 | 19,2 | 6,7 | 1,5 | 0,5 | |
| | Hombre | 68,7 | 10,1 | 14,4 | 44,2 | 29,0 | 3,7 | 1,7 | 2,1 | 21,5 | 0,7 | 0,9 | 0,6 | |
| | Mujer | 62,0 | 16,9 | 10,2 | 34,9 | 21,3 | 2,0 | 0,8 | 2,3 | 16,2 | 14,2 | 2,2 | 0,4 | |
| Argentina ^{c/} | | | | | | | | | | | | | | |
| 2000 | TOTAL | 62,0 | 16,0 | 15,5 | 30,5 | 26,5 | 3,4 | 1,2 | 2,4 | 19,6 | 5,9 | 1,2 | 4,4 | |
| | Hombre | 64,4 | 12,5 | 17,7 | 34,2 | 29,8 | 4,2 | 1,6 | 2,4 | 21,6 | 0,2 | 0,8 | 4,8 | |
| | Mujer | 58,4 | 21,1 | 12,2 | 25,1 | 21,6 | 2,2 | 0,6 | 2,3 | 16,5 | 14,4 | 1,8 | 3,8 | |
| 2005 | TOTAL | 62,9 | 16,4 | 14,2 | 32,3 | 24,0 | 2,8 | 1,2 | 4,4 | 15,7 | 7,3 | 1,2 | 4,7 | |
| | Hombre | 65,6 | 12,5 | 17,2 | 35,9 | 28,0 | 3,5 | 1,7 | 4,1 | 18,7 | 0,4 | 0,6 | 5,3 | |
| | Mujer | 59,1 | 21,6 | 10,1 | 27,3 | 18,5 | 1,7 | 0,6 | 4,7 | 11,5 | 16,7 | 2,0 | 3,8 | |
| 2010 | TOTAL | 66,6 | 16,1 | 14,1 | 36,4 | 22,1 | 3,0 | 1,1 | 4,6 | 13,4 | 6,9 | 0,7 | 3,7 | |
| | Hombre | 69,3 | 12,5 | 16,0 | 40,9 | 25,3 | 3,7 | 1,5 | 4,2 | 15,9 | 0,2 | 0,4 | 4,8 | |
| | Mujer | 62,7 | 21,4 | 11,3 | 30,1 | 17,5 | 1,9 | 0,5 | 5,2 | 9,9 | 16,4 | 1,2 | 2,1 | |
| 2011 | TOTAL | 66,0 | 16,8 | 13,5 | 35,7 | 21,9 | 3,0 | 1,2 | 4,2 | 13,5 | 7,2 | 0,6 | 4,2 | |
| | Hombre | 68,7 | 12,8 | 15,6 | 40,3 | 25,5 | 3,6 | 1,8 | 4,4 | 15,8 | 0,3 | 0,3 | 5,2 | |
| | Mujer | 62,2 | 22,5 | 10,6 | 29,2 | 16,7 | 2,1 | 0,4 | 4,0 | 10,2 | 17,1 | 1,2 | 2,8 | |
| 2012 | TOTAL | 65,0 | 17,3 | 13,9 | 33,8 | 22,6 | 3,2 | 1,0 | 4,2 | 14,1 | 7,1 | 0,5 | 4,9 | |
| | Hombre | 67,8 | 13,6 | 16,5 | 37,7 | 25,6 | 3,8 | 1,3 | 3,9 | 16,6 | 0,2 | 0,3 | 6,1 | |
| | Mujer | 60,9 | 22,7 | 10,1 | 28,2 | 18,2 | 2,4 | 0,7 | 4,5 | 10,5 | 17,0 | 0,7 | 3,2 | |

(continúa...)

CUADRO 6 (CONTINUACIÓN). AMÉRICA LATINA: POBLACIÓN OCUPADA URBANA POR CATEGORÍA OCUPACIONAL, SEGÚN PAÍS, AÑO Y SEXO. 2000, 2005, 2010-2013 (Porcentajes)

| País, año y sexo | Categoría Ocupacional | | | | | | | | | | | | | | |
|---|-----------------------|--|--|------|--|--|---|--|------|------|------|-----|--------------------|------------------------------------|-------|
| | Asalariados | | | | | | No Asalariados | | | | | | Servicio doméstico | Trabajadores familiares auxiliares | Otros |
| | Total | Público | Privado | | Total | Patrones | | Independientes | | | | | | | |
| | | Establecimientos de 5 o menos trabajadores | Establecimientos de 6 y más trabajadores | | Establecimientos de 5 o menos trabajadores | Establecimientos de 6 y más trabajadores | Profesionales, técnicos o administrativos | No profesionales, técnicos o administrativos | | | | | | | |
| 2013 TOTAL | 63,2 | 16,7 | 13,7 | 32,8 | 22,8 | 2,6 | 0,9 | 4,1 | 15,1 | 7,2 | 0,5 | 6,4 | | | |
| Hombre | 66,6 | 13,6 | 15,8 | 37,1 | 26,0 | 3,3 | 1,2 | 4,0 | 17,5 | 0,2 | 0,3 | 6,9 | | | |
| Mujer | 58,4 | 21,0 | 10,6 | 26,8 | 18,3 | 1,8 | 0,4 | 4,3 | 11,8 | 17,0 | 0,7 | 5,6 | | | |
| Bolivia (Estado Plur. de)^{iv} | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2000 TOTAL | 44,5 | 10,7 | 10,8 | 23,0 | 43,5 | 1,7 | 1,3 | 2,3 | 38,2 | 4,2 | 7,8 | 0,0 | | | |
| Hombre | 54,9 | 11,2 | 15,2 | 28,5 | 39,8 | 2,2 | 1,9 | 3,0 | 32,7 | 0,2 | 5,1 | 0,0 | | | |
| Mujer | 31,4 | 10,0 | 5,2 | 16,1 | 48,1 | 1,1 | 0,5 | 1,4 | 45,1 | 9,4 | 11,1 | 0,0 | | | |
| 2005 TOTAL | 47,6 | 9,8 | 12,4 | 25,4 | 40,1 | 4,5 | 1,9 | 2,7 | 31,1 | 3,8 | 8,5 | 0,0 | | | |
| Hombre | 58,4 | 9,0 | 16,4 | 33,0 | 35,6 | 5,8 | 2,4 | 3,1 | 24,3 | 0,1 | 5,8 | 0,0 | | | |
| Mujer | 33,7 | 10,9 | 7,3 | 15,5 | 45,8 | 2,7 | 1,1 | 2,1 | 39,8 | 8,5 | 12,0 | 0,0 | | | |
| 2010 TOTAL | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | | | |
| Hombre | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | | | |
| Mujer | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | | | |
| 2011 TOTAL | 48,3 | 12,3 | 11,8 | 24,2 | 38,9 | 4,9 | 1,8 | 3,5 | 28,7 | 2,9 | 9,7 | 0,3 | | | |
| Hombre | 55,9 | 11,8 | 14,8 | 29,3 | 37,8 | 6,3 | 2,6 | 4,2 | 24,6 | 0,2 | 5,7 | 0,5 | | | |
| Mujer | 38,3 | 12,9 | 7,9 | 17,5 | 40,4 | 3,0 | 0,8 | 2,6 | 34,0 | 6,4 | 14,8 | 0,1 | | | |
| 2012 TOTAL | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | | | |
| Hombre | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | | | |
| Mujer | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | | | |
| 2013 TOTAL | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | | | |
| Hombre | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | | | |
| Mujer | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | | | |
| Brasil^v | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2001 TOTAL | 59,8 | 12,7 | 13,6 | 33,5 | 27,8 | 3,3 | 1,4 | 1,9 | 21,3 | 8,8 | 3,5 | 0,2 | | | |
| Hombre | 64,7 | 9,9 | 16,6 | 38,2 | 31,7 | 4,1 | 1,8 | 1,7 | 24,1 | 0,8 | 2,5 | 0,3 | | | |
| Mujer | 52,8 | 16,5 | 9,4 | 26,8 | 22,2 | 2,0 | 0,8 | 2,0 | 17,4 | 20,0 | 4,8 | 0,1 | | | |
| 2005 TOTAL | 61,1 | 12,4 | 13,1 | 35,6 | 27,5 | 3,3 | 1,4 | 1,5 | 21,3 | 8,5 | 2,9 | 0,0 | | | |
| Hombre | 66,3 | 9,6 | 16,0 | 40,7 | 30,9 | 4,1 | 1,8 | 1,3 | 23,7 | 0,8 | 2,1 | 0,0 | | | |
| Mujer | 54,3 | 16,1 | 9,4 | 28,9 | 22,9 | 2,2 | 0,9 | 1,7 | 18,1 | 18,7 | 4,1 | 0,0 | | | |
| 2010 TOTAL | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | | | |
| Hombre | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | | | |
| Mujer | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | | | |
| 2011 TOTAL | 66,1 | 13,2 | 12,7 | 40,2 | 24,7 | 2,5 | 1,2 | 1,8 | 19,2 | 7,7 | 1,5 | 0,0 | | | |
| Hombre | 69,4 | 10,0 | 14,7 | 44,7 | 28,7 | 3,0 | 1,6 | 1,6 | 22,5 | 0,9 | 1,0 | 0,0 | | | |
| Mujer | 61,8 | 17,3 | 10,1 | 34,3 | 19,4 | 1,8 | 0,7 | 2,0 | 14,9 | 16,6 | 2,2 | 0,0 | | | |

(continúa...)

CUADRO 6 (CONTINUACIÓN). AMÉRICA LATINA: POBLACIÓN OCUPADA URBANA POR CATEGORÍA OCUPACIONAL, SEGÚN PAÍS, AÑO Y SEXO. 2000, 2005, 2010-2013 (Porcentajes)

| País, año y sexo | Categoría Ocupacional | | | | | | | | | | | Trabajadores familiares auxiliares | Otros |
|------------------------------|-----------------------|--|--|------|--|--|---|--|-----|------|--------------------|------------------------------------|-------|
| | Asalariados | | | | | No Asalariados | | | | | Servicio doméstico | | |
| | Total | Público | Privado | | Total | Patrones | | Independientes | | | | | |
| | | Establecimientos de 5 o menos trabajadores | Establecimientos de 6 y más trabajadores | | Establecimientos de 5 o menos trabajadores | Establecimientos de 6 y más trabajadores | Profesionales, técnicos o administrativos | No profesionales, técnicos o administrativos | | | | | |
| 2012 | TOTAL | 66,6 | 13,2 | 11,9 | 41,6 | 24,8 | 2,8 | 1,3 | 1,9 | 18,7 | 7,2 | 1,4 | 0,0 |
| | Hombre | 69,5 | 10,0 | 13,7 | 45,9 | 28,7 | 3,4 | 1,7 | 1,6 | 22,0 | 0,8 | 0,9 | 0,0 |
| | Mujer | 62,9 | 17,2 | 9,6 | 36,1 | 19,6 | 2,0 | 0,8 | 2,3 | 14,5 | 15,4 | 2,1 | 0,0 |
| 2013 | TOTAL | 66,9 | 13,1 | 12,5 | 41,3 | 24,9 | 2,8 | 1,4 | 1,8 | 18,9 | 7,1 | 1,1 | 0,0 |
| | Hombre | 69,7 | 9,9 | 14,2 | 45,6 | 28,9 | 3,4 | 1,8 | 1,6 | 22,1 | 0,8 | 0,7 | 0,0 |
| | Mujer | 63,3 | 17,4 | 10,2 | 35,7 | 19,7 | 1,9 | 0,9 | 2,2 | 14,8 | 15,3 | 1,7 | 0,0 |
| Chile ^v | TOTAL | 65,2 | 10,7 | 7,7 | 46,8 | 27,6 | 1,8 | 1,4 | 1,3 | 23,1 | 5,0 | 2,3 | 0,0 |
| | Hombre | 67,4 | 8,5 | 8,6 | 50,3 | 30,8 | 2,0 | 1,7 | 1,2 | 25,9 | 0,1 | 1,6 | 0,0 |
| | Mujer | 60,6 | 15,3 | 5,8 | 39,5 | 20,9 | 1,2 | 0,6 | 1,5 | 17,5 | 14,9 | 3,6 | 0,0 |
| 2005 | TOTAL | 65,0 | 9,7 | 7,5 | 47,9 | 28,2 | 1,9 | 1,3 | 1,7 | 23,4 | 4,6 | 2,2 | 0,0 |
| | Hombre | 67,0 | 7,2 | 8,1 | 51,7 | 31,4 | 2,2 | 1,6 | 1,6 | 26,1 | 0,2 | 1,4 | 0,0 |
| | Mujer | 61,3 | 14,2 | 6,3 | 40,8 | 22,3 | 1,3 | 0,6 | 1,9 | 18,5 | 12,9 | 3,5 | 0,0 |
| 2010 | TOTAL | 68,8 | 10,5 | 7,6 | 50,7 | 25,0 | 3,1 | 1,6 | 1,8 | 18,5 | 4,7 | 1,5 | 0,0 |
| | Hombre | 72,3 | 8,0 | 8,6 | 55,6 | 26,5 | 3,7 | 2,1 | 2,1 | 18,6 | 0,3 | 1,0 | 0,0 |
| | Mujer | 63,4 | 14,4 | 6,1 | 42,9 | 22,7 | 2,1 | 0,7 | 1,5 | 18,3 | 11,6 | 2,3 | 0,0 |
| 2011 | TOTAL | 68,7 | 10,0 | 7,2 | 51,5 | 25,0 | 3,0 | 1,6 | 2,1 | 18,4 | 4,9 | 1,4 | 0,0 |
| | Hombre | 73,0 | 7,7 | 8,1 | 57,1 | 25,8 | 3,5 | 2,2 | 2,3 | 17,8 | 0,4 | 0,8 | 0,0 |
| | Mujer | 62,3 | 13,5 | 5,7 | 43,0 | 23,8 | 2,2 | 0,6 | 1,7 | 19,2 | 11,7 | 2,2 | 0,0 |
| 2012 | TOTAL | 70,3 | 10,6 | 6,8 | 52,8 | 23,8 | 2,6 | 1,6 | 2,0 | 17,6 | 4,6 | 1,3 | 0,0 |
| | Hombre | 74,5 | 8,2 | 7,8 | 58,5 | 24,5 | 3,2 | 2,2 | 2,1 | 17,0 | 0,3 | 0,8 | 0,0 |
| | Mujer | 64,0 | 14,2 | 5,4 | 44,4 | 22,7 | 1,7 | 0,6 | 1,9 | 18,5 | 11,2 | 2,1 | 0,0 |
| 2013 | TOTAL | 70,4 | 10,4 | 6,8 | 53,1 | 24,1 | 2,7 | 1,6 | 2,1 | 17,7 | 4,2 | 1,4 | 0,0 |
| | Hombre | 74,1 | 8,0 | 7,8 | 58,3 | 24,8 | 3,3 | 2,1 | 2,2 | 17,2 | 0,3 | 0,8 | 0,0 |
| | Mujer | 64,9 | 13,9 | 5,4 | 45,6 | 22,9 | 1,8 | 0,7 | 2,0 | 18,4 | 10,0 | 2,2 | 0,0 |
| Colombia ^v | TOTAL | 54,2 | 7,0 | 13,6 | 33,5 | 39,0 | 4,6 | 1,3 | 2,6 | 30,4 | 5,2 | 1,6 | 0,0 |
| | Hombre | 56,2 | 6,1 | 15,8 | 34,3 | 42,5 | 6,0 | 1,7 | 3,2 | 31,5 | 0,5 | 0,8 | 0,0 |
| | Mujer | 51,6 | 8,2 | 10,9 | 32,5 | 34,6 | 2,8 | 0,8 | 1,9 | 29,1 | 11,2 | 2,6 | 0,0 |
| 2005 | TOTAL | 48,8 | 7,5 | 11,9 | 29,4 | 42,7 | 4,5 | 1,1 | 3,2 | 33,9 | 5,0 | 3,4 | 0,0 |
| | Hombre | 51,3 | 6,8 | 13,7 | 30,8 | 46,6 | 5,8 | 1,5 | 3,3 | 35,9 | 0,3 | 1,8 | 0,0 |
| | Mujer | 45,7 | 8,3 | 9,7 | 27,7 | 37,8 | 2,9 | 0,5 | 3,1 | 31,4 | 11,1 | 5,4 | 0,0 |
| 2010 | TOTAL | 45,5 | 5,0 | 10,5 | 30,0 | 46,7 | 4,0 | 0,8 | 4,6 | 37,2 | 4,0 | 3,7 | 0,1 |
| | Hombre | 47,7 | 4,6 | 11,3 | 31,8 | 49,5 | 5,3 | 1,0 | 5,1 | 38,1 | 0,2 | 2,5 | 0,1 |
| | Mujer | 42,9 | 5,6 | 9,5 | 27,8 | 43,1 | 2,4 | 0,5 | 4,0 | 36,2 | 8,7 | 5,2 | 0,1 |

(continúa...)

CUADRO 6 (CONTINUACIÓN). AMÉRICA LATINA: POBLACIÓN OCUPADA URBANA POR CATEGORÍA OCUPACIONAL, SEGÚN PAÍS, AÑO Y SEXO. 2000, 2005, 2010-2013 (Porcentajes)

| País, año y sexo | Categoría Ocupacional | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------------------------|-----------------------|--|--|-------|--|--|---|--|------|------|------|-----|--------------------|------------------------------------|-------|
| | Asalariados | | | | | | No Asalariados | | | | | | Servicio doméstico | Trabajadores familiares auxiliares | Otros |
| | Total | Público | Privado | | Total | Patrones | | Independientes | | | | | | | |
| | | Establecimientos de 5 o menos trabajadores | Establecimientos de 6 y más trabajadores | Total | Establecimientos de 5 o menos trabajadores | Establecimientos de 6 y más trabajadores | Profesionales, técnicos o administrativos | No profesionales, técnicos o administrativos | | | | | | | |
| 2011 TOTAL | 45,5 | 4,9 | 10,6 | 30,1 | 47,1 | 4,1 | 0,9 | 4,3 | 37,8 | 3,8 | 3,5 | 0,1 | | | |
| Hombre | 48,3 | 4,7 | 11,4 | 32,2 | 49,1 | 5,3 | 1,3 | 4,8 | 37,8 | 0,3 | 2,2 | 0,1 | | | |
| Mujer | 42,1 | 5,1 | 9,6 | 27,4 | 44,6 | 2,6 | 0,5 | 3,8 | 37,8 | 8,1 | 5,0 | 0,2 | | | |
| 2012 TOTAL | 46,3 | 5,1 | 10,7 | 30,5 | 45,7 | 4,1 | 0,7 | 4,5 | 36,4 | 4,1 | 3,9 | 0,1 | | | |
| Hombre | 49,6 | 5,0 | 12,0 | 32,6 | 47,7 | 5,2 | 1,1 | 4,8 | 36,5 | 0,3 | 2,3 | 0,1 | | | |
| Mujer | 42,1 | 5,3 | 9,0 | 27,8 | 43,3 | 2,7 | 0,3 | 4,0 | 36,3 | 8,7 | 5,7 | 0,2 | | | |
| 2013 TOTAL | 47,0 | 5,0 | 10,6 | 31,4 | 45,3 | 3,8 | 0,9 | 4,9 | 35,8 | 4,0 | 3,4 | 0,2 | | | |
| Hombre | 49,7 | 4,6 | 11,7 | 33,5 | 47,7 | 4,9 | 1,2 | 5,6 | 36,0 | 0,4 | 2,1 | 0,1 | | | |
| Mujer | 43,8 | 5,6 | 9,2 | 29,0 | 42,5 | 2,5 | 0,5 | 4,0 | 35,5 | 8,4 | 5,0 | 0,2 | | | |
| Costa Rica ^{iv} | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2000 TOTAL | 70,1 | 18,7 | 13,0 | 38,4 | 24,3 | 4,1 | 1,6 | 5,9 | 12,7 | 4,5 | 1,0 | 0,1 | | | |
| Hombre | 71,5 | 15,7 | 13,5 | 42,3 | 27,6 | 5,1 | 2,0 | 6,0 | 14,4 | 0,3 | 0,5 | 0,1 | | | |
| Mujer | 67,8 | 23,6 | 12,3 | 31,9 | 18,9 | 2,3 | 0,9 | 5,9 | 9,8 | 11,4 | 1,8 | 0,1 | | | |
| 2005 TOTAL | 68,7 | 17,2 | 13,0 | 38,5 | 25,2 | 5,9 | 1,4 | 3,0 | 14,9 | 4,9 | 1,2 | 0,0 | | | |
| Hombre | 72,1 | 13,8 | 13,9 | 44,3 | 26,8 | 7,3 | 1,9 | 3,4 | 14,3 | 0,4 | 0,7 | 0,0 | | | |
| Mujer | 63,3 | 22,4 | 11,4 | 29,5 | 22,7 | 3,7 | 0,6 | 2,4 | 16,0 | 12,0 | 2,0 | 0,0 | | | |
| 2010 TOTAL | 71,3 | 17,4 | 11,8 | 42,1 | 20,8 | 2,4 | 1,1 | 3,7 | 13,6 | 7,1 | 0,7 | 0,0 | | | |
| Hombre | 75,5 | 14,8 | 12,7 | 48,0 | 23,0 | 3,1 | 1,5 | 4,3 | 14,1 | 0,9 | 0,6 | 0,0 | | | |
| Mujer | 65,3 | 21,1 | 10,5 | 33,8 | 17,8 | 1,3 | 0,5 | 3,0 | 13,0 | 16,0 | 0,9 | 0,0 | | | |
| 2011 TOTAL | 70,5 | 17,2 | 11,8 | 41,4 | 21,3 | 2,8 | 1,3 | 3,9 | 13,3 | 7,5 | 0,7 | 0,0 | | | |
| Hombre | 75,2 | 15,1 | 13,1 | 47,0 | 23,6 | 3,4 | 1,8 | 4,5 | 13,9 | 0,7 | 0,5 | 0,0 | | | |
| Mujer | 63,9 | 20,2 | 10,0 | 33,7 | 18,1 | 2,0 | 0,6 | 3,1 | 12,5 | 17,0 | 1,0 | 0,0 | | | |
| 2012 TOTAL | 71,1 | 16,2 | 11,4 | 43,5 | 21,0 | 2,9 | 1,0 | 2,9 | 14,1 | 7,1 | 0,9 | 0,0 | | | |
| Hombre | 75,1 | 13,5 | 13,0 | 48,7 | 23,6 | 3,7 | 1,5 | 3,1 | 15,3 | 0,5 | 0,7 | 0,0 | | | |
| Mujer | 65,5 | 19,9 | 9,2 | 36,4 | 17,2 | 1,7 | 0,3 | 2,6 | 12,6 | 16,1 | 1,1 | 0,0 | | | |
| 2013 TOTAL | 70,9 | 17,0 | 12,4 | 41,5 | 22,2 | 2,6 | 1,3 | 3,6 | 14,7 | 6,3 | 0,6 | 0,0 | | | |
| Hombre | 74,4 | 14,5 | 13,9 | 45,9 | 24,5 | 3,3 | 1,9 | 4,3 | 15,0 | 0,7 | 0,5 | 0,0 | | | |
| Mujer | 66,2 | 20,4 | 10,3 | 35,4 | 19,1 | 1,7 | 0,6 | 2,6 | 14,3 | 14,0 | 0,7 | 0,0 | | | |
| Ecuador ^v | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2000 TOTAL | 54,3 | 11,0 | 15,0 | 28,3 | 34,5 | 3,0 | 1,5 | 2,0 | 27,9 | 4,7 | 6,0 | 0,5 | | | |
| Hombre | 59,3 | 9,8 | 18,0 | 31,4 | 36,1 | 3,8 | 2,0 | 2,4 | 27,8 | 0,7 | 3,3 | 0,6 | | | |
| Mujer | 46,3 | 12,8 | 10,1 | 23,4 | 32,0 | 1,7 | 0,8 | 1,4 | 28,1 | 11,1 | 10,3 | 0,3 | | | |
| 2005 TOTAL | 55,0 | 10,0 | 16,4 | 28,6 | 34,3 | 4,8 | 1,5 | 2,0 | 25,9 | 5,2 | 5,6 | 0,0 | | | |
| Hombre | 61,4 | 9,4 | 19,7 | 32,4 | 34,7 | 5,7 | 1,9 | 2,5 | 24,5 | 0,9 | 3,0 | 0,0 | | | |
| Mujer | 45,3 | 10,9 | 11,5 | 22,9 | 33,7 | 3,4 | 1,0 | 1,4 | 27,9 | 11,6 | 9,4 | 0,0 | | | |

(continúa...)

CUADRO 6 (CONTINUACIÓN). AMÉRICA LATINA: POBLACIÓN OCUPADA URBANA POR CATEGORÍA OCUPACIONAL, SEGÚN PAÍS, AÑO Y SEXO. 2000, 2005, 2010-2013 (Porcentajes)

| País, año y sexo | Categoría Ocupacional | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------------------------|-----------------------|--|--|------|--|--|---|--|-----|------|-----|------|--------------------|------------------------------------|-------|
| | Asalariados | | | | | | No Asalariados | | | | | | Servicio doméstico | Trabajadores familiares auxiliares | Otros |
| | Total | Público | Privado | | Total | Patrones | | Independientes | | | | | | | |
| | | Establecimientos de 5 o menos trabajadores | Establecimientos de 6 y más trabajadores | | Establecimientos de 5 o menos trabajadores | Establecimientos de 6 y más trabajadores | Profesionales, técnicos o administrativos | No profesionales, técnicos o administrativos | | | | | | | |
| 2010 | TOTAL | 57,5 | 12,1 | 15,8 | 29,7 | 33,8 | 3,1 | 1,1 | 2,0 | 27,6 | 3,4 | 5,3 | 0,0 | | |
| | Hombre | 63,4 | 10,7 | 19,3 | 33,4 | 33,7 | 3,9 | 1,6 | 2,2 | 26,0 | 0,2 | 2,7 | 0,0 | | |
| | Mujer | 49,1 | 14,0 | 10,8 | 24,3 | 33,9 | 1,9 | 0,4 | 1,6 | 30,0 | 8,0 | 9,0 | 0,0 | | |
| 2011 | TOTAL | 55,7 | 11,8 | 13,7 | 30,3 | 35,9 | 3,0 | 0,6 | 2,1 | 30,2 | 2,7 | 5,6 | 0,0 | | |
| | Hombre | 61,5 | 10,8 | 16,4 | 34,3 | 35,7 | 3,7 | 0,9 | 2,5 | 28,5 | 0,2 | 2,6 | 0,0 | | |
| | Mujer | 47,6 | 13,1 | 9,8 | 24,6 | 36,2 | 1,9 | 0,2 | 1,5 | 32,6 | 6,3 | 10,0 | 0,0 | | |
| 2012 | TOTAL | 56,3 | 11,5 | 13,6 | 31,3 | 35,2 | 3,4 | 0,7 | 2,1 | 28,9 | 2,8 | 5,6 | 0,0 | | |
| | Hombre | 61,6 | 10,6 | 16,5 | 34,5 | 35,2 | 4,3 | 1,0 | 2,4 | 27,4 | 0,3 | 2,9 | 0,0 | | |
| | Mujer | 49,0 | 12,8 | 9,5 | 26,8 | 35,2 | 2,2 | 0,3 | 1,8 | 30,9 | 6,4 | 9,4 | 0,0 | | |
| 2013 | TOTAL | 58,4 | 11,6 | 15,1 | 31,7 | 33,1 | 2,7 | 1,0 | 1,8 | 27,6 | 3,6 | 4,9 | 0,0 | | |
| | Hombre | 64,1 | 10,8 | 18,0 | 35,4 | 32,9 | 3,3 | 1,5 | 2,1 | 26,0 | 0,3 | 2,6 | 0,0 | | |
| | Mujer | 50,0 | 12,8 | 10,9 | 26,2 | 33,3 | 1,7 | 0,4 | 1,3 | 30,0 | 8,4 | 8,2 | 0,0 | | |
| El Salvador ^v | TOTAL | 58,4 | 12,5 | 13,9 | 32,0 | 32,4 | 4,9 | 0,9 | 1,0 | 25,6 | 4,1 | 4,6 | 0,6 | | |
| | Hombre | 69,1 | 12,9 | 18,9 | 37,4 | 26,8 | 6,5 | 1,5 | 1,4 | 17,4 | 0,4 | 3,1 | 0,6 | | |
| | Mujer | 46,4 | 12,0 | 8,3 | 26,0 | 38,6 | 3,1 | 0,3 | 0,5 | 34,8 | 8,2 | 6,2 | 0,6 | | |
| 2005 | TOTAL | 55,7 | 10,8 | 13,5 | 31,4 | 33,0 | 4,7 | 0,6 | 1,1 | 26,6 | 3,8 | 7,3 | 0,3 | | |
| | Hombre | 65,3 | 10,5 | 18,3 | 36,5 | 27,7 | 5,9 | 0,8 | 1,5 | 19,5 | 0,7 | 5,9 | 0,4 | | |
| | Mujer | 44,9 | 11,1 | 8,1 | 25,8 | 38,8 | 3,2 | 0,3 | 0,8 | 34,6 | 7,2 | 9,0 | 0,1 | | |
| 2010 | TOTAL | 57,6 | 10,2 | 14,7 | 32,6 | 33,2 | 4,0 | 0,5 | 1,7 | 27,1 | 3,8 | 5,2 | 0,2 | | |
| | Hombre | 68,1 | 10,1 | 19,5 | 38,5 | 27,6 | 4,7 | 0,8 | 2,1 | 20,0 | 0,4 | 3,6 | 0,2 | | |
| | Mujer | 45,9 | 10,4 | 9,4 | 26,1 | 39,4 | 3,1 | 0,1 | 1,4 | 34,8 | 7,6 | 6,9 | 0,1 | | |
| 2011 | TOTAL | 58,4 | 10,0 | 14,9 | 33,5 | 32,5 | 3,6 | 0,4 | 1,8 | 26,8 | 3,7 | 5,4 | 0,0 | | |
| | Hombre | 68,1 | 9,7 | 19,5 | 39,0 | 27,6 | 4,4 | 0,6 | 2,6 | 20,0 | 0,6 | 3,8 | 0,0 | | |
| | Mujer | 47,2 | 10,3 | 9,7 | 27,3 | 38,2 | 2,8 | 0,1 | 0,8 | 34,5 | 7,3 | 7,2 | 0,0 | | |
| 2012 | TOTAL | 57,9 | 10,1 | 15,5 | 32,4 | 32,2 | 3,8 | 0,6 | 1,3 | 26,4 | 4,1 | 5,8 | 0,0 | | |
| | Hombre | 67,9 | 10,0 | 19,9 | 38,1 | 26,6 | 4,4 | 0,9 | 1,8 | 19,6 | 0,8 | 4,7 | 0,0 | | |
| | Mujer | 46,6 | 10,2 | 10,5 | 25,9 | 38,5 | 3,2 | 0,3 | 0,8 | 34,2 | 7,8 | 7,1 | 0,0 | | |
| 2013 | TOTAL | 57,8 | 10,2 | 14,4 | 33,2 | 31,9 | 4,0 | 0,4 | 1,6 | 25,8 | 4,3 | 5,9 | 0,1 | | |
| | Hombre | 68,7 | 10,3 | 18,3 | 40,0 | 26,3 | 5,0 | 0,7 | 2,3 | 18,3 | 0,7 | 4,3 | 0,1 | | |
| | Mujer | 45,9 | 10,2 | 10,2 | 25,5 | 38,0 | 3,0 | 0,2 | 0,9 | 34,0 | 8,4 | 7,6 | 0,0 | | |
| Guatemala ^w | TOTAL | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | | |
| | Hombre | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | | |
| | Mujer | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | | |

(continúa...)

CUADRO 6 (CONTINUACIÓN). AMÉRICA LATINA: POBLACIÓN OCUPADA URBANA POR CATEGORÍA OCUPACIONAL, SEGÚN PAÍS, AÑO Y SEXO. 2000, 2005, 2010-2013 (Porcentajes)

| País, año y sexo | Categoría Ocupacional | | | | | | | | | | | Trabajadores familiares auxiliares | Servicio doméstico | Otros | | |
|------------------|-----------------------|---------|---------|------|----------------|----------|-----|---|----------------|--|------|------------------------------------|--------------------|-------|-----|-----|
| | Asalariados | | | | No Asalariados | | | | Independientes | | | | | | | |
| | Total | Público | Privado | | Total | Patrones | | Profesionales, técnicos o administrativos | | No profesionales, técnicos o administrativos | | | | | | |
| 2005 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| Hombre | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| Mujer | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 2010 | 56,6 | 8,5 | 17,3 | 30,9 | 31,9 | 3,8 | 0,7 | 4,1 | 23,3 | 3,7 | 7,8 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Hombre | 66,3 | 7,5 | 22,1 | 36,7 | 28,3 | 4,6 | 1,2 | 3,0 | 19,5 | 0,4 | 5,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Mujer | 43,3 | 9,8 | 10,6 | 22,9 | 37,0 | 2,9 | 0,0 | 5,7 | 28,4 | 8,1 | 11,6 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 2011 | 63,7 | 8,7 | 21,2 | 33,8 | 27,5 | 3,0 | 0,5 | 10,0 | 13,9 | 3,4 | 5,5 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Hombre | 70,2 | 6,8 | 24,6 | 38,8 | 25,1 | 3,5 | 0,8 | 7,2 | 13,6 | 0,1 | 4,6 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Mujer | 53,5 | 11,8 | 15,8 | 25,9 | 31,1 | 2,1 | 0,1 | 14,6 | 14,4 | 8,5 | 6,9 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 2012 | 54,7 | 7,7 | 19,7 | 27,2 | 31,1 | 3,1 | 0,4 | 1,7 | 26,0 | 4,0 | 10,2 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Hombre | 65,0 | 6,9 | 25,6 | 32,5 | 27,1 | 3,3 | 0,6 | 2,1 | 21,1 | 0,3 | 7,7 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Mujer | 39,6 | 8,9 | 11,1 | 19,6 | 37,1 | 2,8 | 0,0 | 1,1 | 33,2 | 9,5 | 13,8 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 2013 | 57,9 | 9,0 | 18,8 | 30,1 | 31,2 | 3,1 | 0,5 | 1,8 | 25,7 | 4,3 | 6,6 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Hombre | 65,9 | 7,4 | 23,6 | 34,8 | 28,6 | 3,6 | 0,7 | 2,1 | 22,1 | 0,3 | 5,2 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Mujer | 46,0 | 11,3 | 11,6 | 23,1 | 35,1 | 2,4 | 0,2 | 1,4 | 31,1 | 10,1 | 8,8 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Honduras | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2001 | 57,6 | 10,9 | 12,1 | 34,7 | 31,8 | 3,8 | 1,2 | 1,1 | 25,7 | 4,3 | 6,0 | 0,3 | 0,3 | 0,3 | 0,3 | 0,3 |
| Hombre | 62,8 | 8,9 | 15,6 | 38,2 | 32,0 | 4,9 | 1,7 | 1,4 | 24,1 | 0,3 | 4,6 | 0,3 | 0,3 | 0,3 | 0,3 | 0,3 |
| Mujer | 50,8 | 13,4 | 7,4 | 30,0 | 31,6 | 2,5 | 0,6 | 0,8 | 27,8 | 9,5 | 7,8 | 0,3 | 0,3 | 0,3 | 0,3 | 0,3 |
| 2005 | 59,7 | 10,8 | 10,2 | 38,7 | 31,9 | 2,2 | 1,2 | 1,4 | 27,1 | 4,0 | 4,4 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Hombre | 63,2 | 8,5 | 13,0 | 41,7 | 32,5 | 2,8 | 1,4 | 1,8 | 26,4 | 0,5 | 3,7 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Mujer | 54,8 | 14,1 | 6,3 | 34,4 | 30,9 | 1,4 | 0,8 | 0,7 | 27,9 | 9,0 | 5,3 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 2010 | 51,9 | 10,3 | 13,0 | 28,6 | 36,4 | 3,1 | 0,6 | 2,2 | 30,5 | 4,0 | 7,7 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Hombre | 57,7 | 8,2 | 17,3 | 32,2 | 35,8 | 3,9 | 0,9 | 2,3 | 28,8 | 0,5 | 5,9 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Mujer | 44,7 | 12,9 | 7,6 | 24,2 | 37,2 | 2,2 | 0,3 | 2,1 | 32,6 | 8,3 | 9,8 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 2011 | 53,9 | 11,0 | 13,0 | 29,9 | 34,8 | 2,8 | 0,4 | 2,6 | 28,9 | 3,4 | 7,9 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Hombre | 59,0 | 9,0 | 16,1 | 33,9 | 34,7 | 3,6 | 0,7 | 3,4 | 27,0 | 0,2 | 6,1 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Mujer | 47,6 | 13,5 | 9,2 | 25,0 | 34,9 | 1,8 | 0,0 | 1,7 | 31,4 | 7,3 | 10,2 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 2012 | 51,6 | 11,0 | 13,2 | 27,4 | 37,9 | 3,3 | 0,8 | 2,4 | 29,4 | 2,7 | 7,9 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Hombre | 56,5 | 9,2 | 16,7 | 30,6 | 36,9 | 3,7 | 1,2 | 2,6 | 29,4 | 0,2 | 6,5 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Mujer | 45,3 | 13,3 | 8,8 | 23,2 | 39,2 | 2,7 | 0,3 | 2,2 | 33,9 | 5,9 | 9,6 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 2013 | 49,4 | 8,6 | 13,1 | 27,7 | 38,6 | 3,8 | 0,4 | 2,5 | 31,8 | 3,7 | 8,3 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Hombre | 56,1 | 6,9 | 17,5 | 31,7 | 37,4 | 4,7 | 0,6 | 3,0 | 29,1 | 0,3 | 6,3 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Mujer | 41,4 | 10,8 | 7,7 | 22,9 | 40,0 | 2,8 | 0,1 | 1,9 | 35,1 | 7,8 | 10,8 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |

(continúa...)

CUADRO 6 (CONTINUACIÓN). AMÉRICA LATINA: POBLACIÓN OCUPADA URBANA POR CATEGORÍA OCUPACIONAL, SEGÚN PAÍS, AÑO Y SEXO. 2000, 2005, 2010-2013 (Porcentajes)

| País, año y sexo | Categoría Ocupacional | | | | | | | | | | | Trabajadores familiares auxiliares | Otros | |
|-------------------------------|-----------------------|--|--|------|--|--|---|--|-----|------|--------------------|------------------------------------|-------|--|
| | Asalariados | | | | | No Asalariados | | | | | Servicio doméstico | | | |
| | Total | Público | Privado | | Total | Patrones | | Independientes | | | | | | |
| | | Establecimientos de 5 o menos trabajadores | Establecimientos de 6 y más trabajadores | | Establecimientos de 5 o menos trabajadores | Establecimientos de 6 y más trabajadores | Profesionales, técnicos o administrativos | No profesionales, técnicos o administrativos | | | | | | |
| México ^v | | | | | | | | | | | | | | |
| 2000 | TOTAL | 70,5 | 14,5 | 13,0 | 43,0 | 21,2 | 3,6 | 1,2 | 1,9 | 14,5 | 4,4 | 3,8 | 0,1 | |
| | Hombre | 72,6 | 12,5 | 15,3 | 44,8 | 24,1 | 4,7 | 1,6 | 2,3 | 15,5 | 1,0 | 2,1 | 0,1 | |
| | Mujer | 66,8 | 17,9 | 9,1 | 39,8 | 16,1 | 1,7 | 0,5 | 1,2 | 12,8 | 10,2 | 6,7 | 0,1 | |
| 2005 | TOTAL | 67,2 | 14,4 | 13,8 | 39,0 | 23,0 | 4,0 | 1,0 | 2,2 | 15,9 | 4,5 | 3,8 | 1,4 | |
| | Hombre | 70,4 | 12,5 | 16,2 | 41,7 | 25,1 | 5,5 | 1,4 | 2,6 | 15,6 | 0,7 | 2,2 | 1,7 | |
| | Mujer | 62,4 | 17,4 | 10,0 | 35,0 | 19,9 | 1,8 | 0,4 | 1,5 | 16,3 | 10,3 | 6,3 | 1,1 | |
| 2010 | TOTAL | 65,9 | 13,7 | 14,3 | 37,9 | 23,8 | 3,9 | 1,0 | 2,5 | 16,3 | 4,3 | 3,7 | 2,4 | |
| | Hombre | 69,5 | 12,1 | 16,7 | 40,7 | 24,9 | 5,2 | 1,4 | 2,9 | 15,3 | 0,7 | 2,1 | 2,8 | |
| | Mujer | 60,7 | 16,0 | 11,0 | 33,8 | 22,2 | 2,1 | 0,4 | 1,9 | 17,8 | 9,4 | 6,0 | 1,8 | |
| 2011 | TOTAL | 66,6 | 13,9 | 14,6 | 38,2 | 22,8 | 3,9 | 0,9 | 2,4 | 15,5 | 4,5 | 3,5 | 2,6 | |
| | Hombre | 70,2 | 12,1 | 17,0 | 41,1 | 24,1 | 5,2 | 1,3 | 2,9 | 14,6 | 0,7 | 1,9 | 3,2 | |
| | Mujer | 61,5 | 16,6 | 11,0 | 33,9 | 20,9 | 2,1 | 0,3 | 1,6 | 16,9 | 10,0 | 5,8 | 1,9 | |
| 2012 | TOTAL | 66,4 | 13,5 | 14,2 | 38,7 | 22,7 | 3,9 | 0,9 | 2,3 | 15,7 | 4,5 | 3,5 | 2,9 | |
| | Hombre | 70,1 | 12,1 | 16,5 | 41,5 | 24,0 | 5,0 | 1,4 | 2,8 | 14,8 | 0,6 | 1,9 | 3,5 | |
| | Mujer | 61,3 | 15,5 | 11,0 | 34,8 | 21,0 | 2,3 | 0,3 | 1,5 | 16,9 | 9,8 | 5,6 | 2,2 | |
| 2013 | TOTAL | 66,5 | 13,3 | 14,1 | 39,2 | 22,6 | 3,6 | 0,9 | 3,3 | 14,8 | 4,3 | 3,3 | 3,3 | |
| | Hombre | 70,1 | 11,5 | 16,5 | 42,1 | 23,5 | 4,9 | 1,3 | 4,1 | 13,3 | 0,7 | 1,9 | 3,8 | |
| | Mujer | 61,6 | 15,8 | 10,8 | 35,0 | 21,3 | 1,9 | 0,4 | 2,0 | 17,0 | 9,3 | 5,2 | 2,6 | |
| Nicaragua ^w | | | | | | | | | | | | | | |
| 2000 | TOTAL | 58,3 | 11,3 | 19,3 | 27,7 | 34,8 | 1,3 | 0,8 | 2,0 | 30,8 | 0,0 | 6,9 | 0,0 | |
| | Hombre | 60,5 | 9,4 | 19,0 | 32,1 | 33,8 | 1,6 | 1,1 | 2,9 | 28,3 | 0,0 | 5,7 | 0,0 | |
| | Mujer | 55,5 | 13,9 | 19,8 | 21,8 | 36,1 | 1,0 | 0,3 | 0,7 | 34,1 | 0,0 | 8,4 | 0,0 | |
| 2005 | TOTAL | 57,2 | 11,7 | 19,2 | 26,4 | 35,9 | 3,9 | 1,0 | 2,1 | 28,9 | 0,0 | 6,9 | 0,0 | |
| | Hombre | 59,7 | 10,3 | 18,3 | 31,1 | 34,5 | 5,0 | 1,5 | 2,7 | 25,3 | 0,0 | 5,7 | 0,0 | |
| | Mujer | 54,2 | 13,4 | 20,2 | 20,5 | 37,5 | 2,5 | 0,4 | 1,3 | 33,2 | 0,0 | 8,3 | 0,0 | |
| 2010 | TOTAL | 47,0 | 10,4 | 12,4 | 24,2 | 35,5 | 4,9 | 0,7 | 1,9 | 28,0 | 6,0 | 11,5 | 0,1 | |
| | Hombre | 56,3 | 9,5 | 17,5 | 29,3 | 32,0 | 6,9 | 1,1 | 2,3 | 21,7 | 1,6 | 10,1 | 0,1 | |
| | Mujer | 36,3 | 11,5 | 6,6 | 18,2 | 39,5 | 2,6 | 0,1 | 1,5 | 35,2 | 11,1 | 13,1 | 0,1 | |
| 2011 | TOTAL | 44,9 | 9,5 | 12,1 | 23,3 | 36,2 | 4,8 | 0,5 | 1,9 | 29,0 | 5,3 | 13,6 | 0,0 | |
| | Hombre | 54,8 | 8,5 | 17,3 | 29,0 | 32,3 | 6,9 | 0,8 | 2,2 | 22,3 | 0,9 | 11,9 | 0,1 | |
| | Mujer | 34,0 | 10,7 | 6,3 | 16,9 | 40,5 | 2,4 | 0,2 | 1,5 | 36,4 | 10,0 | 15,5 | 0,0 | |
| 2012 | TOTAL | 45,6 | 9,4 | 12,2 | 24,0 | 36,3 | 4,5 | 0,7 | 1,9 | 29,2 | 4,8 | 13,4 | 0,0 | |
| | Hombre | 55,5 | 8,4 | 16,5 | 30,5 | 32,0 | 6,5 | 1,0 | 2,4 | 22,0 | 0,9 | 11,6 | 0,0 | |
| | Mujer | 34,9 | 10,4 | 7,4 | 17,0 | 40,8 | 2,2 | 0,3 | 1,3 | 37,0 | 8,9 | 15,4 | 0,0 | |

(continúa...)

CUADRO 6 (CONTINUACIÓN). AMÉRICA LATINA: POBLACIÓN OCUPADA URBANA POR CATEGORÍA OCUPACIONAL, SEGÚN PAÍS, AÑO Y SEXO. 2000, 2005, 2010-2013 (Porcentajes)

| País, año y sexo | Categoría Ocupacional | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------------|-----------------------|--|--|------|--|--|---|--|------|------|-----|-----|--------------------|------------------------------------|-------|
| | Asalariados | | | | | | No Asalariados | | | | | | Servicio doméstico | Trabajadores familiares auxiliares | Otros |
| | Total | Público | Privado | | Total | Patrones | | Independientes | | | | | | | |
| | | Establecimientos de 5 o menos trabajadores | Establecimientos de 6 y más trabajadores | | Establecimientos de 5 o menos trabajadores | Establecimientos de 6 y más trabajadores | Profesionales, técnicos o administrativos | No profesionales, técnicos o administrativos | | | | | | | |
| 2013 TOTAL | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| Hombre | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| Mujer | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| Panamá ^{iv} | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2000 TOTAL | 70,0 | 22,2 | 6,8 | 41,0 | 23,2 | 2,2 | 0,8 | 1,7 | 18,5 | 6,2 | 0,6 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | |
| Hombre | 69,9 | 19,4 | 7,2 | 43,3 | 28,4 | 2,7 | 1,1 | 2,1 | 22,4 | 1,4 | 0,4 | 0,0 | 0,0 | | |
| Mujer | 70,1 | 26,3 | 6,2 | 37,6 | 15,4 | 1,3 | 0,2 | 1,1 | 12,7 | 13,5 | 1,0 | 0,0 | 0,0 | | |
| 2005 TOTAL | 66,6 | 18,4 | 7,4 | 40,8 | 25,1 | 2,4 | 1,2 | 2,0 | 19,5 | 6,8 | 1,6 | 0,0 | 0,0 | | |
| Hombre | 68,3 | 15,2 | 8,5 | 44,6 | 29,8 | 3,1 | 1,8 | 2,4 | 22,5 | 1,2 | 0,7 | 0,0 | 0,0 | | |
| Mujer | 64,1 | 23,0 | 5,7 | 35,3 | 18,3 | 1,4 | 0,3 | 1,4 | 15,1 | 14,9 | 2,8 | 0,0 | 0,0 | | |
| 2010 TOTAL | 70,8 | 19,3 | 6,7 | 44,9 | 23,1 | 2,2 | 1,3 | 2,0 | 17,6 | 5,1 | 1,0 | 0,0 | 0,0 | | |
| Hombre | 72,4 | 15,5 | 7,9 | 49,1 | 26,1 | 2,8 | 1,7 | 2,0 | 19,5 | 0,8 | 0,6 | 0,0 | 0,0 | | |
| Mujer | 68,5 | 24,7 | 4,9 | 38,8 | 18,8 | 1,4 | 0,6 | 1,9 | 14,9 | 11,3 | 1,5 | 0,0 | 0,0 | | |
| 2011 TOTAL | 73,0 | 19,4 | 5,8 | 47,9 | 21,4 | 2,3 | 1,2 | 1,8 | 16,1 | 5,0 | 0,6 | 0,0 | 0,0 | | |
| Hombre | 73,0 | 15,6 | 6,3 | 51,1 | 25,6 | 2,8 | 1,6 | 2,0 | 19,2 | 0,9 | 0,4 | 0,0 | 0,0 | | |
| Mujer | 73,0 | 24,5 | 5,0 | 43,5 | 15,7 | 1,7 | 0,7 | 1,4 | 11,9 | 10,5 | 0,8 | 0,0 | 0,0 | | |
| 2012 TOTAL | 72,8 | 18,5 | 6,4 | 47,8 | 21,3 | 2,0 | 1,1 | 2,1 | 16,0 | 5,1 | 0,8 | 0,0 | 0,0 | | |
| Hombre | 74,3 | 14,6 | 7,4 | 52,2 | 24,5 | 2,5 | 1,5 | 2,5 | 18,0 | 0,8 | 0,4 | 0,0 | 0,0 | | |
| Mujer | 70,9 | 23,8 | 5,1 | 41,9 | 16,9 | 1,3 | 0,6 | 1,6 | 13,4 | 11,0 | 1,3 | 0,0 | 0,0 | | |
| 2013 TOTAL | 72,7 | 18,1 | 6,5 | 48,1 | 21,7 | 1,7 | 1,0 | 2,1 | 16,9 | 4,9 | 0,7 | 0,0 | 0,0 | | |
| Hombre | 73,7 | 14,3 | 8,0 | 51,3 | 25,0 | 2,3 | 1,5 | 2,4 | 18,9 | 1,0 | 0,4 | 0,0 | 0,0 | | |
| Mujer | 71,3 | 23,2 | 4,4 | 43,7 | 17,2 | 0,9 | 0,4 | 1,7 | 14,1 | 10,3 | 1,2 | 0,0 | 0,0 | | |
| Paraguay ^{iv} | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2000-01 TOTAL | 49,0 | 11,1 | 14,7 | 23,2 | 35,0 | 6,4 | 1,2 | 3,6 | 23,9 | 10,4 | 5,1 | 0,5 | 0,5 | | |
| Hombre | 58,6 | 9,9 | 19,3 | 29,4 | 35,2 | 8,6 | 1,7 | 3,6 | 21,4 | 1,6 | 4,1 | 0,5 | 0,5 | | |
| Mujer | 36,9 | 12,6 | 9,0 | 15,3 | 34,8 | 3,7 | 0,5 | 3,5 | 27,0 | 21,5 | 6,2 | 0,5 | 0,5 | | |
| 2005 TOTAL | 50,2 | 12,7 | 16,1 | 21,5 | 33,9 | 4,6 | 1,4 | 2,9 | 25,0 | 11,1 | 4,2 | 0,6 | 0,6 | | |
| Hombre | 60,3 | 11,6 | 22,7 | 26,1 | 34,6 | 6,4 | 1,8 | 3,5 | 22,8 | 1,5 | 2,9 | 0,6 | 0,6 | | |
| Mujer | 37,7 | 14,1 | 7,9 | 15,8 | 33,0 | 2,4 | 0,9 | 2,1 | 27,6 | 23,0 | 5,7 | 0,6 | 0,6 | | |

(continúa...)

CUADRO 6 (CONTINUACIÓN). AMÉRICA LATINA: POBLACIÓN OCUPADA URBANA POR CATEGORÍA OCUPACIONAL, SEGÚN PAÍS, AÑO Y SEXO. 2000, 2005, 2010-2013 (Porcentajes)

| País, año y sexo | Categoría Ocupacional | | | | | | | | | | | | | | |
|--|-----------------------|---------|--|--|-------|--|---|--|----------------|------|--|------|--------------------|------------------------------------|-------|
| | Asalariados | | | | | | No Asalariados | | | | | | Servicio doméstico | Trabajadores familiares auxiliares | Otros |
| | Total | Público | Privado | | Total | Patrones | | | Independientes | | No profesionales, técnicos o administrativos | | | | |
| Establecimientos de 5 o menos trabajadores | | | Establecimientos de 6 y más trabajadores | Establecimientos de 5 o menos trabajadores | | Establecimientos de 6 y más trabajadores | Profesionales, técnicos o administrativos | No profesionales, técnicos o administrativos | | | | | | | |
| 2010 | TOTAL | 54,5 | 13,1 | 15,0 | 26,3 | 29,7 | 4,8 | 1,2 | 2,6 | 21,2 | 9,6 | 3,4 | 2,9 | | |
| | Hombre | 64,4 | 12,5 | 20,1 | 31,8 | 28,0 | 6,0 | 1,6 | 1,9 | 18,4 | 0,9 | 2,8 | 3,9 | | |
| | Mujer | 40,9 | 13,9 | 8,1 | 18,9 | 32,1 | 3,1 | 0,6 | 3,5 | 25,0 | 21,4 | 4,1 | 1,5 | | |
| 2011 | TOTAL | 57,6 | 13,4 | 16,5 | 27,8 | 30,4 | 5,0 | 1,1 | 2,8 | 21,5 | 7,5 | 3,2 | 1,2 | | |
| | Hombre | 65,2 | 11,7 | 20,5 | 32,9 | 30,1 | 6,6 | 1,6 | 2,8 | 19,1 | 1,1 | 2,1 | 1,6 | | |
| | Mujer | 47,8 | 15,5 | 11,2 | 21,1 | 30,8 | 3,0 | 0,4 | 3,0 | 24,5 | 15,8 | 4,7 | 0,8 | | |
| 2012 | TOTAL | 55,5 | 13,0 | 14,7 | 27,7 | 31,0 | 5,1 | 1,8 | 2,0 | 21,9 | 7,8 | 3,8 | 2,0 | | |
| | Hombre | 63,1 | 11,8 | 18,0 | 33,4 | 29,8 | 6,3 | 2,5 | 2,5 | 18,5 | 1,1 | 3,2 | 2,9 | | |
| | Mujer | 45,8 | 14,6 | 10,6 | 20,6 | 32,5 | 3,6 | 1,1 | 1,5 | 26,3 | 16,3 | 4,5 | 1,0 | | |
| 2013 | TOTAL | 53,7 | 15,0 | 13,3 | 25,3 | 29,7 | 6,5 | 1,0 | 2,3 | 19,8 | 8,3 | 3,6 | 4,7 | | |
| | Hombre | 60,5 | 13,0 | 17,3 | 30,2 | 30,0 | 8,6 | 1,2 | 2,2 | 18,0 | 0,8 | 2,5 | 6,3 | | |
| | Mujer | 45,9 | 17,5 | 8,6 | 19,7 | 29,3 | 4,0 | 0,9 | 2,5 | 21,9 | 17,1 | 4,9 | 2,8 | | |
| Perú | TOTAL | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | | |
| | Hombre | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | | |
| | Mujer | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | | |
| 2005 | TOTAL | 48,3 | 10,3 | 13,3 | 24,7 | 38,4 | 4,8 | 1,0 | 2,2 | 30,5 | 4,9 | 8,3 | 0,1 | | |
| | Hombre | 56,8 | 10,1 | 16,6 | 30,0 | 37,0 | 6,0 | 1,4 | 2,8 | 26,8 | 0,5 | 5,6 | 0,1 | | |
| | Mujer | 37,1 | 10,5 | 9,0 | 17,7 | 40,3 | 3,1 | 0,4 | 1,3 | 35,4 | 10,7 | 11,9 | 0,0 | | |
| 2010 | TOTAL | 50,7 | 10,9 | 12,7 | 27,1 | 38,6 | 5,1 | 1,0 | 2,3 | 30,2 | 4,0 | 6,5 | 0,2 | | |
| | Hombre | 58,2 | 10,9 | 14,6 | 32,7 | 36,8 | 6,5 | 1,6 | 3,1 | 25,7 | 0,3 | 4,3 | 0,3 | | |
| | Mujer | 41,4 | 10,8 | 10,4 | 20,2 | 40,9 | 3,3 | 0,3 | 1,4 | 35,8 | 8,5 | 9,1 | 0,1 | | |
| 2011 | TOTAL | 52,0 | 11,2 | 13,0 | 27,7 | 37,8 | 4,6 | 0,9 | 2,0 | 30,3 | 3,4 | 6,5 | 0,4 | | |
| | Hombre | 58,2 | 10,9 | 14,6 | 32,7 | 36,5 | 6,1 | 1,3 | 2,5 | 26,6 | 0,3 | 4,5 | 0,5 | | |
| | Mujer | 44,2 | 11,7 | 11,0 | 21,6 | 39,3 | 2,8 | 0,4 | 1,3 | 34,8 | 7,3 | 8,9 | 0,3 | | |
| 2012 | TOTAL | 52,9 | 11,3 | 12,8 | 28,8 | 37,4 | 4,7 | 1,0 | 2,3 | 29,4 | 3,2 | 6,2 | 0,4 | | |
| | Hombre | 59,2 | 11,1 | 14,5 | 33,5 | 36,1 | 6,0 | 1,5 | 2,9 | 25,6 | 0,3 | 4,0 | 0,4 | | |
| | Mujer | 45,0 | 11,4 | 10,6 | 23,0 | 39,0 | 3,0 | 0,3 | 1,4 | 34,2 | 6,7 | 8,9 | 0,5 | | |
| 2013 | TOTAL | 54,5 | 10,8 | 13,6 | 30,1 | 36,4 | 4,2 | 0,8 | 2,2 | 29,1 | 3,2 | 5,8 | 0,1 | | |
| | Hombre | 61,4 | 10,5 | 15,5 | 35,5 | 34,4 | 5,3 | 1,2 | 2,9 | 25,0 | 0,2 | 3,8 | 0,1 | | |
| | Mujer | 45,8 | 11,2 | 11,4 | 23,2 | 38,9 | 2,9 | 0,3 | 1,4 | 34,3 | 6,8 | 8,4 | 0,1 | | |
| Rep. Dominicana ^v | TOTAL | 59,8 | 13,2 | 8,4 | 38,1 | 34,4 | 2,0 | 1,2 | 1,5 | 29,7 | 4,1 | 1,7 | 0,0 | | |
| | Hombre | 58,2 | 11,4 | 8,5 | 38,3 | 40,0 | 2,2 | 1,7 | 1,5 | 34,6 | 0,5 | 1,3 | 0,0 | | |
| | Mujer | 62,4 | 16,3 | 8,3 | 37,9 | 25,3 | 1,6 | 0,4 | 1,5 | 21,8 | 9,9 | 2,3 | 0,0 | | |

(continúa...)

CUADRO 6 (CONTINUACIÓN). AMÉRICA LATINA: POBLACIÓN OCUPADA URBANA POR CATEGORÍA OCUPACIONAL, SEGÚN PAÍS, AÑO Y SEXO. 2000, 2005, 2010-2013 (Porcentajes)

| País, año y sexo | Categoría Ocupacional | | | | | | | | | | | Trabajadores familiares auxiliares | Otros |
|------------------|-----------------------|--|--|------|--|--|---|--|--------------------|------------------------------------|-------|------------------------------------|-------|
| | Asalariados | | | | No Asalariados | | | | Servicio doméstico | Trabajadores familiares auxiliares | Otros | | |
| | Total | Público | Privado | | Total | Patrones | | Independientes | | | | | |
| | | Establecimientos de 5 o menos trabajadores | Establecimientos de 6 y más trabajadores | | Establecimientos de 5 o menos trabajadores | Establecimientos de 6 y más trabajadores | Profesionales, técnicos o administrativos | No profesionales, técnicos o administrativos | | | | | |
| 2005 | TOTAL | 56,0 | 12,8 | 7,5 | 35,7 | 37,2 | 4,1 | 1,2 | 1,2 | 30,7 | 5,1 | 1,7 | 0,0 |
| | Hombre | 53,6 | 10,7 | 7,2 | 35,6 | 43,9 | 4,9 | 1,7 | 1,2 | 36,2 | 1,0 | 1,6 | 0,0 |
| | Mujer | 60,0 | 16,3 | 8,0 | 35,7 | 25,9 | 2,8 | 0,5 | 1,2 | 21,4 | 12,1 | 2,0 | 0,0 |
| 2010 | TOTAL | 50,5 | 13,8 | 5,6 | 31,1 | 42,6 | 3,0 | 1,1 | 2,3 | 36,2 | 5,3 | 1,6 | 0,0 |
| | Hombre | 47,5 | 11,3 | 5,6 | 30,7 | 50,7 | 3,2 | 1,5 | 2,5 | 43,4 | 0,7 | 1,1 | 0,0 |
| | Mujer | 55,4 | 17,9 | 5,8 | 31,8 | 29,3 | 2,6 | 0,4 | 1,9 | 24,4 | 12,8 | 2,5 | 0,0 |
| 2011 | TOTAL | 51,2 | 13,9 | 5,9 | 31,4 | 41,6 | 2,7 | 1,6 | 2,3 | 34,9 | 5,4 | 1,8 | 0,0 |
| | Hombre | 47,5 | 11,1 | 5,6 | 30,8 | 50,4 | 3,4 | 2,3 | 2,6 | 42,2 | 0,9 | 1,2 | 0,0 |
| | Mujer | 56,8 | 18,2 | 6,3 | 32,3 | 28,6 | 1,7 | 0,6 | 2,0 | 24,2 | 12,1 | 2,6 | 0,0 |
| 2012 | TOTAL | 52,0 | 14,9 | 6,8 | 30,3 | 40,9 | 2,8 | 1,1 | 2,7 | 34,3 | 5,5 | 1,6 | 0,0 |
| | Hombre | 49,1 | 12,3 | 6,6 | 30,2 | 49,2 | 3,2 | 1,7 | 3,1 | 41,2 | 0,7 | 1,0 | 0,0 |
| | Mujer | 56,2 | 18,7 | 7,1 | 30,4 | 28,9 | 2,2 | 0,4 | 2,2 | 24,1 | 12,4 | 2,5 | 0,0 |
| 2013 | TOTAL | 52,9 | 14,1 | 6,8 | 32,1 | 39,8 | 3,3 | 1,3 | 2,4 | 32,8 | 5,7 | 1,5 | 0,0 |
| | Hombre | 50,3 | 11,6 | 6,7 | 31,9 | 47,5 | 3,8 | 1,6 | 2,9 | 39,1 | 0,8 | 1,3 | 0,0 |
| | Mujer | 56,9 | 17,8 | 6,8 | 32,3 | 28,2 | 2,6 | 0,7 | 1,7 | 23,2 | 13,1 | 1,9 | 0,0 |
| Uruguay | TOTAL | 64,3 | 17,4 | 10,4 | 36,5 | 25,5 | 2,2 | 1,8 | 3,9 | 17,5 | 8,7 | 1,5 | 0,0 |
| | Hombre | 68,3 | 16,8 | 10,7 | 40,8 | 29,7 | 2,8 | 2,5 | 3,6 | 20,8 | 1,1 | 0,9 | 0,0 |
| | Mujer | 58,8 | 18,2 | 10,0 | 30,7 | 19,8 | 1,3 | 1,0 | 4,4 | 13,1 | 18,9 | 2,5 | 0,0 |
| 2005 | TOTAL | 62,6 | 17,0 | 10,6 | 35,0 | 27,9 | 2,7 | 1,6 | 2,1 | 21,5 | 8,2 | 1,3 | 0,0 |
| | Hombre | 65,8 | 15,5 | 12,9 | 37,5 | 32,4 | 3,5 | 2,3 | 2,0 | 24,6 | 1,1 | 0,7 | 0,0 |
| | Mujer | 58,6 | 18,9 | 7,9 | 31,8 | 22,2 | 1,7 | 0,8 | 2,2 | 17,6 | 17,1 | 2,1 | 0,0 |
| 2010 | TOTAL | 65,3 | 15,3 | 8,8 | 41,3 | 25,2 | 2,9 | 1,2 | 7,2 | 13,9 | 7,7 | 1,1 | 0,7 |
| | Hombre | 69,5 | 13,6 | 10,6 | 45,3 | 27,7 | 3,7 | 1,6 | 6,6 | 15,8 | 1,2 | 0,6 | 0,9 |
| | Mujer | 60,5 | 17,2 | 6,7 | 36,6 | 22,2 | 1,9 | 0,7 | 7,8 | 11,7 | 15,4 | 1,6 | 0,4 |
| 2011 | TOTAL | 67,2 | 15,5 | 8,2 | 43,5 | 24,3 | 2,9 | 1,2 | 7,1 | 13,1 | 7,0 | 0,9 | 0,7 |
| | Hombre | 71,2 | 13,7 | 9,8 | 47,6 | 26,3 | 3,7 | 1,6 | 6,3 | 14,6 | 1,1 | 0,5 | 0,9 |
| | Mujer | 62,4 | 17,5 | 6,3 | 38,6 | 21,9 | 1,9 | 0,7 | 7,9 | 11,3 | 14,1 | 1,3 | 0,4 |
| 2012 | TOTAL | 67,6 | 15,6 | 8,2 | 43,8 | 23,9 | 2,7 | 1,1 | 4,2 | 15,9 | 7,0 | 0,9 | 0,6 |
| | Hombre | 71,1 | 13,9 | 9,8 | 47,4 | 26,2 | 3,5 | 1,5 | 4,2 | 17,1 | 1,3 | 0,6 | 0,8 |
| | Mujer | 63,6 | 17,5 | 6,4 | 39,7 | 21,2 | 1,8 | 0,6 | 4,3 | 14,6 | 13,6 | 1,3 | 0,3 |
| 2013 | TOTAL | 67,8 | 15,5 | 7,5 | 44,8 | 24,0 | 2,7 | 1,2 | 4,3 | 15,7 | 6,6 | 0,9 | 0,7 |
| | Hombre | 70,4 | 13,6 | 8,8 | 48,0 | 27,0 | 3,7 | 1,7 | 4,3 | 17,3 | 1,0 | 0,5 | 1,0 |
| | Mujer | 64,5 | 17,7 | 5,9 | 40,9 | 20,5 | 1,6 | 0,7 | 4,4 | 13,8 | 13,3 | 1,3 | 0,4 |

(continúa...)

CUADRO 6 (CONTINUACIÓN). AMÉRICA LATINA: POBLACIÓN OCUPADA URBANA POR CATEGORÍA OCUPACIONAL, SEGÚN PAÍS, AÑO Y SEXO. 2000, 2005, 2010-2013 (Porcentajes)

| País, año y sexo | Categoría Ocupacional | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|-----------------------|--|--|------|--|--|---|--|------|-----|--------------------|------------------------------------|-------|--|--|--|--|
| | Asalariados | | | | | No Asalariados | | | | | Servicio doméstico | Trabajadores familiares auxiliares | Otros | | | | |
| | Total | Público | Privado | | Total | Patrones | | Independientes | | | | | | | | | |
| | | Establecimientos de 5 o menos trabajadores | Establecimientos de 6 y más trabajadores | | Establecimientos de 5 o menos trabajadores | Establecimientos de 6 y más trabajadores | Profesionales, técnicos o administrativos | No profesionales, técnicos o administrativos | | | | | | | | | |
| Venezuela (Rep. Bol. de) ^v | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2000 TOTAL | 56,2 | 15,2 | 11,8 | 29,3 | 39,8 | 3,8 | 1,2 | 1,6 | 33,2 | 2,2 | 1,8 | 0,0 | | | | | |
| Hombre | 58,2 | 10,9 | 14,1 | 33,2 | 40,1 | 5,2 | 1,7 | 1,4 | 31,9 | 0,2 | 1,5 | 0,0 | | | | | |
| Mujer | 52,6 | 22,6 | 7,7 | 22,4 | 39,4 | 1,5 | 0,4 | 2,0 | 35,4 | 5,7 | 2,3 | 0,0 | | | | | |
| 2005 TOTAL | 56,8 | 15,9 | 11,1 | 29,9 | 39,3 | 3,8 | 1,2 | 2,0 | 32,4 | 2,1 | 1,6 | 0,1 | | | | | |
| Hombre | 58,5 | 11,0 | 13,3 | 34,1 | 40,2 | 4,9 | 1,6 | 1,9 | 31,8 | 0,1 | 1,1 | 0,2 | | | | | |
| Mujer | 54,2 | 23,7 | 7,4 | 23,1 | 37,8 | 1,9 | 0,5 | 2,1 | 33,3 | 5,4 | 2,4 | 0,1 | | | | | |
| 2010 TOTAL | 57,4 | 19,2 | 9,0 | 29,2 | 40,8 | 2,6 | 0,8 | 2,2 | 35,1 | 1,3 | 0,6 | 0,0 | | | | | |
| Hombre | 57,1 | 13,7 | 11,2 | 32,3 | 42,4 | 3,5 | 1,2 | 2,0 | 35,7 | 0,1 | 0,4 | 0,0 | | | | | |
| Mujer | 57,7 | 27,8 | 5,5 | 24,4 | 38,2 | 1,3 | 0,3 | 2,5 | 34,1 | 3,1 | 0,9 | 0,0 | | | | | |
| 2011 TOTAL | 57,7 | 19,8 | 8,9 | 28,9 | 40,4 | 2,7 | 0,8 | 2,2 | 34,6 | 1,2 | 0,7 | 0,0 | | | | | |
| Hombre | 57,1 | 14,4 | 11,0 | 31,7 | 42,3 | 3,7 | 1,1 | 2,0 | 35,6 | 0,1 | 0,5 | 0,0 | | | | | |
| Mujer | 58,6 | 28,4 | 5,6 | 24,6 | 37,3 | 1,3 | 0,3 | 2,6 | 33,1 | 3,0 | 1,1 | 0,0 | | | | | |
| 2012 TOTAL | 58,7 | 20,5 | 8,9 | 29,4 | 39,1 | 2,6 | 0,7 | 2,4 | 33,4 | 1,3 | 0,9 | 0,0 | | | | | |
| Hombre | 58,2 | 15,1 | 10,8 | 32,3 | 41,1 | 3,4 | 1,0 | 2,2 | 34,5 | 0,1 | 0,6 | 0,0 | | | | | |
| Mujer | 59,6 | 28,9 | 5,8 | 24,9 | 36,0 | 1,3 | 0,3 | 2,7 | 31,7 | 3,1 | 1,3 | 0,0 | | | | | |
| 2013 TOTAL | 59,0 | 20,4 | 8,9 | 29,8 | 38,8 | 2,6 | 0,9 | 2,6 | 32,6 | 1,5 | 0,7 | 0,0 | | | | | |
| Hombre | 58,2 | 15,1 | 10,8 | 32,3 | 41,1 | 3,5 | 1,2 | 2,3 | 34,1 | 0,1 | 0,5 | 0,0 | | | | | |
| Mujer | 60,3 | 28,6 | 5,9 | 25,8 | 35,1 | 1,3 | 0,4 | 3,1 | 30,3 | 3,6 | 1,0 | 0,0 | | | | | |

Fuente: estimaciones de la OIT con base en información de encuestas de hogares de los países. Los datos tienen cobertura urbana.

a/ El promedio ponderado de 2000 no incluye a Guatemala ni Perú. El promedio ponderado de 2005 no incluye a Guatemala. El promedio ponderado de 2010, 2012 y 2013 no incluye a Bolivia. El promedio ponderado de 2013 no incluye a Nicaragua.

b/ Para los efectos del cálculo del promedio ponderado regional de 2010 se estimó Brasil con base en el promedio de 2009 y 2011, debido a que en 2010 el Instituto Brasileiro de Geografía y Estadísticas no realizó la Encuesta Nacional por Muestra de Domicilios (PNAD).

c/ Corresponde a 28 aglomerados urbanos. Los datos corresponden a población en edad de trabajar de 14 años y más de edad. Los datos de 2000 se refieren al mes de octubre; los datos de los años siguientes corresponden al IV trimestre de cada año. A partir de 2003 se efectúan cambios en la encuesta que pueden afectar la comparabilidad con años anteriores.

d/ Los datos de 2000 corresponden a la encuesta MECOVI de noviembre; para 2005 y 2011, a la encuesta de hogares de noviembre - diciembre. Microempresas: establecimientos con menos de 5 ocupados.

e/ Datos de septiembre de cada año. Los datos de 2000 corresponden a 2001. En 2010 no se realizó la Encuesta Nacional por Muestra de Domicilios (PNAD).

f/ Total Nacional. Hasta 2009 los datos provienen de la Encuesta Nacional de Empleo; de 2010 en adelante los datos provienen de la Nueva Encuesta Nacional de Empleo y no son comparables con los años anteriores.

g/ Los datos de 2000 corresponden a 10 ciudades y áreas metropolitanas; se refieren a junio con base en la Encuesta Nacional de Hogares, Etapa 1. Los datos de 2005 corresponden al III trimestre de la Encuesta Continua de Hogares. Los datos de 2010 en adelante corresponden al II trimestre, cabeceras municipales de la Gran Encuesta Integrada de Hogares.

h/ Hasta 2009 los datos provienen de la Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples; a partir de 2010 los datos provienen de la Encuesta Nacional de Hogares y no son comparables con los años anteriores.

i/ Los datos de 2000 corresponden a noviembre; los datos de 2005 en adelante están referidos al IV trimestre de la Encuesta de Empleo, Desempleo y Subempleo.

j/ En los datos de 2000 y 2005 la edad de la población en edad de trabajar era 10 años y más. En los datos de 2010 en adelante es de 16 años y más.

k/ Los datos de 2013 corresponden al promedio de las dos Encuestas Nacionales de Empleo e Ingresos de ese año. Los datos de 2000 corresponden al III trimestre de la Encuesta Nacional de Empleo Urbano; los de 2005 en adelante corresponden al I trimestre de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo, áreas más urbanizadas. En 2013 hubo cambio del clasificador de ocupaciones de CMO a SINCO.

m/ Los datos de 2000 corresponden a la Encuesta de Hogares para la Medición del Empleo Urbano de noviembre, para 90 municipios, realizada por el Ministerio de Trabajo. Los datos de 2010 en adelante corresponden a la Encuesta Continua de Hogares. Los datos de 2011 corresponden sólo al III trimestre y los de 2012, al promedio anual.

n/ Microempresas: establecimientos con menos de 5 ocupados.

o/ Los datos de 2000-2001 corresponden al período de septiembre de 2000 a agosto de 2001; los de 2005 en adelante, al período de octubre - diciembre de la Encuesta Permanente de Hogares.

p/ En 2012 se registraron cambios en el codificador de ocupaciones. Microempresas: establecimientos con menos de 5 ocupados.

q/ Total nacional. Promedio anual.

CUADRO 7. AMÉRICA LATINA: POBLACION OCUPADA URBANA POR RAMA DE ACTIVIDAD SEGÚN PAÍS, AÑO Y SEXO. 2000, 2005, 2010-2013 (Porcentajes)

| País, año y sexo | Total | Agricultura, pesca y minas | Electricidad, gas y agua | Industria manufacturera | Construcción | Comercio | Transporte, almacenamiento y comunicaciones | Establecimientos financieros | Servicios comunales, sociales y personales | Actividades no especificadas |
|-------------------------------------|-------|----------------------------|--------------------------|-------------------------|--------------|----------|---|------------------------------|--|------------------------------|
| América Latina ^{a/} | | | | | | | | | | |
| 2000 | 100,0 | 6,7 | 0,9 | 15,2 | 7,1 | 22,3 | 5,2 | 2,1 | 40,4 | 0,3 |
| Hombres | 100,0 | 8,6 | 1,2 | 18,0 | 11,8 | 21,4 | 8,1 | 2,0 | 28,5 | 0,4 |
| Mujeres | 100,0 | 4,1 | 0,4 | 11,2 | 0,5 | 23,5 | 1,2 | 2,1 | 56,9 | 0,1 |
| 2005 | 100,0 | 7,0 | 0,5 | 15,9 | 7,3 | 25,8 | 5,7 | 3,5 | 33,9 | 0,3 |
| Hombres | 100,0 | 9,1 | 0,7 | 17,6 | 12,4 | 26,3 | 8,6 | 3,8 | 21,0 | 0,5 |
| Mujeres | 100,0 | 4,4 | 0,2 | 13,8 | 0,5 | 25,3 | 1,8 | 3,1 | 50,8 | 0,1 |
| 2010 | 100,0 | 5,7 | 0,5 | 14,7 | 8,3 | 26,0 | 6,1 | 3,8 | 34,8 | 0,3 |
| Hombres | 100,0 | 7,7 | 0,7 | 16,3 | 14,3 | 25,4 | 9,3 | 4,1 | 21,9 | 0,4 |
| Mujeres | 100,0 | 3,0 | 0,2 | 12,5 | 0,6 | 26,8 | 2,0 | 3,5 | 51,2 | 0,1 |
| 2011 | 100,0 | 5,4 | 0,4 | 14,1 | 8,7 | 26,3 | 6,4 | 3,8 | 34,6 | 0,2 |
| Hombres | 100,0 | 7,4 | 0,6 | 15,8 | 14,9 | 25,1 | 9,7 | 4,0 | 22,0 | 0,3 |
| Mujeres | 100,0 | 2,9 | 0,2 | 11,9 | 0,6 | 27,7 | 2,0 | 3,6 | 50,9 | 0,2 |
| 2012 | 100,0 | 4,9 | 0,4 | 14,5 | 8,9 | 26,1 | 6,4 | 3,9 | 34,8 | 0,2 |
| Hombres | 100,0 | 6,8 | 0,6 | 16,2 | 15,3 | 24,9 | 9,8 | 4,2 | 22,0 | 0,2 |
| Mujeres | 100,0 | 2,5 | 0,2 | 12,3 | 0,7 | 27,6 | 2,0 | 3,6 | 51,0 | 0,1 |
| 2013 | 100,0 | 4,9 | 0,4 | 14,0 | 9,2 | 26,0 | 6,4 | 4,0 | 34,9 | 0,2 |
| Hombres | 100,0 | 6,7 | 0,6 | 15,7 | 15,9 | 24,7 | 9,9 | 4,2 | 21,9 | 0,2 |
| Mujeres | 100,0 | 2,6 | 0,2 | 11,7 | 0,8 | 27,5 | 2,0 | 3,7 | 51,3 | 0,1 |
| Argentina ^{e/} | | | | | | | | | | |
| 2000 | 100,0 | 0,8 | 0,6 | 13,9 | 7,7 | 23,7 | 8,1 | 9,8 | 35,4 | 0,0 |
| Hombres | 100,0 | 1,2 | 0,8 | 17,1 | 12,5 | 24,8 | 11,8 | 10,5 | 21,3 | 0,0 |
| Mujeres | 100,0 | 0,3 | 0,2 | 9,0 | 0,6 | 22,1 | 2,7 | 8,7 | 56,4 | 0,0 |
| 2005 | 100,0 | 1,6 | 0,5 | 14,1 | 8,6 | 23,3 | 6,7 | 9,3 | 35,6 | 0,3 |
| Hombres | 100,0 | 2,1 | 0,8 | 17,2 | 14,5 | 24,8 | 9,9 | 9,7 | 20,7 | 0,2 |
| Mujeres | 100,0 | 0,8 | 0,1 | 9,9 | 0,6 | 21,1 | 2,4 | 8,8 | 55,8 | 0,3 |
| 2010 | 100,0 | 1,6 | 0,5 | 14,2 | 8,5 | 22,8 | 6,8 | 10,6 | 34,2 | 0,7 |
| Hombres | 100,0 | 2,3 | 0,7 | 17,9 | 14,1 | 24,2 | 10,1 | 10,2 | 19,8 | 0,7 |
| Mujeres | 100,0 | 0,6 | 0,2 | 9,0 | 0,6 | 20,9 | 2,1 | 11,2 | 54,8 | 0,6 |
| 2011 | 100,0 | 1,6 | 0,6 | 14,0 | 9,1 | 22,6 | 7,3 | 10,1 | 34,1 | 0,6 |
| Hombres | 100,0 | 2,4 | 0,9 | 17,2 | 15,2 | 23,0 | 10,8 | 10,7 | 19,4 | 0,5 |
| Mujeres | 100,0 | 0,4 | 0,2 | 9,5 | 0,5 | 22,0 | 2,2 | 9,2 | 55,3 | 0,7 |
| 2012 | 100,0 | 1,7 | 0,6 | 13,5 | 9,0 | 22,9 | 7,4 | 10,0 | 34,1 | 0,7 |
| Hombres | 100,0 | 2,5 | 0,8 | 16,8 | 15,0 | 23,8 | 11,0 | 10,5 | 18,7 | 0,8 |
| Mujeres | 100,0 | 0,5 | 0,2 | 8,8 | 0,4 | 21,6 | 2,3 | 9,4 | 56,3 | 0,5 |
| 2013 | 100,0 | 1,6 | 0,5 | 14,0 | 8,8 | 22,2 | 7,3 | 9,6 | 34,9 | 1,1 |
| Hombres | 100,0 | 2,5 | 0,8 | 18,9 | 14,7 | 22,2 | 11,0 | 9,4 | 19,6 | 1,1 |
| Mujeres | 100,0 | 0,3 | 0,2 | 7,1 | 0,5 | 22,3 | 2,2 | 10,0 | 56,1 | 1,1 |

(continúa...)

CUADRO 7 (CONTINUACIÓN). AMÉRICA LATINA: POBLACION OCUPADA URBANA POR RAMA DE ACTIVIDAD SEGÚN PAÍS, AÑO Y SEXO. 2000, 2005, 2010-2013 (Porcentajes)

| País, año y sexo | Total | Agricultura, pesca y minas | Electricidad, gas y agua | Industria manufacturera | Construcción | Comercio | Transporte, almacenamiento y comunicaciones | Establecimientos financieros | Servicios comunales, sociales y personales | Actividades no especificadas |
|--|-------|----------------------------|--------------------------|-------------------------|--------------|----------|---|------------------------------|--|------------------------------|
| Bolivia (Estado Plur. de) ^{iv} | | | | | | | | | | |
| 2000 | 100,0 | 6,6 | 0,8 | 15,3 | 10,4 | 31,4 | 6,9 | 5,5 | 23,1 | 0,0 |
| Hombres | 100,0 | 8,7 | 1,2 | 17,5 | 17,9 | 20,4 | 11,2 | 7,2 | 15,9 | 0,0 |
| Mujeres | 100,0 | 3,9 | 0,1 | 12,6 | 0,9 | 45,4 | 1,4 | 3,4 | 32,2 | 0,0 |
| 2005 | 100,0 | 8,5 | 0,6 | 16,7 | 9,1 | 29,6 | 9,3 | 4,7 | 21,6 | 0,0 |
| Hombres | 100,0 | 10,8 | 0,8 | 19,6 | 14,9 | 18,9 | 14,7 | 4,9 | 15,4 | 0,0 |
| Mujeres | 100,0 | 5,5 | 0,3 | 13,1 | 1,6 | 43,3 | 2,2 | 4,5 | 29,6 | 0,0 |
| 2010 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| Hombres | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| Mujeres | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 2011 | 100,0 | 6,8 | 0,4 | 14,7 | 9,5 | 30,7 | 9,8 | 1,4 | 26,6 | 0,0 |
| Hombres | 100,0 | 8,7 | 0,6 | 16,2 | 16,2 | 20,2 | 15,3 | 1,1 | 21,6 | 0,1 |
| Mujeres | 100,0 | 4,3 | 0,1 | 12,7 | 0,9 | 44,4 | 2,7 | 1,8 | 33,1 | 0,0 |
| 2012 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| Hombres | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| Mujeres | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 2013 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| Hombres | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| Mujeres | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| Brasil ^v | | | | | | | | | | |
| 2001 | 100,0 | 7,7 | 0,9 | 14,1 | 7,5 | 21,5 | 4,9 | 1,7 | 41,4 | 0,3 |
| Hombres | 100,0 | 9,8 | 1,3 | 17,0 | 12,5 | 20,9 | 7,7 | 1,6 | 28,7 | 0,5 |
| Mujeres | 100,0 | 4,7 | 0,4 | 10,1 | 0,5 | 22,2 | 1,1 | 1,8 | 59,2 | 0,1 |
| 2005 | 100,0 | 7,9 | 0,5 | 15,9 | 7,5 | 25,4 | 5,4 | 3,3 | 34,0 | 0,3 |
| Hombres | 100,0 | 10,0 | 0,7 | 17,5 | 12,7 | 26,7 | 8,2 | 3,6 | 20,1 | 0,4 |
| Mujeres | 100,0 | 5,0 | 0,2 | 13,7 | 0,5 | 23,7 | 1,7 | 2,8 | 52,4 | 0,0 |
| 2010 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| Hombres | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| Mujeres | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 2011 | 100,0 | 6,0 | 0,4 | 13,9 | 9,2 | 25,7 | 6,2 | 3,5 | 35,0 | 0,1 |
| Hombres | 100,0 | 8,1 | 0,6 | 15,5 | 15,7 | 25,3 | 9,4 | 3,8 | 21,3 | 0,2 |
| Mujeres | 100,0 | 3,2 | 0,2 | 11,7 | 0,6 | 26,3 | 1,9 | 3,2 | 52,9 | 0,1 |
| 2012 | 100,0 | 5,4 | 0,4 | 14,4 | 9,5 | 25,4 | 6,2 | 3,5 | 35,1 | 0,1 |
| Hombres | 100,0 | 7,4 | 0,6 | 16,1 | 16,3 | 24,9 | 9,6 | 3,9 | 21,2 | 0,1 |
| Mujeres | 100,0 | 2,8 | 0,2 | 12,3 | 0,6 | 26,0 | 1,9 | 3,1 | 53,1 | 0,0 |

(continúa...)

CUADRO 7 (CONTINUACIÓN). AMÉRICA LATINA: POBLACION OCUPADA URBANA POR RAMA DE ACTIVIDAD SEGÚN PAÍS, AÑO Y SEXO. 2000, 2005, 2010-2013 (Porcentajes)

| País, año y sexo | Total | Agricultura, pesca y minas | Electricidad, gas y agua | Industria manufacturera | Construcción | Comercio | Transporte, almacenamiento y comunicaciones | Establecimientos financieros | Servicios comunales, sociales y personales | Actividades no especificadas | |
|------------------------------|--------------|----------------------------|--------------------------|-------------------------|--------------|----------|---|------------------------------|--|------------------------------|-----|
| 2013 | Total | 100,0 | 5,4 | 0,4 | 13,7 | 10,0 | 25,2 | 6,3 | 3,7 | 35,2 | 0,1 |
| | Hombres | 100,0 | 7,3 | 0,6 | 15,4 | 17,1 | 24,7 | 9,6 | 4,0 | 21,1 | 0,1 |
| | Mujeres | 100,0 | 2,9 | 0,2 | 11,6 | 0,8 | 25,9 | 1,9 | 3,2 | 53,4 | 0,0 |
| Chile ^v | | | | | | | | | | | |
| 2000 | Total | 100,0 | 15,2 | 0,6 | 14,3 | 7,3 | 18,8 | 8,0 | 7,7 | 28,1 | 0,0 |
| | Hombres | 100,0 | 20,8 | 0,7 | 15,7 | 10,6 | 15,5 | 10,3 | 7,2 | 19,2 | 0,0 |
| | Mujeres | 100,0 | 3,9 | 0,3 | 11,4 | 0,5 | 25,4 | 3,4 | 8,6 | 46,5 | 0,0 |
| 2005 | Total | 100,0 | 13,9 | 0,6 | 13,3 | 8,0 | 19,2 | 8,2 | 8,7 | 28,2 | 0,0 |
| | Hombres | 100,0 | 18,7 | 0,7 | 15,1 | 11,7 | 15,5 | 10,4 | 8,4 | 19,5 | 0,0 |
| | Mujeres | 100,0 | 4,8 | 0,3 | 10,0 | 0,9 | 26,0 | 4,1 | 9,3 | 44,5 | 0,0 |
| 2010 | Total | 100,0 | 13,4 | 0,8 | 11,3 | 8,0 | 24,5 | 7,3 | 8,0 | 26,5 | 0,0 |
| | Hombres | 100,0 | 18,4 | 1,2 | 13,0 | 12,5 | 21,1 | 10,1 | 7,7 | 16,1 | 0,0 |
| | Mujeres | 100,0 | 5,6 | 0,3 | 8,6 | 0,9 | 30,0 | 3,0 | 8,6 | 43,0 | 0,0 |
| 2011 | Total | 100,0 | 13,2 | 0,8 | 11,5 | 8,1 | 24,3 | 7,2 | 8,2 | 26,6 | 0,0 |
| | Hombres | 100,0 | 18,2 | 1,1 | 13,4 | 12,8 | 20,5 | 10,2 | 7,9 | 15,9 | 0,0 |
| | Mujeres | 100,0 | 5,6 | 0,3 | 8,6 | 1,0 | 30,0 | 2,8 | 8,8 | 42,9 | 0,0 |
| 2012 | Total | 100,0 | 13,3 | 0,7 | 11,6 | 8,3 | 23,4 | 7,3 | 8,1 | 27,4 | 0,0 |
| | Hombres | 100,0 | 18,4 | 1,0 | 13,5 | 13,0 | 19,5 | 10,4 | 7,9 | 16,4 | 0,0 |
| | Mujeres | 100,0 | 5,6 | 0,3 | 8,7 | 1,2 | 29,2 | 2,8 | 8,4 | 44,0 | 0,0 |
| 2013 | Total | 100,0 | 12,7 | 0,7 | 11,3 | 8,7 | 23,9 | 7,4 | 8,5 | 26,9 | 0,0 |
| | Hombres | 100,0 | 17,7 | 0,9 | 13,3 | 13,6 | 20,1 | 10,2 | 8,0 | 16,2 | 0,0 |
| | Mujeres | 100,0 | 5,2 | 0,3 | 8,4 | 1,4 | 29,5 | 3,2 | 9,2 | 42,8 | 0,0 |
| Colombia ^v | | | | | | | | | | | |
| 2000 | Total | 100,0 | 3,4 | 0,7 | 17,5 | 5,0 | 27,1 | 6,8 | 6,4 | 32,9 | 0,1 |
| | Hombres | 100,0 | 5,0 | 1,1 | 17,8 | 8,7 | 25,5 | 10,7 | 6,8 | 24,3 | 0,1 |
| | Mujeres | 100,0 | 1,3 | 0,2 | 17,2 | 0,4 | 29,2 | 2,0 | 5,9 | 43,7 | 0,1 |
| 2005 | Total | 100,0 | 7,1 | 0,6 | 16,5 | 5,2 | 28,4 | 8,5 | 7,8 | 25,9 | 0,0 |
| | Hombres | 100,0 | 11,5 | 0,8 | 16,1 | 8,9 | 27,8 | 12,8 | 8,0 | 14,1 | 0,0 |
| | Mujeres | 100,0 | 1,5 | 0,4 | 16,9 | 0,4 | 29,2 | 2,9 | 7,7 | 41,0 | 0,0 |
| 2010 | Total | 100,0 | 5,3 | 0,6 | 14,9 | 5,9 | 30,6 | 9,7 | 9,6 | 23,3 | 0,1 |
| | Hombres | 100,0 | 8,3 | 0,8 | 14,6 | 10,3 | 29,6 | 14,0 | 8,8 | 13,6 | 0,1 |
| | Mujeres | 100,0 | 1,6 | 0,3 | 15,3 | 0,5 | 32,0 | 4,3 | 10,6 | 35,5 | 0,1 |
| 2011 | Total | 100,0 | 5,4 | 0,6 | 15,3 | 6,2 | 31,0 | 9,7 | 9,7 | 22,1 | 0,0 |
| | Hombres | 100,0 | 8,3 | 0,8 | 15,4 | 10,7 | 28,7 | 14,1 | 9,2 | 12,9 | 0,0 |
| | Mujeres | 100,0 | 1,9 | 0,3 | 15,1 | 0,6 | 33,8 | 4,3 | 10,4 | 33,7 | 0,0 |
| 2012 | Total | 100,0 | 4,9 | 0,5 | 14,7 | 6,8 | 31,1 | 9,6 | 9,4 | 22,9 | 0,0 |
| | Hombres | 100,0 | 7,5 | 0,7 | 14,5 | 11,8 | 28,8 | 14,4 | 8,9 | 13,4 | 0,1 |
| | Mujeres | 100,0 | 1,8 | 0,3 | 14,9 | 0,7 | 33,9 | 3,7 | 9,9 | 34,7 | 0,0 |

(continúa...)

CUADRO 7 (CONTINUACIÓN). AMÉRICA LATINA: POBLACION OCUPADA URBANA POR RAMA DE ACTIVIDAD SEGÚN PAÍS, AÑO Y SEXO. 2000, 2005, 2010-2013 (Porcentajes)

| País, año y sexo | Total | Agricultura, pesca y minas | Electricidad, gas y agua | Industria manufacturera | Construcción | Comercio | Transporte, almacenamiento y comunicaciones | Establecimientos financieros | Servicios comunales, sociales y personales | Actividades no especificadas |
|---------------------------------|--------------|----------------------------|--------------------------|-------------------------|--------------|----------|---|------------------------------|--|------------------------------|
| 2013 | Total | 4,3 | 0,5 | 14,2 | 6,2 | 31,0 | 10,0 | 10,2 | 23,5 | 0,0 |
| Hombres | 100,0 | 6,7 | 0,7 | 14,4 | 10,8 | 28,6 | 15,0 | 9,9 | 13,8 | 0,0 |
| Mujeres | 100,0 | 1,5 | 0,3 | 14,0 | 0,6 | 33,8 | 3,9 | 10,6 | 35,2 | 0,0 |
| Costa Rica ^{iv} | | | | | | | | | | |
| 2000 | Total | 4,6 | 0,8 | 16,8 | 6,5 | 24,9 | 7,4 | 7,1 | 31,2 | 0,7 |
| Hombres | 100,0 | 7,0 | 1,1 | 18,0 | 10,1 | 23,5 | 10,1 | 7,8 | 21,8 | 0,7 |
| Mujeres | 100,0 | 0,5 | 0,4 | 14,8 | 0,6 | 27,2 | 2,8 | 6,0 | 47,0 | 0,7 |
| 2005 | Total | 4,0 | 1,1 | 15,3 | 6,0 | 23,4 | 7,1 | 10,5 | 28,2 | 4,2 |
| Hombres | 100,0 | 5,7 | 1,6 | 17,6 | 9,6 | 21,2 | 10,0 | 11,8 | 16,4 | 6,2 |
| Mujeres | 100,0 | 1,3 | 0,4 | 11,8 | 0,5 | 26,8 | 2,6 | 8,5 | 46,8 | 1,2 |
| 2010 | Total | 4,0 | 1,7 | 13,7 | 5,5 | 26,1 | 7,2 | 11,9 | 28,9 | 1,1 |
| Hombres | 100,0 | 5,8 | 2,4 | 15,5 | 9,1 | 26,5 | 9,6 | 12,8 | 16,9 | 1,5 |
| Mujeres | 100,0 | 1,4 | 0,8 | 11,2 | 0,4 | 25,5 | 3,6 | 10,6 | 45,9 | 0,7 |
| 2011 | Total | 3,6 | 1,8 | 13,1 | 6,2 | 26,1 | 7,6 | 11,9 | 29,3 | 0,5 |
| Hombres | 100,0 | 5,2 | 2,4 | 15,2 | 10,1 | 26,3 | 10,6 | 12,3 | 17,2 | 0,7 |
| Mujeres | 100,0 | 1,2 | 0,9 | 10,2 | 0,8 | 25,9 | 3,3 | 11,5 | 46,1 | 0,2 |
| 2012 | Total | 3,0 | 1,8 | 12,2 | 6,5 | 24,7 | 8,2 | 14,2 | 29,2 | 0,2 |
| Hombres | 100,0 | 4,4 | 2,4 | 14,2 | 10,6 | 25,6 | 11,7 | 13,8 | 17,1 | 0,2 |
| Mujeres | 100,0 | 1,0 | 0,9 | 9,3 | 0,9 | 23,6 | 3,3 | 14,8 | 45,9 | 0,3 |
| 2013 | Total | 2,7 | 1,6 | 12,6 | 5,6 | 24,7 | 8,2 | 14,4 | 30,0 | 0,2 |
| Hombres | 100,0 | 4,3 | 2,3 | 14,4 | 9,2 | 24,2 | 11,4 | 14,6 | 19,4 | 0,2 |
| Mujeres | 100,0 | 0,7 | 0,6 | 10,1 | 0,7 | 25,4 | 3,8 | 14,1 | 44,6 | 0,1 |
| Ecuador ^v | | | | | | | | | | |
| 2000 | Total | 9,1 | 0,6 | 15,6 | 7,1 | 30,9 | 6,3 | 5,1 | 25,3 | 0,0 |
| Hombres | 100,0 | 12,0 | 0,8 | 16,7 | 11,1 | 27,8 | 9,1 | 5,3 | 17,2 | 0,0 |
| Mujeres | 100,0 | 4,5 | 0,3 | 13,8 | 0,6 | 35,9 | 1,7 | 4,7 | 38,3 | 0,0 |
| 2005 | Total | 8,6 | 0,5 | 13,8 | 6,6 | 33,1 | 7,2 | 6,5 | 23,6 | 0,0 |
| Hombres | 100,0 | 11,5 | 0,7 | 15,5 | 10,7 | 28,7 | 10,5 | 7,3 | 15,1 | 0,0 |
| Mujeres | 100,0 | 4,3 | 0,2 | 11,2 | 0,6 | 39,7 | 2,3 | 5,2 | 36,4 | 0,0 |
| 2010 | Total | 7,6 | 0,7 | 13,6 | 7,3 | 32,8 | 7,6 | 7,4 | 23,1 | 0,0 |
| Hombres | 100,0 | 10,3 | 0,8 | 15,3 | 11,8 | 27,2 | 11,4 | 8,2 | 14,9 | 0,0 |
| Mujeres | 100,0 | 3,8 | 0,4 | 11,1 | 0,8 | 40,7 | 2,3 | 6,2 | 34,7 | 0,0 |
| 2011 | Total | 8,1 | 0,6 | 13,2 | 6,7 | 34,2 | 8,1 | 7,7 | 21,4 | 0,0 |
| Hombres | 100,0 | 11,2 | 0,8 | 14,1 | 10,8 | 28,1 | 11,8 | 8,2 | 14,9 | 0,0 |
| Mujeres | 100,0 | 3,7 | 0,3 | 11,9 | 0,9 | 42,9 | 2,7 | 6,9 | 30,8 | 0,0 |
| 2012 | Total | 7,6 | 0,6 | 12,9 | 6,8 | 34,1 | 8,0 | 8,6 | 21,5 | 0,0 |
| Hombres | 100,0 | 10,3 | 0,8 | 14,1 | 11,0 | 27,4 | 12,1 | 9,5 | 14,8 | 0,0 |
| Mujeres | 100,0 | 3,9 | 0,3 | 11,2 | 1,0 | 43,4 | 2,2 | 7,2 | 30,8 | 0,0 |

(continúa...)

CUADRO 7 (CONTINUACIÓN). AMÉRICA LATINA: POBLACION OCUPADA URBANA POR RAMA DE ACTIVIDAD SEGÚN PAÍS, AÑO Y SEXO. 2000, 2005, 2010-2013 (Porcentajes)

| País, año y sexo | Total | Agricultura, pesca y minas | Electricidad, gas y agua | Industria manufacturera | Construcción | Comercio | Transporte, almacenamiento y comunicaciones | Establecimientos financieros | Servicios comunales, sociales y personales | Actividades no especificadas |
|--------------------|--------------|----------------------------|--------------------------|-------------------------|--------------|----------|---|------------------------------|--|------------------------------|
| 2013 | Total | 7,8 | 0,6 | 13,3 | 8,1 | 30,2 | 8,4 | 8,2 | 23,4 | 0,0 |
| Hombres | 100,0 | 10,4 | 0,7 | 14,4 | 13,0 | 24,8 | 12,0 | 8,2 | 16,5 | 0,0 |
| Mujeres | 100,0 | 3,9 | 0,4 | 11,7 | 0,9 | 38,2 | 3,0 | 8,2 | 33,7 | 0,0 |
| El Salvador | | | | | | | | | | |
| 2000 | Total | 6,1 | 0,5 | 21,6 | 5,3 | 28,6 | 5,8 | 5,2 | 23,4 | 3,4 |
| Hombres | 100,0 | 10,7 | 0,9 | 19,6 | 9,7 | 19,6 | 10,0 | 6,6 | 16,9 | 5,9 |
| Mujeres | 100,0 | 1,0 | 0,0 | 23,8 | 0,2 | 38,7 | 1,1 | 3,8 | 30,7 | 0,6 |
| 2005 | Total | 5,9 | 0,3 | 19,1 | 5,6 | 31,2 | 5,7 | 6,2 | 22,2 | 3,6 |
| Hombres | 100,0 | 9,7 | 0,5 | 17,8 | 10,4 | 22,2 | 9,6 | 7,5 | 16,1 | 6,2 |
| Mujeres | 100,0 | 1,7 | 0,1 | 20,5 | 0,3 | 41,4 | 1,5 | 4,6 | 29,1 | 0,7 |
| 2010 | Total | 7,3 | 0,5 | 18,0 | 5,3 | 34,7 | 5,3 | 6,9 | 22,0 | 0,0 |
| Hombres | 100,0 | 12,3 | 0,9 | 17,7 | 9,7 | 27,2 | 8,8 | 8,3 | 15,0 | 0,0 |
| Mujeres | 100,0 | 1,8 | 0,2 | 18,2 | 0,5 | 42,9 | 1,3 | 5,3 | 29,8 | 0,0 |
| 2011 | Total | 7,7 | 0,6 | 17,9 | 5,1 | 34,3 | 5,6 | 7,3 | 21,4 | 0,0 |
| Hombres | 100,0 | 12,5 | 1,0 | 17,5 | 9,2 | 26,9 | 9,1 | 8,8 | 15,0 | 0,0 |
| Mujeres | 100,0 | 2,1 | 0,2 | 18,4 | 0,4 | 42,9 | 1,5 | 5,6 | 28,9 | 0,0 |
| 2012 | Total | 7,3 | 0,5 | 18,0 | 5,1 | 34,5 | 5,4 | 6,9 | 22,3 | 0,0 |
| Hombres | 100,0 | 12,2 | 0,8 | 18,2 | 9,3 | 26,9 | 8,6 | 8,3 | 15,8 | 0,0 |
| Mujeres | 100,0 | 1,9 | 0,3 | 17,7 | 0,3 | 43,1 | 1,7 | 5,4 | 29,7 | 0,0 |
| 2013 | Total | 6,8 | 0,5 | 16,7 | 5,2 | 35,3 | 4,7 | 7,7 | 23,2 | 0,0 |
| Hombres | 100,0 | 11,5 | 0,9 | 16,5 | 9,7 | 27,6 | 7,9 | 9,5 | 16,5 | 0,0 |
| Mujeres | 100,0 | 1,5 | 0,1 | 16,9 | 0,3 | 43,8 | 1,1 | 5,7 | 30,7 | 0,0 |
| Guatemala | | | | | | | | | | |
| 2000 | Total | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| Hombres | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| Mujeres | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 2005 | Total | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| Hombres | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| Mujeres | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 2010 | Total | 14,3 | 0,6 | 19,2 | 5,9 | 28,1 | 6,2 | 5,1 | 20,2 | 0,6 |
| Hombres | 100,0 | 20,8 | 1,0 | 16,1 | 9,8 | 23,9 | 9,3 | 5,5 | 13,2 | 0,4 |
| Mujeres | 100,0 | 5,4 | 0,0 | 23,4 | 0,5 | 33,7 | 1,8 | 4,5 | 29,9 | 0,8 |
| 2011 | Total | 14,3 | 0,7 | 18,2 | 6,0 | 27,6 | 5,2 | 6,4 | 21,6 | 0,0 |
| Hombres | 100,0 | 20,3 | 1,1 | 18,3 | 9,2 | 23,3 | 7,7 | 7,0 | 13,1 | 0,0 |
| Mujeres | 100,0 | 4,7 | 0,1 | 18,1 | 0,8 | 34,4 | 1,1 | 5,6 | 35,0 | 0,0 |
| 2012 | Total | 15,6 | 0,5 | 13,8 | 6,8 | 33,5 | 4,2 | 4,8 | 20,7 | 0,1 |
| Hombres | 100,0 | 22,5 | 0,7 | 15,5 | 11,3 | 25,1 | 6,4 | 5,2 | 13,1 | 0,1 |
| Mujeres | 100,0 | 5,5 | 0,2 | 11,3 | 0,4 | 45,6 | 1,0 | 4,3 | 31,7 | 0,0 |

(continúa...)

CUADRO 7 (CONTINUACIÓN). AMÉRICA LATINA: POBLACION OCUPADA URBANA POR RAMA DE ACTIVIDAD SEGÚN PAÍS, AÑO Y SEXO. 2000, 2005, 2010-2013 (Porcentajes)

| País, año y sexo | Total | Agricultura, pesca y minas | Electricidad, gas y agua | Industria manufacturera | Construcción | Comercio | Transporte, almacenamiento y comunicaciones | Establecimientos financieros | Servicios comunales, sociales y personales | Actividades no especificadas |
|------------------|--------------|----------------------------|--------------------------|-------------------------|--------------|----------|---|------------------------------|--|------------------------------|
| 2013 | Total | 13,9 | 0,6 | 11,8 | 6,3 | 33,4 | 5,1 | 6,5 | 22,3 | 0,0 |
| | Hombres | 21,3 | 0,9 | 12,9 | 10,3 | 26,3 | 7,5 | 7,4 | 13,3 | 0,0 |
| | Mujeres | 2,8 | 0,3 | 10,2 | 0,4 | 44,1 | 1,5 | 5,1 | 35,7 | 0,0 |
| Honduras | | | | | | | | | | |
| 2001 | Total | 8,2 | 0,7 | 22,3 | 7,4 | 28,6 | 5,1 | 5,4 | 22,3 | 0,0 |
| | Hombres | 13,3 | 1,1 | 20,5 | 12,7 | 24,9 | 7,9 | 5,7 | 13,8 | 0,0 |
| | Mujeres | 1,4 | 0,3 | 24,6 | 0,4 | 33,4 | 1,3 | 4,9 | 33,6 | 0,0 |
| 2005 | Total | 8,7 | 0,8 | 21,2 | 6,9 | 29,3 | 5,6 | 5,9 | 21,3 | 0,3 |
| | Hombres | 13,6 | 1,1 | 19,0 | 11,6 | 26,8 | 8,4 | 6,5 | 12,7 | 0,3 |
| | Mujeres | 1,6 | 0,3 | 24,4 | 0,3 | 32,8 | 1,8 | 5,1 | 33,5 | 0,2 |
| 2010 | Total | 8,1 | 0,7 | 17,1 | 7,2 | 32,4 | 5,8 | 6,4 | 21,7 | 0,6 |
| | Hombres | 13,4 | 1,1 | 15,7 | 12,7 | 27,6 | 9,2 | 6,8 | 13,1 | 0,5 |
| | Mujeres | 1,6 | 0,3 | 18,9 | 0,5 | 38,4 | 1,6 | 5,8 | 32,2 | 0,6 |
| 2011 | Total | 7,2 | 0,7 | 19,0 | 6,8 | 32,7 | 4,9 | 5,5 | 23,1 | 0,1 |
| | Hombres | 12,0 | 1,0 | 17,9 | 11,7 | 29,1 | 7,5 | 5,9 | 14,8 | 0,0 |
| | Mujeres | 1,2 | 0,3 | 20,4 | 0,5 | 37,3 | 1,5 | 4,9 | 33,6 | 0,3 |
| 2012 | Total | 8,7 | 0,7 | 19,0 | 7,1 | 32,0 | 5,7 | 5,4 | 21,3 | 0,1 |
| | Hombres | 14,6 | 1,0 | 16,0 | 12,3 | 27,4 | 9,0 | 6,1 | 13,6 | 0,1 |
| | Mujeres | 1,2 | 0,4 | 22,7 | 0,6 | 37,8 | 1,5 | 4,5 | 31,2 | 0,2 |
| 2013 | Total | 8,6 | 0,8 | 17,0 | 6,9 | 34,2 | 5,2 | 5,5 | 21,6 | 0,1 |
| | Hombres | 14,7 | 1,1 | 15,3 | 12,3 | 28,7 | 8,4 | 6,3 | 13,1 | 0,1 |
| | Mujeres | 1,3 | 0,4 | 19,0 | 0,4 | 41,0 | 1,4 | 4,5 | 31,9 | 0,1 |
| México v | | | | | | | | | | |
| 2000 | Total | 1,3 | 0,7 | 23,0 | 5,7 | 26,2 | 6,3 | 1,6 | 35,2 | 0,0 |
| | Hombres | 1,8 | 0,9 | 24,4 | 8,5 | 22,9 | 8,9 | 1,4 | 31,1 | 0,1 |
| | Mujeres | 0,4 | 0,3 | 20,7 | 0,7 | 32,0 | 1,8 | 1,9 | 42,3 | 0,0 |
| 2005 | Total | 1,2 | 0,6 | 17,9 | 7,4 | 29,2 | 6,5 | 2,2 | 34,2 | 0,9 |
| | Hombres | 1,6 | 0,9 | 19,5 | 11,6 | 25,4 | 9,3 | 2,1 | 28,7 | 1,0 |
| | Mujeres | 0,4 | 0,2 | 15,6 | 1,0 | 35,0 | 2,1 | 2,3 | 42,7 | 0,7 |
| 2010 | Total | 1,0 | 0,5 | 16,1 | 7,1 | 30,3 | 6,3 | 2,1 | 35,7 | 0,9 |
| | Hombres | 1,5 | 0,7 | 18,0 | 11,4 | 26,3 | 9,0 | 2,0 | 30,1 | 1,0 |
| | Mujeres | 0,3 | 0,2 | 13,2 | 0,9 | 36,1 | 2,4 | 2,2 | 43,9 | 0,8 |
| 2011 | Total | 0,9 | 0,5 | 16,3 | 7,4 | 29,4 | 6,2 | 2,2 | 36,2 | 0,8 |
| | Hombres | 1,4 | 0,6 | 18,3 | 11,9 | 25,1 | 9,1 | 2,1 | 30,6 | 1,0 |
| | Mujeres | 0,4 | 0,3 | 13,4 | 0,8 | 35,7 | 2,1 | 2,3 | 44,4 | 0,7 |
| 2012 | Total | 0,9 | 0,5 | 16,2 | 6,8 | 29,9 | 6,1 | 2,6 | 36,1 | 1,0 |
| | Hombres | 1,4 | 0,6 | 18,2 | 11,0 | 25,7 | 9,0 | 2,4 | 30,8 | 0,9 |
| | Mujeres | 0,3 | 0,2 | 13,3 | 1,0 | 35,7 | 2,2 | 2,8 | 43,5 | 1,1 |

(continúa...)

CUADRO 7 (CONTINUACIÓN). AMÉRICA LATINA: POBLACION OCUPADA URBANA POR RAMA DE ACTIVIDAD SEGÚN PAÍS, AÑO Y SEXO. 2000, 2005, 2010-2013 (Porcentajes)

| País, año y sexo | Total | Agricultura, pesca y minas | Electricidad, gas y agua | Industria manufacturera | Construcción | Comercio | Transporte, almacenamiento y comunicaciones | Establecimientos financieros | Servicios comunales, sociales y personales | Actividades no especificadas |
|-------------------------------|--------------|----------------------------|--------------------------|-------------------------|--------------|----------|---|------------------------------|--|------------------------------|
| 2013 | Total | 1,0 | 0,5 | 16,6 | 6,8 | 29,8 | 6,3 | 2,3 | 35,9 | 0,8 |
| Hombres | 100,0 | 1,5 | 0,6 | 18,8 | 11,0 | 25,5 | 9,1 | 2,2 | 30,5 | 0,9 |
| Mujeres | 100,0 | 0,3 | 0,3 | 13,7 | 0,9 | 35,8 | 2,4 | 2,5 | 43,6 | 0,7 |
| Nicaragua ^m | | | | | | | | | | |
| 2001 | Total | 5,3 | 1,2 | 18,5 | 6,1 | 29,3 | 6,4 | 4,6 | 28,7 | 0,0 |
| Hombres | 100,0 | 8,5 | 1,6 | 19,3 | 10,9 | 25,3 | 10,4 | 5,5 | 18,6 | 0,0 |
| Mujeres | 100,0 | 1,4 | 0,7 | 17,5 | 0,3 | 34,0 | 1,6 | 3,5 | 40,9 | 0,0 |
| 2005 | Total | 6,4 | 0,6 | 19,3 | 5,7 | 30,1 | 5,6 | 5,0 | 27,2 | 0,0 |
| Hombres | 100,0 | 10,6 | 0,8 | 19,2 | 10,2 | 25,6 | 9,2 | 6,1 | 18,3 | 0,0 |
| Mujeres | 100,0 | 1,3 | 0,3 | 19,6 | 0,3 | 35,6 | 1,1 | 3,6 | 38,2 | 0,0 |
| 2010 | Total | 8,6 | 0,8 | 15,5 | 5,2 | 34,2 | 5,5 | 4,7 | 25,3 | 0,2 |
| Hombres | 100,0 | 14,6 | 1,2 | 14,9 | 9,7 | 27,6 | 9,4 | 6,0 | 16,6 | 0,1 |
| Mujeres | 100,0 | 1,7 | 0,3 | 16,1 | 0,2 | 41,9 | 1,1 | 3,2 | 35,3 | 0,2 |
| 2011 | Total | 8,6 | 0,7 | 14,7 | 5,6 | 36,5 | 5,2 | 4,7 | 24,0 | 0,0 |
| Hombres | 100,0 | 14,9 | 1,0 | 14,6 | 10,5 | 28,3 | 8,9 | 6,3 | 15,5 | 0,1 |
| Mujeres | 100,0 | 1,8 | 0,3 | 14,9 | 0,2 | 45,4 | 1,2 | 3,1 | 33,3 | 0,0 |
| 2012 | Total | 8,5 | 0,5 | 14,6 | 5,8 | 37,1 | 5,3 | 4,6 | 23,5 | 0,0 |
| Hombres | 100,0 | 14,2 | 0,7 | 14,3 | 11,0 | 29,1 | 9,2 | 6,2 | 15,1 | 0,0 |
| Mujeres | 100,0 | 2,4 | 0,2 | 15,0 | 0,2 | 45,7 | 1,1 | 2,8 | 32,6 | 0,0 |
| 2013 | Total | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| Hombres | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| Mujeres | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| Panamá | | | | | | | | | | |
| 2000 | Total | 2,7 | 0,8 | 10,3 | 7,8 | 26,4 | 9,1 | 9,6 | 33,3 | 0,0 |
| Hombres | 100,0 | 4,2 | 1,1 | 12,5 | 12,5 | 26,3 | 12,5 | 8,7 | 22,4 | 0,0 |
| Mujeres | 100,0 | 0,4 | 0,4 | 7,1 | 0,9 | 26,5 | 4,1 | 11,0 | 49,5 | 0,0 |
| 2005 | Total | 2,6 | 0,8 | 9,0 | 8,7 | 28,6 | 9,3 | 9,7 | 31,5 | 0,0 |
| Hombres | 100,0 | 4,2 | 1,0 | 10,7 | 14,0 | 27,6 | 13,5 | 9,1 | 19,8 | 0,0 |
| Mujeres | 100,0 | 0,4 | 0,3 | 6,5 | 0,9 | 30,0 | 3,2 | 10,5 | 48,3 | 0,0 |
| 2010 | Total | 2,1 | 0,6 | 8,3 | 10,8 | 26,9 | 9,9 | 10,6 | 30,8 | 0,0 |
| Hombres | 100,0 | 3,4 | 0,6 | 9,9 | 17,7 | 24,9 | 14,3 | 9,9 | 19,4 | 0,0 |
| Mujeres | 100,0 | 0,4 | 0,5 | 6,1 | 1,0 | 29,7 | 3,7 | 11,7 | 47,1 | 0,0 |
| 2011 | Total | 2,4 | 1,3 | 7,0 | 11,8 | 26,9 | 9,9 | 11,7 | 29,0 | 0,0 |
| Hombres | 100,0 | 3,7 | 1,5 | 8,3 | 19,0 | 24,8 | 13,8 | 11,0 | 17,8 | 0,0 |
| Mujeres | 100,0 | 0,7 | 0,9 | 5,1 | 1,9 | 29,8 | 4,5 | 12,8 | 44,2 | 0,0 |
| 2012 | Total | 2,4 | 0,9 | 6,6 | 11,5 | 27,0 | 10,4 | 11,7 | 29,4 | 0,0 |
| Hombres | 100,0 | 3,7 | 1,1 | 8,0 | 18,5 | 25,0 | 14,9 | 11,1 | 17,7 | 0,0 |
| Mujeres | 100,0 | 0,7 | 0,6 | 4,8 | 2,0 | 29,8 | 4,3 | 12,5 | 45,3 | 0,0 |

(continúa...)

CUADRO 7 (CONTINUACIÓN). AMÉRICA LATINA: POBLACION OCUPADA URBANA POR RAMA DE ACTIVIDAD SEGÚN PAÍS, AÑO Y SEXO. 2000, 2005, 2010-2013 (Porcentajes)

| País, año y sexo | Total | Agricultura, pesca y minas | Electricidad, gas y agua | Industria manufacturera | Construcción | Comercio | Transporte, almacenamiento y comunicaciones | Establecimientos financieros | Servicios comunales, sociales y personales | Actividades no especificadas |
|------------------------------|--------------|----------------------------|--------------------------|-------------------------|--------------|----------|---|------------------------------|--|------------------------------|
| 2013 | Total | 2,2 | 1,2 | 7,2 | 12,7 | 26,7 | 10,7 | 11,2 | 28,1 | 0,0 |
| | Hombres | 3,3 | 1,5 | 8,3 | 20,3 | 24,4 | 15,3 | 10,0 | 16,8 | 0,0 |
| | Mujeres | 0,6 | 0,8 | 5,7 | 2,2 | 29,9 | 4,4 | 12,8 | 43,6 | 0,0 |
| Paraguay ^v | | | | | | | | | | |
| 2000-01 | Total | 4,5 | 0,8 | 14,2 | 5,4 | 34,6 | 5,3 | 5,6 | 29,5 | 0,0 |
| | Hombres | 5,9 | 1,1 | 17,3 | 9,6 | 33,9 | 8,4 | 6,8 | 17,0 | 0,0 |
| | Mujeres | 2,9 | 0,4 | 10,4 | 0,2 | 35,5 | 1,3 | 4,1 | 45,2 | 0,0 |
| 2005 | Total | 5,8 | 1,1 | 12,7 | 7,1 | 31,1 | 5,0 | 6,2 | 31,0 | 0,0 |
| | Hombres | 6,7 | 1,6 | 14,3 | 12,9 | 32,1 | 7,3 | 7,5 | 17,5 | 0,0 |
| | Mujeres | 4,7 | 0,4 | 10,7 | 0,0 | 29,9 | 2,0 | 4,6 | 47,6 | 0,0 |
| 2010 | Total | 3,6 | 0,8 | 12,9 | 8,9 | 31,9 | 5,2 | 6,8 | 29,8 | 0,1 |
| | Hombres | 4,4 | 1,2 | 15,9 | 15,0 | 30,5 | 7,2 | 7,5 | 18,2 | 0,1 |
| | Mujeres | 2,5 | 0,3 | 8,8 | 0,4 | 33,8 | 2,4 | 5,9 | 45,8 | 0,1 |
| 2011 | Total | 4,0 | 0,7 | 13,3 | 8,1 | 32,2 | 5,6 | 7,0 | 29,0 | 0,2 |
| | Hombres | 4,8 | 0,9 | 15,6 | 14,0 | 31,3 | 8,0 | 7,1 | 18,0 | 0,3 |
| | Mujeres | 2,9 | 0,6 | 10,4 | 0,4 | 33,4 | 2,4 | 6,8 | 43,2 | 0,1 |
| 2012 | Total | 4,4 | 0,9 | 12,8 | 6,6 | 32,7 | 5,7 | 7,1 | 29,7 | 0,0 |
| | Hombres | 4,7 | 1,3 | 15,1 | 11,7 | 32,6 | 8,9 | 7,2 | 18,6 | 0,0 |
| | Mujeres | 4,1 | 0,3 | 9,9 | 0,2 | 32,9 | 1,8 | 7,0 | 43,9 | 0,0 |
| 2013 | Total | 3,6 | 1,0 | 12,2 | 6,9 | 31,1 | 5,1 | 8,1 | 31,8 | 0,1 |
| | Hombres | 4,0 | 1,5 | 15,4 | 12,7 | 30,8 | 7,5 | 9,5 | 18,6 | 0,1 |
| | Mujeres | 3,2 | 0,4 | 8,5 | 0,3 | 31,4 | 2,4 | 6,6 | 47,1 | 0,2 |
| Perú | | | | | | | | | | |
| 2000 | Total | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| | Hombres | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| | Mujeres | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 2005 | Total | 11,9 | 0,4 | 12,7 | 4,6 | 32,8 | 8,6 | 5,6 | 23,5 | 0,0 |
| | Hombres | 14,8 | 0,5 | 14,4 | 7,8 | 24,7 | 13,5 | 6,7 | 17,6 | 0,0 |
| | Mujeres | 8,1 | 0,2 | 10,4 | 0,3 | 43,6 | 2,1 | 4,0 | 31,3 | 0,0 |
| 2010 | Total | 9,1 | 0,3 | 13,0 | 6,6 | 31,7 | 9,6 | 6,6 | 23,2 | 0,0 |
| | Hombres | 11,4 | 0,4 | 14,6 | 11,5 | 21,6 | 15,4 | 7,8 | 17,2 | 0,0 |
| | Mujeres | 6,1 | 0,1 | 11,1 | 0,4 | 44,2 | 2,3 | 5,2 | 30,6 | 0,0 |
| 2011 | Total | 9,6 | 0,2 | 12,5 | 6,7 | 31,1 | 9,9 | 7,1 | 23,0 | 0,0 |
| | Hombres | 12,2 | 0,4 | 13,8 | 11,5 | 21,0 | 15,8 | 7,9 | 17,5 | 0,0 |
| | Mujeres | 6,5 | 0,1 | 10,8 | 0,7 | 43,6 | 2,6 | 6,0 | 29,8 | 0,0 |
| 2012 | Total | 9,2 | 0,2 | 13,0 | 6,9 | 31,6 | 9,2 | 7,1 | 22,8 | 0,0 |
| | Hombres | 12,1 | 0,3 | 14,6 | 11,8 | 20,9 | 14,8 | 8,1 | 17,4 | 0,0 |
| | Mujeres | 5,6 | 0,1 | 10,9 | 0,8 | 45,0 | 2,2 | 6,0 | 29,5 | 0,0 |

(continúa...)

CUADRO 7 (CONTINUACIÓN). AMÉRICA LATINA: POBLACION OCUPADA URBANA POR RAMA DE ACTIVIDAD SEGÚN PAÍS, AÑO Y SEXO. 2000, 2005, 2010-2013 (Porcentajes)

| País, año y sexo | Total | Agricultura, pesca y minas | Electricidad, gas y agua | Industria manufacturera | Construcción | Comercio | Transporte, almacenamiento y comunicaciones | Establecimientos financieros | Servicios comunales, sociales y personales | Actividades no especificadas |
|------------------------|--------------|----------------------------|--------------------------|-------------------------|--------------|----------|---|------------------------------|--|------------------------------|
| 2013 | Total | 9,8 | 0,2 | 12,1 | 7,2 | 32,1 | 9,2 | 7,3 | 22,1 | 0,0 |
| | Hombres | 12,5 | 0,4 | 13,6 | 12,3 | 21,8 | 14,7 | 8,2 | 16,6 | 0,0 |
| | Mujeres | 6,4 | 0,1 | 10,4 | 0,8 | 44,9 | 2,4 | 6,1 | 28,9 | 0,0 |
| Rep. Dominicana | Total | 4,3 | 0,9 | 20,2 | 6,7 | 24,9 | 6,6 | 6,3 | 25,0 | 5,2 |
| | Hombres | 6,4 | 1,1 | 20,5 | 10,5 | 23,2 | 9,4 | 5,9 | 15,3 | 7,8 |
| | Mujeres | 1,0 | 0,6 | 19,6 | 0,5 | 27,6 | 2,0 | 6,9 | 40,7 | 1,0 |
| 2005 | Total | 4,4 | 0,9 | 16,8 | 6,4 | 30,5 | 7,9 | 6,2 | 26,8 | 0,0 |
| | Hombres | 6,7 | 1,0 | 18,4 | 10,0 | 30,1 | 11,2 | 6,2 | 16,4 | 0,0 |
| | Mujeres | 0,7 | 0,8 | 14,1 | 0,5 | 31,0 | 2,3 | 6,3 | 44,2 | 0,0 |
| 2010 | Total | 6,1 | 1,0 | 12,6 | 6,7 | 30,7 | 8,5 | 6,1 | 28,3 | 0,0 |
| | Hombres | 9,1 | 1,4 | 14,6 | 10,5 | 30,4 | 12,6 | 5,9 | 15,7 | 0,0 |
| | Mujeres | 1,1 | 0,5 | 9,4 | 0,5 | 31,2 | 1,8 | 6,5 | 48,9 | 0,0 |
| 2011 | Total | 6,6 | 0,9 | 11,9 | 6,1 | 30,1 | 7,9 | 7,5 | 29,1 | 0,0 |
| | Hombres | 10,3 | 1,2 | 13,9 | 9,6 | 30,0 | 12,0 | 7,2 | 15,8 | 0,0 |
| | Mujeres | 0,9 | 0,6 | 8,7 | 0,7 | 30,2 | 1,7 | 7,9 | 49,3 | 0,0 |
| 2012 | Total | 5,7 | 1,4 | 12,1 | 5,9 | 29,7 | 8,2 | 7,2 | 29,8 | 0,0 |
| | Hombres | 9,1 | 1,5 | 13,5 | 9,5 | 30,2 | 12,6 | 7,0 | 16,7 | 0,0 |
| | Mujeres | 0,7 | 1,1 | 9,9 | 0,4 | 29,0 | 1,7 | 7,5 | 49,6 | 0,0 |
| 2013 | Total | 4,4 | 1,0 | 11,3 | 5,9 | 30,4 | 8,4 | 8,3 | 30,3 | 0,0 |
| | Hombres | 7,0 | 1,3 | 13,4 | 9,5 | 31,1 | 12,1 | 8,2 | 17,4 | 0,0 |
| | Mujeres | 0,6 | 0,6 | 8,2 | 0,4 | 29,4 | 2,7 | 8,5 | 49,6 | 0,0 |
| Uruguay | Total | 4,0 | 1,2 | 14,4 | 8,2 | 18,9 | 6,1 | 9,0 | 35,1 | 3,1 |
| | Hombres | 6,1 | 1,5 | 16,4 | 13,9 | 18,4 | 8,9 | 8,7 | 21,2 | 4,8 |
| | Mujeres | 1,2 | 0,7 | 11,8 | 0,4 | 19,5 | 2,2 | 9,4 | 53,9 | 0,8 |
| 2005 | Total | 4,7 | 0,9 | 13,9 | 6,7 | 22,6 | 5,5 | 9,8 | 35,8 | 0,1 |
| | Hombres | 7,2 | 1,1 | 15,7 | 11,8 | 24,3 | 7,9 | 10,7 | 21,3 | 0,1 |
| | Mujeres | 1,6 | 0,5 | 11,7 | 0,3 | 20,6 | 2,6 | 8,6 | 54,1 | 0,1 |
| 2010 | Total | 4,8 | 0,9 | 13,8 | 7,5 | 23,0 | 5,9 | 9,7 | 34,3 | 0,1 |
| | Hombres | 7,3 | 1,2 | 16,3 | 13,4 | 23,5 | 8,6 | 10,2 | 19,4 | 0,1 |
| | Mujeres | 1,8 | 0,6 | 10,9 | 0,6 | 22,4 | 2,8 | 9,2 | 51,6 | 0,1 |
| 2011 | Total | 4,4 | 0,9 | 13,6 | 7,6 | 23,0 | 6,3 | 9,8 | 34,3 | 0,1 |
| | Hombres | 6,7 | 1,3 | 16,1 | 13,6 | 23,5 | 9,2 | 10,0 | 19,5 | 0,1 |
| | Mujeres | 1,7 | 0,5 | 10,6 | 0,7 | 22,4 | 2,8 | 9,5 | 51,6 | 0,1 |
| 2012 | Total | 4,3 | 0,6 | 12,4 | 8,0 | 22,9 | 7,1 | 9,4 | 34,6 | 0,7 |
| | Hombres | 6,6 | 0,9 | 15,0 | 14,2 | 22,8 | 10,5 | 9,1 | 20,0 | 1,0 |
| | Mujeres | 1,6 | 0,4 | 9,3 | 0,8 | 23,2 | 3,1 | 9,7 | 51,7 | 0,3 |

(continúa...)

CUADRO 7 (CONTINUACIÓN). AMÉRICA LATINA: POBLACION OCUPADA URBANA POR RAMA DE ACTIVIDAD SEGÚN PAÍS, AÑO Y SEXO. 2000, 2005, 2010-2013 (Porcentajes)

| País, año y sexo | Total | Agricultura, pesca y minas | Electricidad, gas y agua | Industria manufacturera | Construcción | Comercio | Transporte, almacenamiento y comunicaciones | Establecimientos financieros | Servicios comunales, sociales y personales | Actividades no especificadas |
|---|--------------|----------------------------|--------------------------|-------------------------|--------------|----------|---|------------------------------|--|------------------------------|
| 2013 | Total | 4,1 | 0,7 | 12,5 | 8,2 | 22,5 | 7,4 | 10,0 | 34,0 | 0,6 |
| | Hombres | 6,2 | 0,9 | 15,3 | 14,5 | 22,5 | 10,8 | 9,5 | 19,4 | 0,8 |
| | Mujeres | 1,5 | 0,4 | 9,1 | 0,7 | 22,5 | 3,4 | 10,6 | 51,5 | 0,4 |
| Venezuela (Rep. Bol. de)^v | | | | | | | | | | |
| 2000 | Total | 10,8 | 0,7 | 13,0 | 8,0 | 26,0 | 6,9 | 5,2 | 29,3 | 0,1 |
| | Hombres | 16,0 | 0,9 | 14,3 | 12,1 | 21,7 | 10,0 | 5,0 | 20,0 | 0,1 |
| | Mujeres | 1,7 | 0,3 | 10,8 | 0,9 | 33,5 | 1,6 | 5,5 | 45,6 | 0,1 |
| 2005 | Total | 10,8 | 0,6 | 11,6 | 7,8 | 24,3 | 8,3 | 4,8 | 31,3 | 0,6 |
| | Hombres | 16,0 | 0,7 | 12,8 | 12,1 | 19,7 | 11,8 | 5,0 | 21,2 | 0,6 |
| | Mujeres | 2,3 | 0,3 | 9,7 | 0,8 | 31,6 | 2,5 | 4,4 | 47,7 | 0,6 |
| 2010 | Total | 9,6 | 0,5 | 11,5 | 8,9 | 23,5 | 9,2 | 5,4 | 31,1 | 0,3 |
| | Hombres | 14,3 | 0,6 | 12,9 | 14,1 | 18,1 | 13,8 | 5,5 | 20,3 | 0,3 |
| | Mujeres | 2,1 | 0,3 | 9,3 | 0,9 | 31,9 | 2,1 | 5,3 | 47,9 | 0,3 |
| 2011 | Total | 9,1 | 0,5 | 11,3 | 8,9 | 23,7 | 9,4 | 5,6 | 31,3 | 0,2 |
| | Hombres | 13,7 | 0,6 | 12,8 | 14,0 | 18,5 | 13,9 | 5,7 | 20,6 | 0,2 |
| | Mujeres | 2,0 | 0,3 | 9,0 | 1,0 | 32,0 | 2,2 | 5,5 | 47,9 | 0,2 |
| 2012 | Total | 9,0 | 0,5 | 11,0 | 8,5 | 24,2 | 9,1 | 5,5 | 31,9 | 0,3 |
| | Hombres | 13,4 | 0,6 | 12,6 | 13,3 | 19,3 | 13,5 | 5,6 | 21,4 | 0,4 |
| | Mujeres | 2,0 | 0,3 | 8,6 | 1,0 | 31,9 | 2,2 | 5,4 | 48,3 | 0,3 |
| 2013 | Total | 8,8 | 0,4 | 11,2 | 8,2 | 24,3 | 9,4 | 5,7 | 31,8 | 0,3 |
| | Hombres | 13,0 | 0,5 | 12,9 | 12,7 | 19,6 | 13,9 | 5,7 | 21,3 | 0,3 |
| | Mujeres | 2,2 | 0,2 | 8,6 | 1,1 | 31,6 | 2,3 | 5,7 | 48,1 | 0,3 |

Fuente: estimaciones de OIT con base en encuestas de hogares de los países.

a/ El promedio ponderado de 2000 no incluye a Guatemala ni a Perú. El promedio ponderado de 2005 no incluye a Guatemala. El promedio ponderado de 2010, 2012 y 2013 no incluye a Bolivia. El promedio ponderado de 2013 no incluye a Nicaragua.

b/ Para los efectos del cálculo del promedio ponderado regional de 2010 se estimó Brasil con base en el promedio de 2009 y 2011, debido a que en 2010 el Instituto Brasileño de Geografía y Estadísticas no realizó la Encuesta Nacional por Muestra de Domicilios (PNAD).

c/ Corresponde a 28 aglomerados urbanos para población en edad de trabajar de 14 años y más. Los datos de 2000 se refieren al mes de octubre; los datos de los años siguientes corresponden al IV trimestre de cada año. A partir de 2003 se efectuaron cambios en la encuesta que pueden afectar la comparabilidad con años anteriores.

d/ Los datos de 2000 corresponden a la encuesta MECOVI de noviembre; para 2005 y 2011 se ha tomado la encuesta de hogares de noviembre-diciembre.

e/ Datos de septiembre de cada año. Los datos de 2000 corresponden a 2001. En 2010 no se realizó la Encuesta Nacional por Muestra de Domicilios (PNAD).

f/ Total Nacional. De 2010 en adelante los datos provienen de la Nueva Encuesta Nacional de Empleo y no son comparables con los años anteriores.

g/ Los datos de 2000 corresponden a 10 ciudades y áreas metropolitanas y se refieren a junio, con base en la Encuesta Nacional de Hogares, Etapa 1. Los datos de 2005 corresponden al II trimestre de la Encuesta Continua de Hogares; los datos de 2010 en adelante corresponden al II trimestre, cabeceras municipales de la Gran Encuesta Integrada de Hogares.

h/ Hasta 2009 los datos provienen de la Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples. A partir de 2010 los datos provienen de la Encuesta Nacional de Hogares y no son comparables con los años anteriores.

i/ Los datos de 2000 corresponden a noviembre; los datos de 2005 en adelante están referidos al IV trimestre de la Encuesta de Empleo, Desempleo y Subempleo.

j/ Para los datos de 2000 y 2005 la edad de la población en edad de trabajar era de 10 años y más. Para los datos de 2010 en adelante es de 16 años y más.

k/ Los datos de 2013 corresponden al promedio de las dos Encuestas Nacionales de Empleo e Ingresos de ese año. Los datos de 2000 corresponden al III trimestre de la Encuesta Nacional de Empleo Urbano. Los datos de 2005 en adelante corresponden al II trimestre de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo, áreas más urbanizadas.

m/ Los datos de 2000 corresponden a la Encuesta de Hogares para la Medición del Empleo Urbano de noviembre, 90 municipios, realizada por el Ministerio de Trabajo. Los datos de 2010 en adelante corresponden a la Encuesta Continua de Hogares. Los datos de 2011 corresponden sólo al III trimestre; los de 2012, al promedio anual.

n/ Los datos de 2000-2001 corresponden al periodo de septiembre 2000 a agosto de 2001; los de 2005 en adelante, al periodo de octubre-diciembre de la Encuesta Permanente de Hogares.

ñ/ Total nacional. Promedio anual.

CUADRO 8. AMÉRICA LATINA (PAÍSES SELECCIONADOS): POBLACION OCUPADA URBANA CON PROTECCIÓN EN SALUD Y/O PENSIONES POR CATEGORÍA OCUPACIONAL SEGÚN PAÍS, AÑO Y SEXO. 2000, 2005, 2010-2013 ^a (Porcentajes)

| País, año y sexo | TOTAL | Asalariado | | | No asalariado | | | Servicio doméstico | | |
|-------------------------------------|--------|------------|---------|--|--|----------|---|--------------------|------|------|
| | | Total | Público | Privado | | Patronos | Independientes más trabajadores familiares auxiliares | | | |
| | | | | Establecimientos de 5 o menos trabajadores | Establecimientos de 6 y más trabajadores | | | | | |
| América Latina 2000 ^a | TOTAL | 51,3 | 70,5 | 88,1 | 30,2 | 79,6 | 17,8 | 45,6 | 13,0 | 25,5 |
| | Hombre | 51,2 | 67,0 | 86,2 | 25,8 | 78,8 | 19,0 | 43,5 | 13,8 | 36,2 |
| | Mujer | 51,3 | 76,6 | 89,8 | 40,9 | 81,1 | 15,3 | 49,9 | 11,4 | 25,3 |
| | TOTAL | 51,6 | 70,0 | 89,8 | 32,3 | 77,6 | 21,2 | 45,8 | 16,7 | 24,8 |
| | Hombre | 51,5 | 66,7 | 89,1 | 27,8 | 76,8 | 21,0 | 44,0 | 15,8 | 33,9 |
| | Mujer | 51,8 | 75,4 | 90,3 | 42,4 | 79,0 | 21,4 | 49,9 | 17,9 | 24,7 |
| 2010 ^a | TOTAL | 57,5 | 75,4 | 93,4 | 38,1 | 82,9 | 25,7 | 47,3 | 21,7 | 29,5 |
| | Hombre | 57,1 | 72,5 | 92,3 | 33,3 | 82,2 | 24,8 | 44,8 | 20,4 | 39,5 |
| | Mujer | 58,1 | 80,0 | 94,3 | 47,5 | 84,1 | 26,8 | 53,0 | 23,3 | 29,4 |
| | TOTAL | 59,5 | 76,7 | 93,6 | 39,5 | 84,2 | 27,3 | 49,9 | 23,5 | 32,1 |
| | Hombre | 58,8 | 73,9 | 92,9 | 34,8 | 83,4 | 25,9 | 47,8 | 21,7 | 45,0 |
| | Mujer | 60,4 | 81,0 | 94,1 | 48,2 | 85,7 | 29,1 | 54,3 | 25,8 | 31,8 |
| 2012 | TOTAL | 59,7 | 76,9 | 92,8 | 39,0 | 84,5 | 27,6 | 49,3 | 23,5 | 32,4 |
| | Hombre | 59,1 | 74,1 | 91,3 | 34,4 | 83,8 | 26,3 | 46,9 | 21,9 | 45,8 |
| | Mujer | 60,7 | 81,0 | 94,0 | 47,7 | 85,6 | 29,3 | 54,7 | 25,6 | 32,2 |
| | TOTAL | 60,9 | 77,4 | 93,1 | 40,3 | 85,1 | 28,8 | 50,7 | 24,7 | 34,6 |
| | Hombre | 60,0 | 74,6 | 91,5 | 35,9 | 84,3 | 27,6 | 48,3 | 23,1 | 42,5 |
| | Mujer | 62,1 | 81,7 | 94,3 | 48,6 | 86,5 | 30,4 | 55,9 | 26,7 | 34,7 |
| 2000 ^a | TOTAL | 51,5 | 68,8 | 86,3 | 29,1 | 77,6 | 21,8 | 45,9 | 17,6 | 24,2 |
| | Hombre | 51,1 | 65,2 | 83,8 | 24,5 | 76,9 | 22,0 | 44,1 | 17,3 | 35,6 |
| | Mujer | 52,1 | 74,9 | 88,7 | 40,2 | 78,9 | 21,2 | 49,5 | 17,9 | 24,2 |
| | TOTAL | 49,6 | 67,7 | 87,2 | 29,5 | 75,5 | 21,8 | 43,0 | 18,1 | 21,9 |
| | Hombre | 50,0 | 64,8 | 86,2 | 25,5 | 75,1 | 22,3 | 41,9 | 18,1 | 33,8 |
| | Mujer | 49,2 | 72,4 | 88,0 | 38,4 | 76,1 | 21,2 | 44,5 | 18,3 | 21,7 |
| 2010 ^a | TOTAL | 58,5 | 76,6 | 93,1 | 41,0 | 83,9 | 33,0 | 59,9 | 28,2 | 32,7 |
| | Hombre | 59,5 | 74,8 | 91,9 | 37,6 | 84,0 | 34,2 | 59,8 | 28,8 | 46,5 |
| | Mujer | 57,3 | 79,5 | 94,0 | 47,9 | 83,5 | 31,5 | 60,3 | 27,7 | 31,8 |
| | TOTAL | 60,1 | 77,7 | 93,4 | 42,5 | 84,8 | 33,7 | 61,9 | 29,1 | 33,9 |
| | Hombre | 60,7 | 75,8 | 92,3 | 38,8 | 84,8 | 34,6 | 61,7 | 29,6 | 48,7 |
| | Mujer | 59,3 | 80,5 | 94,2 | 49,6 | 84,9 | 32,7 | 62,6 | 29,0 | 32,9 |
| 2012 | TOTAL | 60,9 | 78,0 | 92,9 | 42,0 | 85,1 | 35,1 | 61,8 | 30,2 | 35,4 |
| | Hombre | 61,2 | 75,9 | 90,8 | 38,1 | 85,0 | 35,9 | 61,6 | 30,5 | 56,4 |
| | Mujer | 60,5 | 81,0 | 94,5 | 49,4 | 85,1 | 34,3 | 62,3 | 30,3 | |

(continúa...)

CUADRO 8 (CONTINUACIÓN). AMÉRICA LATINA (PAÍSES SELECCIONADOS): POBLACION OCUPADA URBANA CON PROTECCIÓN EN SALUD Y/O PENSIONES POR CATEGORÍA OCUPACIONAL SEGUN PAIS, AÑO Y SEXO. 2000, 2005, 2010-2013 ^a (Porcentajes)

| País, año y sexo | TOTAL | Asalariado | | | | No asalariado | | | | Servicio doméstico |
|------------------------|--------|------------|---------|--|--|---------------|----------|---|--------------------|--------------------|
| | | Total | Público | Privado | | Total | Patrones | Independientes más trabajadores familiares auxiliares | Servicio doméstico | |
| | | | | Establecimientos de 5 o menos trabajadores | Establecimientos de 6 y más trabajadores | | | | | |
| 2013 | TOTAL | 62,3 | 78,7 | 93,6 | 44,1 | 85,7 | 37,5 | 65,3 | 32,5 | 39,1 |
| | Hombre | 62,3 | 76,6 | 91,3 | 40,5 | 85,6 | 38,4 | 65,2 | 32,7 | 49,0 |
| | Mujer | 62,3 | 81,7 | 95,2 | 50,7 | 85,9 | 36,7 | 65,5 | 32,6 | 38,3 |
| 2000 ^b | TOTAL | 54,3 | 71,7 | 90,0 | 31,9 | 80,4 | 24,1 | 49,0 | 19,8 | 29,2 |
| | Hombre | 53,9 | 68,1 | 88,4 | 27,1 | 79,6 | 24,3 | 46,9 | 19,5 | 40,2 |
| | Mujer | 55,0 | 77,9 | 91,4 | 43,4 | 82,0 | 23,5 | 53,4 | 20,1 | 29,2 |
| 2005 | TOTAL | 55,2 | 71,8 | 90,8 | 34,7 | 79,3 | 28,2 | 50,6 | 24,0 | 28,5 |
| | Hombre | 54,9 | 68,5 | 90,2 | 30,0 | 78,6 | 27,3 | 48,9 | 22,4 | 38,8 |
| | Mujer | 55,7 | 77,0 | 91,1 | 45,3 | 80,5 | 29,7 | 54,3 | 26,7 | 28,5 |
| 2010 ^c | TOTAL | 60,8 | 76,9 | 94,2 | 40,5 | 84,2 | 32,3 | 52,1 | 28,7 | 33,3 |
| | Hombre | 60,3 | 74,0 | 93,2 | 35,6 | 83,6 | 30,8 | 49,8 | 26,7 | 42,4 |
| | Mujer | 61,5 | 81,3 | 95,1 | 50,0 | 85,3 | 34,4 | 56,9 | 31,5 | 33,3 |
| 2011 | TOTAL | 62,3 | 77,9 | 94,4 | 41,6 | 85,3 | 33,3 | 54,2 | 29,9 | 35,4 |
| | Hombre | 61,5 | 75,1 | 93,7 | 36,9 | 84,5 | 31,5 | 52,2 | 27,5 | 48,0 |
| | Mujer | 63,4 | 82,2 | 94,9 | 50,5 | 86,8 | 36,1 | 58,2 | 33,3 | 35,3 |
| 2012 | TOTAL | 62,8 | 78,2 | 93,9 | 41,2 | 85,6 | 33,9 | 54,3 | 30,2 | 36,3 |
| | Hombre | 62,0 | 75,4 | 92,3 | 36,6 | 85,0 | 32,0 | 52,0 | 27,9 | 51,1 |
| | Mujer | 64,0 | 82,3 | 95,1 | 50,1 | 86,8 | 36,9 | 59,2 | 33,7 | 36,1 |
| 2013 | TOTAL | 63,9 | 78,6 | 94,0 | 42,6 | 86,1 | 35,5 | 56,0 | 31,8 | 38,6 |
| | Hombre | 62,9 | 75,8 | 92,4 | 37,9 | 85,3 | 33,8 | 53,8 | 29,6 | 49,0 |
| | Mujer | 65,4 | 82,9 | 95,3 | 51,2 | 87,5 | 38,2 | 60,5 | 35,1 | 38,7 |
| Argentina ^d | | | | | | | | | | |
| 2005 | TOTAL | 61,6 | 70,1 | 79,8 | 44,1 | 77,4 | 48,9 | 75,3 | 43,6 | 30,4 |
| | Hombre | 60,0 | 66,9 | 85,0 | 37,4 | 75,5 | 44,2 | 74,1 | 37,3 | 37,0 |
| | Mujer | 63,9 | 75,1 | 75,6 | 60,0 | 80,9 | 57,5 | 78,5 | 54,5 | 30,2 |
| Pensiones | TOTAL | 42,6 | 63,1 | 76,9 | 28,1 | 72,5 | ... | ... | ... | 7,1 |
| | Hombre | 43,7 | 62,0 | 84,1 | 25,0 | 72,9 | ... | ... | ... | 20,0 |
| | Mujer | 41,1 | 64,9 | 71,0 | 35,3 | 71,8 | ... | ... | ... | 6,7 |
| Salud y/o pensiones | TOTAL | 63,6 | 72,7 | 81,8 | 46,2 | 80,6 | 48,9 | 75,3 | 43,6 | 31,8 |
| | Hombre | 62,3 | 70,0 | 87,3 | 39,7 | 79,4 | 44,2 | 74,1 | 37,3 | 37,0 |
| | Mujer | 65,3 | 76,9 | 77,5 | 61,6 | 82,8 | 57,5 | 78,5 | 54,5 | 31,7 |
| 2010 | TOTAL | 70,4 | 79,3 | 94,4 | 52,3 | 83,6 | 55,6 | 75,1 | 50,5 | 43,7 |
| | Hombre | 68,5 | 75,3 | 94,5 | 46,0 | 81,5 | 51,6 | 73,0 | 45,0 | 42,3 |
| | Mujer | 73,1 | 85,7 | 94,3 | 65,1 | 87,8 | 62,9 | 81,1 | 59,7 | 43,7 |
| Pensiones | TOTAL | 51,8 | 73,9 | 91,6 | 36,7 | 81,3 | ... | ... | ... | 19,1 |
| | Hombre | 52,5 | 71,6 | 92,2 | 34,3 | 80,6 | ... | ... | ... | 32,7 |
| | Mujer | 50,8 | 77,7 | 91,0 | 41,7 | 82,9 | ... | ... | ... | 18,9 |

(continúa...)

CUADRO 8 (CONTINUACIÓN). AMÉRICA LATINA (PAÍSES SELECCIONADOS): POBLACION OCUPADA URBANA CON PROTECCIÓN EN SALUD Y/O PENSIONES POR CATEGORÍA OCUPACIONAL SEGÚN PAÍS, AÑO Y SEXO. 2000, 2005, 2010-2013 ^a (Porcentajes)

| País, año y sexo | TOTAL | Asalariado | | | | No asalariado | | | Servicio doméstico | | |
|---------------------|---------------------|------------|---------|--|--|---------------|----------|---|--------------------|------|------|
| | | TOTAL | Público | Privado | | Total | Patrones | Independientes más trabajadores familiares auxiliares | | | |
| | | | | Establecimientos de 5 o menos trabajadores | Establecimientos de 6 y más trabajadores | | | | | | |
| 2011 | Salud y/o pensiones | TOTAL | 82,0 | 95,7 | 55,5 | 86,8 | 55,6 | 75,1 | 50,5 | 46,9 | |
| | | Hombre | 78,6 | 95,7 | 49,7 | 85,2 | 51,6 | 73,0 | 81,1 | 45,0 | 42,3 |
| | | Mujer | 87,6 | 95,8 | 67,3 | 90,1 | 62,9 | 81,1 | 59,7 | 47,0 | 47,0 |
| | Salud | TOTAL | 81,7 | 95,0 | 54,0 | 86,2 | 56,2 | 74,8 | 51,7 | 48,2 | 48,2 |
| | | Hombre | 78,6 | 94,4 | 47,8 | 85,5 | 51,5 | 73,6 | 45,0 | 61,3 | 61,3 |
| | | Mujer | 86,7 | 95,5 | 66,5 | 87,6 | 65,2 | 78,4 | 63,0 | 48,0 | 48,0 |
| 2012 | Pensiones | TOTAL | 74,5 | 91,5 | 37,2 | 81,0 | ... | ... | ... | 19,1 | 19,1 |
| | | Hombre | 72,3 | 91,8 | 33,2 | 81,3 | ... | ... | ... | 32,0 | 32,0 |
| | | Mujer | 78,1 | 91,3 | 45,4 | 80,4 | ... | ... | ... | 18,9 | 18,9 |
| | Salud y/o pensiones | TOTAL | 82,7 | 95,7 | 55,5 | 87,1 | 56,2 | 74,8 | 51,7 | 50,2 | 50,2 |
| | | Hombre | 79,6 | 95,0 | 49,7 | 86,4 | 51,5 | 73,6 | 45,0 | 61,3 | 61,3 |
| | | Mujer | 87,6 | 96,2 | 67,4 | 88,7 | 65,2 | 78,4 | 63,0 | 50,0 | 50,0 |
| 2013 | Salud | TOTAL | 80,7 | 95,9 | 49,9 | 86,6 | 54,2 | 75,8 | 49,5 | 48,0 | 48,0 |
| | | Hombre | 77,0 | 96,4 | 44,5 | 84,9 | 48,7 | 72,5 | 42,8 | 74,6 | 74,6 |
| | | Mujer | 86,8 | 95,4 | 62,1 | 89,9 | 65,2 | 84,6 | 61,9 | 47,2 | 47,2 |
| | Pensiones | TOTAL | 72,9 | 92,2 | 31,7 | 81,2 | ... | ... | ... | 17,8 | 17,8 |
| | | Hombre | 70,0 | 94,2 | 27,4 | 80,8 | ... | ... | ... | 48,8 | 48,8 |
| | | Mujer | 77,6 | 90,3 | 41,4 | 82,0 | ... | ... | ... | 16,9 | 16,9 |
| 2013 | Salud y/o pensiones | TOTAL | 81,5 | 96,5 | 50,9 | 87,4 | 54,2 | 75,8 | 49,5 | 49,0 | 49,0 |
| | | Hombre | 77,9 | 96,7 | 45,6 | 85,9 | 48,7 | 72,5 | 42,8 | 74,6 | 74,6 |
| | | Mujer | 87,4 | 96,3 | 62,7 | 90,4 | 65,2 | 84,6 | 61,9 | 48,2 | 48,2 |
| | Salud | TOTAL | 80,7 | 96,7 | 49,7 | 86,1 | 56,4 | 74,7 | 52,4 | 49,4 | 49,4 |
| | | Hombre | 76,7 | 95,9 | 44,2 | 84,3 | 52,4 | 71,6 | 47,6 | 55,3 | 55,3 |
| | | Mujer | 87,2 | 97,5 | 61,4 | 89,5 | 65,1 | 84,0 | 62,0 | 49,3 | 49,3 |
| Brasil ^a | Pensiones | TOTAL | 73,4 | 93,5 | 33,0 | 80,7 | ... | ... | ... | 21,8 | 21,8 |
| | | Hombre | 70,0 | 93,2 | 29,1 | 80,0 | ... | ... | ... | 15,2 | 15,2 |
| | | Mujer | 78,7 | 93,8 | 41,3 | 82,0 | ... | ... | ... | 21,9 | 21,9 |
| | Salud y/o pensiones | TOTAL | 80,9 | 96,8 | 50,2 | 86,2 | 56,4 | 74,7 | 52,4 | 49,7 | 49,7 |
| | | Hombre | 76,8 | 95,9 | 44,5 | 84,4 | 52,4 | 71,6 | 47,6 | 55,3 | 55,3 |
| | | Mujer | 87,5 | 97,6 | 62,3 | 89,7 | 65,1 | 84,0 | 62,0 | 49,6 | 49,6 |
| 2001 | Salud | TOTAL | 72,8 | 88,1 | 36,4 | 81,8 | 23,0 | 64,2 | 15,9 | 29,2 | 29,2 |
| | | Hombre | 69,2 | 85,0 | 31,5 | 81,5 | 25,8 | 63,3 | 17,9 | 44,6 | 44,6 |
| | | Mujer | 79,0 | 90,7 | 48,6 | 82,5 | 18,2 | 67,0 | 12,6 | 28,3 | 28,3 |

(continúa...)

CUADRO 8 (CONTINUACIÓN). AMÉRICA LATINA (PAÍSES SELECCIONADOS): POBLACION OCUPADA URBANA CON PROTECCIÓN EN SALUD Y/O PENSIONES POR CATEGORÍA OCUPACIONAL SEGUN PAIS, AÑO Y SEXO. 2000, 2005, 2010-2013 ^a (Porcentajes)

| País, año y sexo | TOTAL | Asalariado | | | | No asalariado | | | Servicio doméstico | |
|---------------------|--------|------------|---------|--|--|---------------|---|------|--------------------|------|
| | | Total | Público | Privado | | Patronos | Independientes más trabajadores familiares auxiliares | | | |
| | | | | Establecimientos de 5 o menos trabajadores | Establecimientos de 6 y más trabajadores | | | | | |
| Pensiones | TOTAL | 57,9 | 74,0 | 88,4 | 39,0 | 82,9 | 33,3 | 68,8 | 27,1 | 35,4 |
| | Hombre | 57,8 | 70,3 | 85,1 | 33,6 | 82,5 | 34,4 | 67,9 | 27,4 | 51,9 |
| | Mujer | 57,9 | 80,4 | 91,2 | 52,3 | 83,7 | 31,2 | 71,3 | 26,5 | 34,5 |
| | TOTAL | 58,3 | 74,2 | 88,6 | 39,2 | 83,0 | 34,1 | 70,2 | 27,8 | 35,6 |
| | Hombre | 58,3 | 70,5 | 85,5 | 33,9 | 82,6 | 35,3 | 69,3 | 28,1 | 51,9 |
| | Mujer | 58,2 | 80,6 | 91,2 | 52,5 | 83,9 | 31,9 | 72,8 | 27,2 | 34,7 |
| Salud | TOTAL | 55,3 | 74,9 | 89,3 | 39,2 | 83,1 | 23,0 | 63,8 | 15,5 | 29,8 |
| | Hombre | 56,3 | 71,7 | 86,2 | 34,6 | 82,8 | 25,8 | 63,1 | 17,6 | 40,8 |
| | Mujer | 54,0 | 80,1 | 91,8 | 49,5 | 83,5 | 18,4 | 65,5 | 12,4 | 29,2 |
| | TOTAL | 59,9 | 76,1 | 89,5 | 41,9 | 84,0 | 33,8 | 68,2 | 27,6 | 36,4 |
| | Hombre | 59,9 | 72,7 | 86,2 | 36,7 | 83,7 | 34,5 | 67,6 | 27,3 | 47,3 |
| | Mujer | 59,8 | 81,6 | 92,1 | 53,7 | 84,7 | 32,7 | 69,9 | 27,9 | 35,8 |
| Salud y/o pensiones | TOTAL | 60,4 | 76,4 | 89,8 | 42,3 | 84,2 | 34,8 | 69,9 | 28,4 | 36,7 |
| | Hombre | 60,4 | 73,0 | 86,7 | 37,0 | 83,8 | 35,5 | 69,1 | 28,2 | 47,4 |
| | Mujer | 60,3 | 81,8 | 92,3 | 54,3 | 84,9 | 33,6 | 71,7 | 28,7 | 36,1 |
| | TOTAL | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| | Hombre | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| | Mujer | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| Pensiones | TOTAL | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| | Hombre | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| | Mujer | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| | TOTAL | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| | Hombre | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| | Mujer | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| Salud y/o pensiones | TOTAL | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| | Hombre | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| | Mujer | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| | TOTAL | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| | Hombre | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| | Mujer | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 2011 | TOTAL | 65,4 | 82,3 | 93,7 | 49,6 | 88,9 | 30,8 | 71,6 | 24,1 | 37,9 |
| | Hombre | 65,5 | 79,9 | 91,7 | 44,8 | 88,8 | 32,2 | 70,5 | 25,1 | 53,2 |
| | Mujer | 65,3 | 85,8 | 95,2 | 58,5 | 89,2 | 28,3 | 74,1 | 22,3 | 36,8 |
| | TOTAL | 68,8 | 83,2 | 93,8 | 52,0 | 89,5 | 39,9 | 74,9 | 34,2 | 43,7 |
| | Hombre | 68,4 | 80,7 | 91,8 | 46,9 | 89,4 | 39,9 | 74,0 | 33,7 | 57,3 |
| | Mujer | 69,3 | 86,8 | 95,4 | 61,7 | 89,8 | 39,9 | 77,0 | 35,0 | 42,7 |
| Salud y/o pensiones | TOTAL | 69,2 | 83,4 | 94,0 | 52,3 | 89,7 | 40,9 | 76,4 | 35,1 | 44,0 |
| | Hombre | 68,8 | 80,9 | 92,1 | 47,2 | 89,5 | 40,8 | 75,5 | 34,5 | 57,5 |
| | Mujer | 69,8 | 87,0 | 95,5 | 62,1 | 90,1 | 41,0 | 78,6 | 36,1 | 43,0 |
| | TOTAL | 66,3 | 82,4 | 92,6 | 49,5 | 88,6 | 32,6 | 71,0 | 25,4 | 39,4 |
| | Hombre | 66,1 | 80,0 | 89,0 | 44,4 | 88,6 | 34,0 | 69,4 | 26,6 | 55,5 |
| | Mujer | 66,5 | 86,0 | 95,3 | 59,0 | 88,7 | 30,1 | 74,7 | 23,4 | 38,3 |

(continúa...)

CUADRO 8 (CONTINUACIÓN). AMÉRICA LATINA (PAÍSES SELECCIONADOS): POBLACION OCUPADA URBANA CON PROTECCIÓN EN SALUD Y/O PENSIONES POR CATEGORÍA OCUPACIONAL SEGÚN PAÍS, AÑO Y SEXO. 2000, 2005, 2010-2013 * (Porcentajes)

| País, año y sexo | TOTAL | Asalariado | | | | No asalariado | | | Servicio doméstico | |
|---------------------|--------|------------|---------|--|--|---------------|---|------|--------------------|------|
| | | Total | Público | Privado | | Patronos | Independientes más trabajadores familiares auxiliares | | | |
| | | | | Establecimientos de 5 o menos trabajadores | Establecimientos de 6 y más trabajadores | | | | | |
| Pensiones | TOTAL | 69,8 | 83,4 | 92,8 | 52,1 | 89,4 | 41,7 | 74,6 | 35,5 | 45,9 |
| | Hombre | 69,1 | 80,9 | 89,1 | 46,8 | 89,2 | 41,5 | 73,4 | 34,8 | 62,4 |
| | Mujer | 70,7 | 87,0 | 95,6 | 61,7 | 89,6 | 42,0 | 77,4 | 36,7 | 44,8 |
| | TOTAL | 70,2 | 83,6 | 92,9 | 52,4 | 89,6 | 42,8 | 76,6 | 36,5 | 46,3 |
| | Hombre | 69,5 | 81,1 | 89,4 | 47,1 | 89,4 | 42,6 | 75,2 | 35,8 | 62,6 |
| | Mujer | 71,2 | 87,2 | 95,6 | 62,2 | 89,8 | 43,2 | 80,0 | 37,7 | 45,2 |
| Salud | TOTAL | 67,6 | 83,3 | 92,6 | 52,1 | 89,7 | 34,1 | 73,3 | 26,7 | 42,6 |
| | Hombre | 67,1 | 80,7 | 88,9 | 47,5 | 89,3 | 35,5 | 72,1 | 27,6 | 51,5 |
| | Mujer | 68,2 | 86,8 | 95,4 | 60,4 | 90,2 | 31,8 | 76,2 | 25,0 | 42,0 |
| | TOTAL | 71,5 | 84,3 | 92,9 | 54,8 | 90,4 | 44,7 | 78,0 | 38,4 | 49,7 |
| | Hombre | 70,6 | 81,7 | 89,2 | 49,6 | 90,0 | 44,6 | 77,1 | 37,7 | 61,6 |
| | Mujer | 72,8 | 88,0 | 95,6 | 64,1 | 91,1 | 44,9 | 80,4 | 39,5 | 49,0 |
| Colombia v | TOTAL | 47,4 | 69,4 | 94,7 | 31,5 | 79,5 | 20,2 | 48,8 | 15,3 | 31,2 |
| | Hombre | 47,0 | 65,8 | 95,8 | 28,8 | 77,5 | 22,8 | 47,5 | 17,4 | 38,1 |
| | Mujer | 47,9 | 74,2 | 93,7 | 36,5 | 82,0 | 16,4 | 52,4 | 12,5 | 30,8 |
| | TOTAL | 34,3 | 54,7 | 85,2 | 17,4 | 63,4 | 9,7 | 28,4 | 6,5 | 14,6 |
| | Hombre | 33,3 | 50,6 | 84,6 | 15,1 | 60,9 | 11,0 | 27,6 | 7,3 | 18,5 |
| | Mujer | 35,6 | 60,2 | 85,7 | 21,5 | 66,7 | 7,8 | 30,6 | 5,4 | 14,4 |
| Salud y/o pensiones | TOTAL | 47,8 | 69,7 | 95,0 | 32,0 | 79,8 | 20,7 | 49,3 | 15,8 | 31,6 |
| | Hombre | 47,4 | 66,2 | 96,0 | 29,2 | 77,9 | 23,2 | 48,0 | 17,8 | 38,1 |
| | Mujer | 48,2 | 74,5 | 94,0 | 37,0 | 82,2 | 16,9 | 52,8 | 13,0 | 31,2 |
| | TOTAL | 45,9 | 70,6 | 99,7 | 31,8 | 79,0 | 21,2 | 29,0 | 20,1 | 32,1 |
| | Hombre | 42,1 | 65,8 | 99,4 | 26,0 | 76,1 | 17,1 | 26,0 | 15,5 | 36,7 |
| | Mujer | 50,7 | 77,6 | 99,9 | 42,2 | 83,2 | 27,2 | 37,5 | 26,3 | 31,9 |
| Pensiones | TOTAL | 35,2 | 60,3 | 98,6 | 14,3 | 69,2 | 11,0 | 22,4 | 9,4 | 14,5 |
| | Hombre | 34,6 | 56,0 | 97,4 | 11,6 | 66,6 | 12,0 | 23,4 | 10,0 | 28,9 |
| | Mujer | 36,0 | 66,4 | 99,8 | 19,3 | 72,8 | 9,5 | 19,7 | 8,7 | 14,0 |
| | TOTAL | 49,5 | 71,7 | 99,7 | 32,6 | 80,4 | 27,7 | 41,1 | 25,9 | 32,9 |
| | Hombre | 46,2 | 67,1 | 99,5 | 27,0 | 77,8 | 24,2 | 38,8 | 21,6 | 41,1 |
| | Mujer | 53,6 | 78,3 | 99,9 | 42,9 | 84,2 | 32,9 | 47,7 | 31,6 | 32,6 |

(continúa...)

CUADRO 8 (CONTINUACIÓN). AMÉRICA LATINA (PAÍSES SELECCIONADOS): POBLACION OCUPADA URBANA CON PROTECCIÓN EN SALUD Y/O PENSIONES POR CATEGORÍA OCUPACIONAL SEGUN PAIS, AÑO Y SEXO. 2000, 2005, 2010-2013 ^a (Porcentajes)

| País, año y sexo | TOTAL | Asalariado | | | | No asalariado | | | Servicio doméstico | |
|------------------|--------|------------|---------|--|--|---------------|---|------|--------------------|------|
| | | Total | Público | Privado | | Patrones | Independientes más trabajadores familiares auxiliares | | | |
| | | | | Establecimientos de 5 o menos trabajadores | Establecimientos de 6 y más trabajadores | | | | | |
| 2010 | TOTAL | 47,6 | 74,8 | 96,7 | 31,5 | 86,3 | 24,4 | 33,5 | 23,5 | 29,0 |
| | Hombre | 45,5 | 73,1 | 97,1 | 27,5 | 85,8 | 20,1 | 29,4 | 18,8 | 43,0 |
| | Mujer | 50,3 | 77,2 | 96,2 | 37,4 | 87,1 | 30,2 | 44,8 | 29,3 | 28,6 |
| | TOTAL | 38,2 | 68,3 | 96,7 | 18,1 | 81,1 | 12,8 | 23,4 | 11,7 | 14,0 |
| | Hombre | 39,3 | 67,5 | 96,5 | 17,6 | 81,0 | 13,4 | 25,4 | 11,7 | 22,5 |
| | Mujer | 36,9 | 69,5 | 96,9 | 18,9 | 81,3 | 12,1 | 17,9 | 11,7 | 13,7 |
| 2011 | TOTAL | 52,3 | 76,2 | 98,4 | 33,4 | 87,5 | 32,4 | 47,8 | 30,8 | 30,1 |
| | Hombre | 50,5 | 74,6 | 98,4 | 29,9 | 87,0 | 28,4 | 45,1 | 26,1 | 43,2 |
| | Mujer | 54,6 | 78,5 | 98,5 | 38,7 | 88,1 | 37,7 | 55,2 | 36,6 | 29,7 |
| | TOTAL | 48,1 | 75,2 | 97,4 | 31,8 | 87,0 | 25,1 | 34,4 | 24,1 | 29,1 |
| | Hombre | 46,1 | 73,8 | 97,9 | 28,8 | 86,3 | 19,9 | 31,5 | 18,2 | 54,2 |
| | Mujer | 50,7 | 77,2 | 96,8 | 36,2 | 88,0 | 31,9 | 42,1 | 31,2 | 27,9 |
| 2012 | TOTAL | 37,9 | 67,9 | 97,6 | 17,0 | 81,1 | 12,6 | 21,5 | 11,6 | 14,3 |
| | Hombre | 39,6 | 67,5 | 97,2 | 16,8 | 81,0 | 13,4 | 21,7 | 12,2 | 31,7 |
| | Mujer | 35,8 | 68,6 | 98,1 | 17,2 | 81,3 | 11,5 | 21,0 | 10,9 | 13,4 |
| | TOTAL | 52,6 | 76,4 | 99,6 | 33,2 | 87,9 | 32,8 | 47,8 | 31,2 | 30,5 |
| | Hombre | 50,8 | 74,9 | 99,6 | 30,1 | 87,2 | 28,0 | 45,3 | 25,5 | 54,5 |
| | Mujer | 54,9 | 78,5 | 99,5 | 37,7 | 89,0 | 39,0 | 54,4 | 38,0 | 29,3 |
| 2013 | TOTAL | 46,1 | 74,8 | 94,8 | 31,7 | 86,3 | 21,1 | 26,5 | 20,5 | 28,3 |
| | Hombre | 44,4 | 73,1 | 95,4 | 29,3 | 85,5 | 16,7 | 23,9 | 15,7 | 52,4 |
| | Mujer | 48,3 | 77,2 | 94,1 | 35,4 | 87,6 | 26,8 | 33,2 | 26,4 | 27,3 |
| | TOTAL | 38,9 | 69,1 | 97,6 | 18,2 | 82,0 | 12,9 | 21,2 | 11,9 | 14,5 |
| | Hombre | 40,5 | 67,8 | 96,2 | 18,0 | 81,5 | 14,0 | 22,0 | 12,8 | 56,9 |
| | Mujer | 36,9 | 71,0 | 99,1 | 18,7 | 82,6 | 11,4 | 19,2 | 10,9 | 12,9 |
| 2013 | TOTAL | 52,5 | 77,1 | 99,6 | 34,6 | 88,0 | 31,6 | 44,2 | 30,2 | 30,5 |
| | Hombre | 51,1 | 75,2 | 99,3 | 32,0 | 87,2 | 27,8 | 42,4 | 25,7 | 66,7 |
| | Mujer | 54,3 | 79,8 | 99,8 | 38,6 | 89,3 | 36,6 | 49,1 | 35,8 | 29,1 |
| | TOTAL | 47,2 | 75,0 | 95,8 | 31,8 | 86,5 | 21,7 | 27,0 | 21,1 | 30,0 |
| | Hombre | 45,0 | 73,5 | 96,6 | 29,2 | 86,0 | 16,6 | 23,5 | 15,7 | 30,1 |
| | Mujer | 49,9 | 77,1 | 94,9 | 35,8 | 87,1 | 28,1 | 36,1 | 27,6 | 30,0 |
| 2013 | TOTAL | 40,9 | 69,7 | 99,2 | 19,1 | 82,2 | 14,9 | 27,6 | 13,5 | 18,8 |
| | Hombre | 42,5 | 69,1 | 98,9 | 19,1 | 82,6 | 16,0 | 28,2 | 14,3 | 31,2 |
| | Mujer | 39,0 | 70,6 | 99,5 | 19,2 | 81,8 | 13,5 | 26,3 | 12,6 | 18,1 |
| | TOTAL | 55,0 | 77,9 | 99,8 | 35,8 | 88,7 | 34,5 | 50,8 | 32,7 | 34,5 |
| | Hombre | 53,3 | 76,4 | 99,7 | 33,1 | 88,4 | 30,4 | 47,9 | 27,9 | 43,2 |
| | Mujer | 56,9 | 79,9 | 100,0 | 39,9 | 89,0 | 39,7 | 58,0 | 38,5 | 34,1 |

(continúa...)

CUADRO 8 (CONTINUACIÓN). AMÉRICA LATINA (PAÍSES SELECCIONADOS): POBLACION OCUPADA URBANA CON PROTECCIÓN EN SALUD Y/O PENSIONES POR CATEGORÍA OCUPACIONAL SEGÚN PAÍS, AÑO Y SEXO. 2000, 2005, 2010-2013 ^a (Porcentajes)

| País, año y sexo | TOTAL | Asalariado | | | | No asalariado | | | Servicio doméstico | |
|---------------------------------|--------|------------|---------|--|--|---------------|----------|---|--------------------|------|
| | | Total | Público | Privado | | Total | Patrones | Independientes más trabajadores familiares auxiliares | | |
| | | | | Establecimientos de 5 o menos trabajadores | Establecimientos de 6 y más trabajadores | | | | | |
| Costa Rica ^a 2000 | TOTAL | 81,0 | 87,2 | 98,5 | 65,4 | 89,0 | 65,7 | 71,2 | 64,2 | 71,9 |
| | Hombre | 77,6 | 84,3 | 98,1 | 57,8 | 87,7 | 60,7 | 69,9 | 57,6 | 64,8 |
| | Mujer | 86,7 | 92,2 | 98,9 | 79,4 | 92,1 | 77,1 | 76,0 | 77,3 | 72,3 |
| | TOTAL | 81,0 | 87,2 | 98,5 | 65,4 | 89,0 | 65,7 | 71,2 | 64,2 | 71,9 |
| | Hombre | 77,6 | 84,3 | 98,1 | 57,8 | 87,7 | 60,7 | 69,9 | 57,6 | 64,8 |
| | Mujer | 86,7 | 92,2 | 98,9 | 79,4 | 92,1 | 77,1 | 76,0 | 77,3 | 72,3 |
| Salud y/o pensiones | TOTAL | 81,0 | 87,2 | 98,5 | 65,4 | 89,0 | 65,7 | 71,2 | 64,2 | 71,9 |
| | Hombre | 77,6 | 84,3 | 98,1 | 57,8 | 87,7 | 60,7 | 69,9 | 57,6 | 64,8 |
| | Mujer | 86,7 | 92,2 | 98,9 | 79,4 | 92,1 | 77,1 | 76,0 | 77,3 | 72,3 |
| | TOTAL | 81,0 | 87,2 | 98,5 | 65,4 | 89,0 | 65,7 | 71,2 | 64,2 | 71,9 |
| | Hombre | 77,6 | 84,3 | 98,1 | 57,8 | 87,7 | 60,7 | 69,9 | 57,6 | 64,8 |
| | Mujer | 86,7 | 92,2 | 98,9 | 79,4 | 92,1 | 77,1 | 76,0 | 77,3 | 72,3 |
| 2005 | TOTAL | 79,5 | 86,0 | 99,5 | 57,9 | 89,4 | 65,4 | 70,8 | 63,3 | 64,7 |
| | Hombre | 75,9 | 82,1 | 99,3 | 48,9 | 87,2 | 59,9 | 70,1 | 54,8 | 62,9 |
| | Mujer | 85,2 | 93,0 | 99,7 | 75,3 | 94,8 | 74,9 | 73,0 | 75,3 | 64,8 |
| | TOTAL | 79,5 | 86,0 | 99,5 | 57,9 | 89,4 | 65,4 | 70,8 | 63,3 | 64,7 |
| | Hombre | 75,9 | 82,1 | 99,3 | 48,9 | 87,2 | 59,9 | 70,1 | 54,8 | 62,9 |
| | Mujer | 85,2 | 93,0 | 99,7 | 75,3 | 94,8 | 74,9 | 73,0 | 75,3 | 64,8 |
| Salud y/o pensiones | TOTAL | 79,5 | 86,0 | 99,5 | 57,9 | 89,4 | 65,4 | 70,8 | 63,3 | 64,7 |
| | Hombre | 75,9 | 82,1 | 99,3 | 48,9 | 87,2 | 59,9 | 70,1 | 54,8 | 62,9 |
| | Mujer | 85,2 | 93,0 | 99,7 | 75,3 | 94,8 | 74,9 | 73,0 | 75,3 | 64,8 |
| | TOTAL | 79,5 | 86,0 | 99,5 | 57,9 | 89,4 | 65,4 | 70,8 | 63,3 | 64,7 |
| | Hombre | 75,9 | 82,1 | 99,3 | 48,9 | 87,2 | 59,9 | 70,1 | 54,8 | 62,9 |
| | Mujer | 85,2 | 93,0 | 99,7 | 75,3 | 94,8 | 74,9 | 73,0 | 75,3 | 64,8 |
| 2010 | TOTAL | 86,1 | 91,2 | 99,7 | 71,1 | 93,3 | 73,3 | 82,6 | 71,6 | 74,0 |
| | Hombre | 84,0 | 88,6 | 99,7 | 63,8 | 91,8 | 69,7 | 82,4 | 66,5 | 71,7 |
| | Mujer | 89,2 | 95,5 | 99,8 | 83,8 | 96,5 | 79,9 | 83,3 | 79,5 | 74,2 |
| | TOTAL | 86,1 | 91,2 | 99,7 | 71,1 | 93,3 | 73,3 | 82,6 | 71,6 | 74,0 |
| | Hombre | 84,0 | 88,6 | 99,7 | 63,8 | 91,8 | 69,7 | 82,4 | 66,5 | 71,7 |
| | Mujer | 89,2 | 95,5 | 99,8 | 83,8 | 96,5 | 79,9 | 83,3 | 79,5 | 74,2 |
| Salud y/o pensiones | TOTAL | 86,1 | 91,2 | 99,7 | 71,1 | 93,3 | 73,3 | 82,6 | 71,6 | 74,0 |
| | Hombre | 84,0 | 88,6 | 99,7 | 63,8 | 91,8 | 69,7 | 82,4 | 66,5 | 71,7 |
| | Mujer | 89,2 | 95,5 | 99,8 | 83,8 | 96,5 | 79,9 | 83,3 | 79,5 | 74,2 |
| | TOTAL | 86,1 | 91,2 | 99,7 | 71,1 | 93,3 | 73,3 | 82,6 | 71,6 | 74,0 |
| | Hombre | 84,0 | 88,6 | 99,7 | 63,8 | 91,8 | 69,7 | 82,4 | 66,5 | 71,7 |
| | Mujer | 89,2 | 95,5 | 99,8 | 83,8 | 96,5 | 79,9 | 83,3 | 79,5 | 74,2 |
| 2011 | TOTAL | 86,0 | 89,8 | 99,7 | 68,3 | 91,8 | 77,7 | 84,6 | 76,2 | 74,3 |
| | Hombre | 83,8 | 87,0 | 99,8 | 60,2 | 90,3 | 74,9 | 84,1 | 72,3 | 56,6 |
| | Mujer | 89,0 | 94,5 | 99,6 | 83,2 | 94,9 | 82,8 | 86,0 | 82,4 | 75,2 |
| | TOTAL | 86,0 | 89,8 | 99,7 | 68,3 | 91,8 | 77,7 | 84,6 | 76,2 | 74,3 |
| | Hombre | 83,8 | 87,0 | 99,8 | 60,2 | 90,3 | 74,9 | 84,1 | 72,3 | 56,6 |
| | Mujer | 89,0 | 94,5 | 99,6 | 83,2 | 94,9 | 82,8 | 86,0 | 82,4 | 75,2 |
| Pensiones | TOTAL | 83,8 | 87,0 | 99,8 | 60,2 | 90,3 | 74,9 | 84,1 | 72,3 | 56,6 |
| | Hombre | 81,0 | 84,3 | 98,1 | 57,8 | 87,7 | 60,7 | 69,9 | 57,6 | 64,8 |
| | Mujer | 86,7 | 92,2 | 98,9 | 79,4 | 92,1 | 77,1 | 76,0 | 77,3 | 72,3 |
| | TOTAL | 83,8 | 87,0 | 99,8 | 60,2 | 90,3 | 74,9 | 84,1 | 72,3 | 56,6 |
| | Hombre | 81,0 | 84,3 | 98,1 | 57,8 | 87,7 | 60,7 | 69,9 | 57,6 | 64,8 |
| | Mujer | 86,7 | 92,2 | 98,9 | 79,4 | 92,1 | 77,1 | 76,0 | 77,3 | 72,3 |
| Pensiones | TOTAL | 83,8 | 87,0 | 99,8 | 60,2 | 90,3 | 74,9 | 84,1 | 72,3 | 56,6 |
| | Hombre | 81,0 | 84,3 | 98,1 | 57,8 | 87,7 | 60,7 | 69,9 | 57,6 | 64,8 |
| | Mujer | 86,7 | 92,2 | 98,9 | 79,4 | 92,1 | 77,1 | 76,0 | 77,3 | 72,3 |
| | TOTAL | 83,8 | 87,0 | 99,8 | 60,2 | 90,3 | 74,9 | 84,1 | 72,3 | 56,6 |
| | Hombre | 81,0 | 84,3 | 98,1 | 57,8 | 87,7 | 60,7 | 69,9 | 57,6 | 64,8 |
| | Mujer | 86,7 | 92,2 | 98,9 | 79,4 | 92,1 | 77,1 | 76,0 | 77,3 | 72,3 |

(continúa...)

CUADRO 8 (CONTINUACIÓN). AMÉRICA LATINA (PAÍSES SELECCIONADOS): POBLACION OCUPADA URBANA CON PROTECCIÓN EN SALUD Y/O PENSIONES POR CATEGORÍA OCUPACIONAL SEGÚN PAÍS, AÑO Y SEXO. 2000, 2005, 2010-2013 ^a (Porcentajes)

| País, año y sexo | TOTAL | Asalariado | | | | No asalariado | | | Servicio doméstico | | | |
|----------------------|---------------------|------------|---------|--|--|---------------|---|-------|--------------------|------|------|------|
| | | Total | Público | Privado | | Patrones | Independientes más trabajadores familiares auxiliares | Total | | | | |
| | | | | Establecimientos de 5 o menos trabajadores | Establecimientos de 6 y más trabajadores | | | | | | | |
| 2012 | Salud y/o pensiones | TOTAL | 86,0 | 89,8 | 99,7 | 68,3 | 91,8 | 77,7 | 84,6 | 76,2 | 74,3 | |
| | | Hombre | 83,8 | 87,0 | 99,8 | 60,2 | 90,3 | 74,9 | 84,1 | 84,1 | 72,3 | 56,6 |
| | | Mujer | 89,0 | 94,5 | 99,6 | 83,2 | 94,9 | 82,8 | 86,0 | 86,0 | 82,4 | 75,2 |
| | | TOTAL | 85,9 | 90,3 | 100,0 | 66,5 | 93,0 | 75,9 | 81,9 | 81,9 | 74,5 | 72,4 |
| | | Hombre | 83,9 | 87,9 | 99,9 | 61,3 | 91,6 | 72,4 | 82,2 | 82,2 | 69,7 | 46,0 |
| | | Mujer | 88,7 | 94,2 | 100,0 | 76,7 | 95,5 | 82,2 | 80,8 | 80,8 | 82,3 | 73,6 |
| 2013 | Pensiones | TOTAL | 85,9 | 90,3 | 100,0 | 66,5 | 93,0 | 75,9 | 81,9 | 74,5 | 72,4 | |
| | | Hombre | 83,9 | 87,9 | 99,9 | 61,3 | 91,6 | 72,4 | 82,2 | 82,2 | 69,7 | 46,0 |
| | | Mujer | 88,7 | 94,2 | 100,0 | 76,7 | 95,5 | 82,2 | 80,8 | 80,8 | 82,3 | 73,6 |
| | | TOTAL | 85,9 | 90,3 | 100,0 | 66,5 | 93,0 | 75,9 | 81,9 | 81,9 | 74,5 | 72,4 |
| | | Hombre | 83,9 | 87,9 | 99,9 | 61,3 | 91,6 | 72,4 | 82,2 | 82,2 | 69,7 | 46,0 |
| | | Mujer | 88,7 | 94,2 | 100,0 | 76,7 | 95,5 | 82,2 | 80,8 | 80,8 | 82,3 | 73,6 |
| 2013 | Salud | TOTAL | 87,4 | 91,5 | 100,0 | 70,4 | 94,4 | 77,6 | 84,3 | 76,2 | 75,4 | |
| | | Hombre | 85,1 | 88,9 | 100,0 | 62,9 | 93,3 | 74,1 | 86,3 | 86,3 | 65,2 | |
| | | Mujer | 90,5 | 95,6 | 100,0 | 84,4 | 96,3 | 83,7 | 77,9 | 77,9 | 76,1 | |
| | | TOTAL | 87,4 | 91,5 | 100,0 | 70,4 | 94,4 | 77,6 | 84,3 | 84,3 | 75,4 | |
| | | Hombre | 85,1 | 88,9 | 100,0 | 62,9 | 93,3 | 74,1 | 86,3 | 86,3 | 65,2 | |
| | | Mujer | 90,5 | 95,6 | 100,0 | 84,4 | 96,3 | 83,7 | 77,9 | 77,9 | 76,1 | |
| Ecuador ^b | Pensiones | TOTAL | 87,4 | 91,5 | 100,0 | 70,4 | 94,4 | 77,6 | 84,3 | 76,2 | 75,4 | |
| | | Hombre | 85,1 | 88,9 | 100,0 | 62,9 | 93,3 | 74,1 | 86,3 | 86,3 | 65,2 | |
| | | Mujer | 90,5 | 95,6 | 100,0 | 84,4 | 96,3 | 83,7 | 77,9 | 77,9 | 76,1 | |
| | | TOTAL | 87,4 | 91,5 | 100,0 | 70,4 | 94,4 | 77,6 | 84,3 | 84,3 | 75,4 | |
| | | Hombre | 85,1 | 88,9 | 100,0 | 62,9 | 93,3 | 74,1 | 86,3 | 86,3 | 65,2 | |
| | | Mujer | 90,5 | 95,6 | 100,0 | 84,4 | 96,3 | 83,7 | 77,9 | 77,9 | 76,1 | |
| 2000 | Salud | TOTAL | 28,5 | 42,5 | 80,1 | 12,8 | 43,7 | 10,7 | 22,6 | 9,2 | 16,9 | |
| | | Hombre | 27,4 | 37,8 | 80,6 | 10,6 | 40,0 | 11,5 | 20,8 | 9,8 | 29,8 | |
| | | Mujer | 30,2 | 52,2 | 79,6 | 18,9 | 51,6 | 9,5 | 29,2 | 8,3 | 15,5 | |
| | | TOTAL | 28,5 | 42,5 | 80,1 | 12,8 | 43,7 | 10,7 | 22,6 | 9,2 | 16,9 | |
| | | Hombre | 27,4 | 37,8 | 80,6 | 10,6 | 40,0 | 11,5 | 20,8 | 9,8 | 29,8 | |
| | | Mujer | 30,2 | 52,2 | 79,6 | 18,9 | 51,6 | 9,5 | 29,2 | 8,3 | 15,5 | |
| 2005 | Salud | TOTAL | 29,3 | 45,4 | 93,3 | 13,7 | 46,9 | 9,2 | 18,0 | 7,5 | 13,3 | |
| | | Hombre | 29,2 | 41,2 | 94,5 | 11,2 | 44,0 | 10,1 | 17,9 | 8,1 | 16,1 | |
| | | Mujer | 29,4 | 54,0 | 91,8 | 20,2 | 53,0 | 8,1 | 18,2 | 6,9 | 13,0 | |
| | | TOTAL | 29,3 | 45,4 | 93,3 | 13,7 | 46,9 | 9,2 | 18,0 | 7,5 | 13,3 | |
| | | Hombre | 29,2 | 41,2 | 94,5 | 11,2 | 44,0 | 10,1 | 17,9 | 8,1 | 16,1 | |
| | | Mujer | 29,4 | 54,0 | 91,8 | 20,2 | 53,0 | 8,1 | 18,2 | 6,9 | 13,0 | |

(continúa...)

CUADRO 8 (CONTINUACIÓN). AMÉRICA LATINA (PAÍSES SELECCIONADOS): POBLACION OCUPADA URBANA CON PROTECCIÓN EN SALUD Y/O PENSIONES POR CATEGORÍA OCUPACIONAL SEGÚN PAÍS, AÑO Y SEXO. 2000, 2005, 2010-2013 ^a (Porcentajes)

| País, año y sexo | TOTAL | Asalariado | | | | No asalariado | | | Servicio doméstico | |
|--------------------------|--------|------------|---------|--|--|---------------|---|------|--------------------|------|
| | | Total | Público | Privado | | Patronos | Independientes más trabajadores familiares auxiliares | | | |
| | | | | Establecimientos de 5 o menos trabajadores | Establecimientos de 6 y más trabajadores | | | | | |
| 2010 | TOTAL | 41,2 | 59,3 | 92,9 | 18,2 | 67,6 | 15,9 | 37,8 | 13,3 | 24,4 |
| | Hombre | 40,1 | 53,7 | 93,5 | 14,0 | 63,8 | 16,7 | 37,7 | 12,9 | 16,4 |
| | Mujer | 42,7 | 69,7 | 92,2 | 28,6 | 75,1 | 15,0 | 38,3 | 13,7 | 24,7 |
| Salud y/o pensiones | TOTAL | 41,2 | 59,3 | 92,9 | 18,2 | 67,6 | 15,9 | 37,8 | 13,3 | 24,4 |
| | Hombre | 40,1 | 53,7 | 93,5 | 14,0 | 63,8 | 16,7 | 37,7 | 12,9 | 16,4 |
| | Mujer | 42,7 | 69,7 | 92,2 | 28,6 | 75,1 | 15,0 | 38,3 | 13,7 | 24,7 |
| 2011 | TOTAL | 47,5 | 67,4 | 96,0 | 25,6 | 75,1 | 20,7 | 36,8 | 19,1 | 47,4 |
| | Hombre | 46,4 | 62,8 | 98,2 | 21,8 | 71,3 | 19,9 | 38,0 | 17,4 | 63,7 |
| | Mujer | 49,1 | 76,0 | 93,3 | 34,9 | 82,7 | 21,6 | 33,0 | 21,1 | 46,5 |
| Salud y/o pensiones | TOTAL | 47,5 | 67,4 | 96,0 | 25,6 | 75,1 | 20,7 | 36,8 | 19,1 | 47,4 |
| | Hombre | 46,4 | 62,8 | 98,2 | 21,8 | 71,3 | 19,9 | 38,0 | 17,4 | 63,7 |
| | Mujer | 49,1 | 76,0 | 93,3 | 34,9 | 82,7 | 21,6 | 33,0 | 21,1 | 46,5 |
| 2012 | TOTAL | 50,9 | 70,4 | 97,4 | 28,9 | 78,5 | 24,3 | 47,4 | 21,7 | 45,8 |
| | Hombre | 49,5 | 65,1 | 97,8 | 22,4 | 75,5 | 24,1 | 45,3 | 20,6 | 59,7 |
| | Mujer | 53,0 | 79,7 | 97,1 | 44,8 | 83,8 | 24,7 | 53,4 | 22,9 | 44,8 |
| Salud y/o pensiones | TOTAL | 50,9 | 70,4 | 97,4 | 28,9 | 78,5 | 24,3 | 47,4 | 21,7 | 45,8 |
| | Hombre | 49,5 | 65,1 | 97,8 | 22,4 | 75,5 | 24,1 | 45,3 | 20,6 | 59,7 |
| | Mujer | 53,0 | 79,7 | 97,1 | 44,8 | 83,8 | 24,7 | 53,4 | 22,9 | 44,8 |
| 2013 | TOTAL | 48,9 | 67,5 | 99,0 | 25,5 | 76,0 | 21,1 | 54,7 | 17,4 | 39,2 |
| | Hombre | 48,2 | 62,3 | 98,8 | 20,4 | 72,4 | 22,7 | 53,4 | 17,9 | 57,8 |
| | Mujer | 49,9 | 77,6 | 99,3 | 38,2 | 83,3 | 19,0 | 59,2 | 16,8 | 38,2 |
| Salud y/o pensiones | TOTAL | 48,9 | 67,5 | 99,0 | 25,5 | 76,0 | 21,1 | 54,7 | 17,4 | 39,2 |
| | Hombre | 48,2 | 62,3 | 98,8 | 20,4 | 72,4 | 22,7 | 53,4 | 17,9 | 57,8 |
| | Mujer | 49,9 | 77,6 | 99,3 | 38,2 | 83,3 | 19,0 | 59,2 | 16,8 | 38,2 |
| El Salvador ^v | TOTAL | 44,1 | 63,9 | 91,9 | 15,8 | 73,9 | 17,6 | 32,1 | 14,9 | 7,6 |
| | Hombre | 44,5 | 57,3 | 90,5 | 12,5 | 68,6 | 15,9 | 31,0 | 10,4 | 11,8 |
| | Mujer | 43,8 | 74,8 | 93,6 | 24,3 | 82,4 | 18,9 | 35,0 | 17,6 | 7,3 |
| Salud y/o Pensiones | TOTAL | 45,5 | 66,0 | 94,5 | 17,2 | 76,1 | 18,0 | 32,7 | 15,2 | 7,6 |
| | Hombre | 45,8 | 59,1 | 93,0 | 13,2 | 70,5 | 16,3 | 31,9 | 10,7 | 11,8 |
| | Mujer | 45,2 | 77,6 | 96,3 | 27,5 | 85,0 | 19,2 | 35,0 | 17,9 | 7,3 |
| 2005 | TOTAL | 41,9 | 58,9 | 94,2 | 15,6 | 65,4 | 15,0 | 27,9 | 13,1 | 9,9 |
| | Hombre | 41,5 | 51,2 | 92,7 | 10,7 | 59,6 | 13,9 | 26,2 | 10,7 | 38,3 |
| | Mujer | 42,4 | 71,4 | 95,8 | 28,1 | 74,5 | 16,0 | 31,7 | 14,7 | 6,9 |

(continúa...)

CUADRO 8 (CONTINUACIÓN). AMÉRICA LATINA (PAÍSES SELECCIONADOS): POBLACION OCUPADA URBANA CON PROTECCIÓN EN SALUD Y/O PENSIONES POR CATEGORÍA OCUPACIONAL SEGÚN PAÍS, AÑO Y SEXO. 2000, 2005, 2010-2013 ^a (Porcentajes)

| País, año y sexo | TOTAL | Asalariado | | | | No asalariado | | | Servicio doméstico | | |
|-----------------------------|---------------------|------------|---------|--|--|---------------|---|-------|--------------------|------|------|
| | | TOTAL | Público | Privado | | Patronos | Independientes más trabajadores familiares auxiliares | Total | | | |
| | | | | Establecimientos de 5 o menos trabajadores | Establecimientos de 6 y más trabajadores | | | | | | |
| 2010 | Salud y/o Pensiones | TOTAL | 42,9 | 60,4 | 95,7 | 16,7 | 67,0 | 15,3 | 28,7 | 13,3 | 9,9 |
| | | Hombre | 42,8 | 52,9 | 94,1 | 11,9 | 61,6 | 14,2 | 27,2 | 10,9 | 38,3 |
| | | Mujer | 43,0 | 72,6 | 97,4 | 28,8 | 75,6 | 16,2 | 31,8 | 15,0 | 6,9 |
| | Salud | TOTAL | 42,9 | 63,6 | 96,7 | 15,8 | 74,8 | 15,3 | 28,7 | 13,6 | 8,9 |
| | | Hombre | 42,9 | 57,4 | 95,4 | 11,6 | 70,6 | 12,1 | 26,3 | 9,0 | 16,8 |
| | | Mujer | 42,8 | 73,8 | 98,0 | 25,3 | 81,6 | 17,8 | 33,2 | 16,6 | 8,4 |
| 2011 | Salud y/o Pensiones | TOTAL | 42,9 | 63,6 | 96,7 | 15,8 | 74,8 | 15,3 | 28,7 | 13,6 | 8,9 |
| | | Hombre | 42,9 | 57,4 | 95,4 | 11,6 | 70,6 | 12,1 | 26,3 | 9,0 | 16,8 |
| | | Mujer | 42,8 | 73,8 | 98,0 | 25,3 | 81,6 | 17,8 | 33,2 | 16,6 | 8,4 |
| | Salud | TOTAL | 42,5 | 62,3 | 93,1 | 15,7 | 73,8 | 14,9 | 32,9 | 12,7 | 11,9 |
| | | Hombre | 42,5 | 56,4 | 93,5 | 10,8 | 69,9 | 12,5 | 32,2 | 8,8 | 27,6 |
| | | Mujer | 42,4 | 72,1 | 92,7 | 27,2 | 80,3 | 16,7 | 34,2 | 15,5 | 10,5 |
| 2012 | Salud y/o Pensiones | TOTAL | 42,5 | 62,3 | 93,1 | 15,7 | 73,8 | 14,9 | 32,9 | 12,7 | 11,9 |
| | | Hombre | 42,5 | 56,4 | 93,5 | 10,8 | 69,9 | 12,5 | 32,2 | 8,8 | 27,6 |
| | | Mujer | 42,4 | 72,1 | 92,7 | 27,2 | 80,3 | 16,7 | 34,2 | 15,5 | 10,5 |
| | Salud | TOTAL | 42,2 | 62,0 | 93,4 | 14,3 | 75,0 | 15,1 | 32,2 | 12,9 | 12,3 |
| | | Hombre | 42,3 | 56,1 | 93,1 | 9,6 | 70,8 | 12,5 | 29,6 | 9,1 | 25,7 |
| | | Mujer | 42,1 | 71,7 | 93,8 | 24,5 | 82,1 | 17,2 | 36,4 | 15,6 | 10,8 |
| 2013 | Salud y/o Pensiones | TOTAL | 42,2 | 62,0 | 93,4 | 14,3 | 75,0 | 15,1 | 32,2 | 12,9 | 12,3 |
| | | Hombre | 42,3 | 56,1 | 93,1 | 9,6 | 70,8 | 12,5 | 29,6 | 9,1 | 25,7 |
| | | Mujer | 42,1 | 71,7 | 93,8 | 24,5 | 82,1 | 17,2 | 36,4 | 15,6 | 10,8 |
| | Salud | TOTAL | 44,7 | 64,7 | 93,4 | 15,8 | 77,1 | 17,6 | 34,8 | 15,3 | 13,5 |
| | | Hombre | 45,6 | 59,1 | 92,2 | 10,4 | 72,9 | 15,4 | 33,6 | 11,3 | 30,4 |
| | | Mujer | 43,7 | 73,9 | 94,8 | 26,5 | 84,4 | 19,3 | 37,2 | 17,9 | 12,0 |
| México ^v 2000 | Salud y/o Pensiones | TOTAL | 44,7 | 64,7 | 93,4 | 15,8 | 77,1 | 17,6 | 34,8 | 15,3 | 13,5 |
| | | Hombre | 45,6 | 59,1 | 92,2 | 10,4 | 72,9 | 15,4 | 33,6 | 11,3 | 30,4 |
| | | Mujer | 43,7 | 73,9 | 94,8 | 26,5 | 84,4 | 19,3 | 37,2 | 17,9 | 12,0 |
| | Salud | TOTAL | 44,7 | 64,7 | 93,4 | 15,8 | 77,1 | 17,6 | 34,8 | 15,3 | 13,5 |
| | | Hombre | 45,6 | 59,1 | 92,2 | 10,4 | 72,9 | 15,4 | 33,6 | 11,3 | 30,4 |
| | | Mujer | 43,7 | 73,9 | 94,8 | 26,5 | 84,4 | 19,3 | 37,2 | 17,9 | 12,0 |
| Pensiones | TOTAL | 48,9 | 68,3 | 85,5 | 14,4 | 78,9 | ... | ... | ... | ... | 12,3 |
| | Hombre | 48,0 | 65,6 | 84,9 | 11,8 | 78,6 | ... | ... | ... | ... | 17,5 |
| | Mujer | 50,4 | 73,5 | 86,1 | 22,2 | 79,4 | ... | ... | ... | ... | 11,4 |
| | TOTAL | 44,9 | 63,4 | 81,3 | 11,1 | 73,2 | ... | ... | ... | ... | 2,1 |
| | Hombre | 44,2 | 60,5 | 79,8 | 8,9 | 72,8 | ... | ... | ... | ... | 8,5 |
| | Mujer | 46,1 | 68,7 | 83,1 | 17,6 | 73,9 | ... | ... | ... | ... | 1,0 |

(continúa...)

CUADRO 8 (CONTINUACIÓN). AMÉRICA LATINA (PAÍSES SELECCIONADOS): POBLACION OCUPADA URBANA CON PROTECCIÓN EN SALUD Y/O PENSIONES POR CATEGORÍA OCUPACIONAL SEGÚN PAÍS, AÑO Y SEXO. 2000, 2005, 2010-2013 ^a (Porcentajes)

| País, año y sexo | TOTAL | Asalariado | | | | No asalariado | | | Servicio doméstico |
|------------------|----------------------------|------------|---------|--|--|---------------|---|-------|--------------------|
| | | TOTAL | Público | Privado | | Patronos | Independientes más trabajadores familiares auxiliares | Total | |
| | | | | Establecimientos de 5 o menos trabajadores | Establecimientos de 6 y más trabajadores | | | | |
| 2005 | TOTAL | 49,7 | 69,5 | 90,9 | 14,5 | 79,0 | ... | ... | 12,3 |
| | Hombre | 48,9 | 66,8 | 91,1 | 11,8 | 78,8 | ... | ... | 17,5 |
| | Mujer | 51,3 | 74,8 | 90,8 | 22,3 | 79,6 | ... | ... | 11,4 |
| | TOTAL Salud | 47,8 | 68,3 | 93,7 | 17,8 | 76,8 | ... | ... | 7,8 |
| | Hombre Salud | 48,2 | 65,7 | 93,9 | 15,0 | 77,0 | ... | ... | 18,6 |
| | Mujer Salud | 47,4 | 72,9 | 93,4 | 24,7 | 76,5 | ... | ... | 6,6 |
| 2010 | TOTAL Pensiones | 42,4 | 61,2 | 84,2 | 13,8 | 69,4 | ... | ... | 1,9 |
| | Hombre Pensiones | 42,7 | 58,5 | 83,5 | 11,2 | 69,4 | ... | ... | 13,8 |
| | Mujer Pensiones | 41,9 | 65,9 | 84,9 | 20,4 | 69,4 | ... | ... | 0,7 |
| | TOTAL Salud y/o Pensiones | 49,1 | 69,4 | 94,4 | 18,8 | 78,1 | ... | ... | 8,0 |
| | Hombre Salud y/o Pensiones | 49,6 | 66,8 | 94,6 | 16,0 | 78,2 | ... | ... | 20,5 |
| | Mujer Salud y/o Pensiones | 48,3 | 74,0 | 94,1 | 25,6 | 78,0 | ... | ... | 6,7 |
| 2011 | TOTAL Salud | 46,2 | 67,1 | 92,4 | 16,1 | 77,3 | ... | ... | 6,4 |
| | Hombre Salud | 46,7 | 64,1 | 92,7 | 12,8 | 76,8 | ... | ... | 13,0 |
| | Mujer Salud | 45,6 | 72,0 | 92,2 | 23,4 | 78,2 | ... | ... | 5,6 |
| | TOTAL Salud y/o Pensiones | 46,2 | 67,1 | 92,4 | 16,1 | 77,3 | ... | ... | 6,4 |
| | Hombre Salud y/o Pensiones | 46,7 | 64,1 | 92,7 | 12,8 | 76,8 | ... | ... | 13,0 |
| | Mujer Salud y/o Pensiones | 45,6 | 72,0 | 92,2 | 23,4 | 78,2 | ... | ... | 5,6 |
| 2012 | TOTAL Salud | 47,0 | 67,2 | 92,2 | 15,0 | 77,0 | ... | ... | 4,3 |
| | Hombre Salud | 47,0 | 67,2 | 92,2 | 15,0 | 78,0 | ... | ... | 4,3 |
| | Mujer Salud | 47,3 | 64,0 | 93,2 | 12,1 | 77,0 | ... | ... | 12,2 |
| | TOTAL Salud y/o Pensiones | 46,5 | 72,5 | 91,2 | 21,6 | 79,8 | ... | ... | 3,5 |
| | Hombre Salud y/o Pensiones | 47,0 | 67,2 | 92,2 | 15,0 | 78,0 | ... | ... | 4,3 |
| | Mujer Salud y/o Pensiones | 47,3 | 64,0 | 93,2 | 12,1 | 77,0 | ... | ... | 12,2 |
| 2013 | TOTAL Salud | 46,5 | 72,5 | 91,2 | 21,6 | 79,8 | ... | ... | 3,5 |
| | Hombre Salud | 46,5 | 72,5 | 91,2 | 21,6 | 79,8 | ... | ... | 3,5 |
| | Mujer Salud | 48,2 | 65,1 | 91,9 | 13,1 | 78,0 | ... | ... | 12,1 |
| | TOTAL Salud y/o Pensiones | 45,9 | 71,5 | 90,9 | 19,5 | 79,2 | ... | ... | 3,9 |
| | Hombre Salud y/o Pensiones | 47,3 | 67,6 | 91,4 | 15,2 | 78,5 | ... | ... | 4,5 |
| | Mujer Salud y/o Pensiones | 48,2 | 65,1 | 91,9 | 13,1 | 78,0 | ... | ... | 12,1 |
| 2013 | TOTAL Salud | 45,9 | 71,5 | 90,9 | 19,5 | 79,2 | ... | ... | 3,9 |
| | Hombre Salud | 47,8 | 67,7 | 91,3 | 14,0 | 79,0 | ... | ... | 4,4 |
| | Mujer Salud | 48,6 | 65,0 | 92,1 | 11,5 | 78,6 | ... | ... | 18,7 |
| | TOTAL Salud y/o Pensiones | 46,6 | 72,0 | 90,5 | 19,3 | 79,7 | ... | ... | 2,9 |
| | Hombre Salud y/o Pensiones | 47,8 | 67,7 | 91,3 | 14,0 | 79,0 | ... | ... | 4,4 |
| | Mujer Salud y/o Pensiones | 48,6 | 65,0 | 92,1 | 11,5 | 78,6 | ... | ... | 18,7 |
| | | 46,6 | 72,0 | 90,5 | 19,3 | 79,7 | ... | ... | 2,9 |

(continúa...)

CUADRO 8 (CONTINUACIÓN). AMÉRICA LATINA (PAÍSES SELECCIONADOS): POBLACION OCUPADA URBANA CON PROTECCIÓN EN SALUD Y/O PENSIONES POR CATEGORÍA OCUPACIONAL SEGÚN PAÍS, AÑO Y SEXO. 2000, 2005, 2010-2013 ^a (Porcentajes)

| País, año y sexo | TOTAL | Asalariado | | | | No asalariado | | | Servicio doméstico | |
|-----------------------------|--------|------------|---------|--|--|---------------|----------|---|--------------------|------|
| | | Total | Público | Privado | | Total | Patrones | Independientes más trabajadores familiares auxiliares | | |
| | | | | Establecimientos de 5 o menos trabajadores | Establecimientos de 6 y más trabajadores | | | | | |
| Panamá ^b 2005 | TOTAL | 63,9 | 81,8 | 98,7 | 33,3 | 83,0 | 26,6 | 43,7 | 23,9 | 34,9 |
| | Hombre | 60,4 | 77,9 | 98,6 | 25,7 | 80,8 | 21,8 | 41,0 | 18,2 | 48,6 |
| | Mujer | 69,0 | 87,9 | 98,7 | 50,0 | 87,0 | 36,6 | 54,4 | 35,0 | 33,4 |
| | TOTAL | 63,9 | 81,8 | 98,7 | 33,3 | 83,0 | 26,6 | 43,7 | 23,9 | 34,9 |
| | Hombre | 60,4 | 77,9 | 98,6 | 25,7 | 80,8 | 21,8 | 41,0 | 18,2 | 48,6 |
| | Mujer | 69,0 | 87,9 | 98,7 | 50,0 | 87,0 | 36,6 | 54,4 | 35,0 | 33,4 |
| Salud y/o pensiones | TOTAL | 63,9 | 81,8 | 98,7 | 33,3 | 83,0 | 26,6 | 43,7 | 23,9 | 34,9 |
| | Hombre | 60,4 | 77,9 | 98,6 | 25,7 | 80,8 | 21,8 | 41,0 | 18,2 | 48,6 |
| | Mujer | 69,0 | 87,9 | 98,7 | 50,0 | 87,0 | 36,6 | 54,4 | 35,0 | 33,4 |
| | TOTAL | 63,9 | 81,8 | 98,7 | 33,3 | 83,0 | 26,6 | 43,7 | 23,9 | 34,9 |
| | Hombre | 60,4 | 77,9 | 98,6 | 25,7 | 80,8 | 21,8 | 41,0 | 18,2 | 48,6 |
| | Mujer | 69,0 | 87,9 | 98,7 | 50,0 | 87,0 | 36,6 | 54,4 | 35,0 | 33,4 |
| 2010 | TOTAL | 70,0 | 86,3 | 98,6 | 40,9 | 87,8 | 29,5 | 39,3 | 27,8 | 35,7 |
| | Hombre | 66,4 | 83,0 | 98,8 | 33,2 | 86,1 | 22,0 | 35,4 | 19,3 | 38,5 |
| | Mujer | 75,2 | 91,2 | 98,5 | 58,5 | 90,7 | 43,5 | 52,2 | 42,5 | 35,4 |
| | TOTAL | 70,0 | 86,3 | 98,6 | 40,9 | 87,8 | 29,5 | 39,3 | 27,8 | 35,7 |
| | Hombre | 66,4 | 83,0 | 98,8 | 33,2 | 86,1 | 22,0 | 35,4 | 19,3 | 38,5 |
| | Mujer | 75,2 | 91,2 | 98,5 | 58,5 | 90,7 | 43,5 | 52,2 | 42,5 | 35,4 |
| Salud y/o pensiones | TOTAL | 70,0 | 86,3 | 98,6 | 40,9 | 87,8 | 29,5 | 39,3 | 27,8 | 35,7 |
| | Hombre | 66,4 | 83,0 | 98,8 | 33,2 | 86,1 | 22,0 | 35,4 | 19,3 | 38,5 |
| | Mujer | 75,2 | 91,2 | 98,5 | 58,5 | 90,7 | 43,5 | 52,2 | 42,5 | 35,4 |
| | TOTAL | 70,0 | 86,3 | 98,6 | 40,9 | 87,8 | 29,5 | 39,3 | 27,8 | 35,7 |
| | Hombre | 66,4 | 83,0 | 98,8 | 33,2 | 86,1 | 22,0 | 35,4 | 19,3 | 38,5 |
| | Mujer | 75,2 | 91,2 | 98,5 | 58,5 | 90,7 | 43,5 | 52,2 | 42,5 | 35,4 |
| 2011 | TOTAL | 73,2 | 87,6 | 97,8 | 41,5 | 89,0 | 30,4 | 45,8 | 27,5 | 51,2 |
| | Hombre | 69,0 | 85,3 | 97,1 | 31,4 | 88,3 | 23,8 | 43,1 | 20,0 | 60,5 |
| | Mujer | 78,9 | 90,7 | 98,5 | 58,8 | 90,1 | 44,6 | 52,5 | 43,2 | 50,1 |
| | TOTAL | 73,2 | 87,6 | 97,8 | 41,5 | 89,0 | 30,4 | 45,8 | 27,5 | 51,2 |
| | Hombre | 69,0 | 85,3 | 97,1 | 31,4 | 88,3 | 23,8 | 43,1 | 20,0 | 60,5 |
| | Mujer | 78,9 | 90,7 | 98,5 | 58,8 | 90,1 | 44,6 | 52,5 | 43,2 | 50,1 |
| Salud y/o pensiones | TOTAL | 73,2 | 87,6 | 97,8 | 41,5 | 89,0 | 30,4 | 45,8 | 27,5 | 51,2 |
| | Hombre | 69,0 | 85,3 | 97,1 | 31,4 | 88,3 | 23,8 | 43,1 | 20,0 | 60,5 |
| | Mujer | 78,9 | 90,7 | 98,5 | 58,8 | 90,1 | 44,6 | 52,5 | 43,2 | 50,1 |
| | TOTAL | 73,2 | 87,6 | 97,8 | 41,5 | 89,0 | 30,4 | 45,8 | 27,5 | 51,2 |
| | Hombre | 69,0 | 85,3 | 97,1 | 31,4 | 88,3 | 23,8 | 43,1 | 20,0 | 60,5 |
| | Mujer | 78,9 | 90,7 | 98,5 | 58,8 | 90,1 | 44,6 | 52,5 | 43,2 | 50,1 |
| 2012 | TOTAL | 73,7 | 88,1 | 99,0 | 40,6 | 90,2 | 32,0 | 46,9 | 29,6 | 48,7 |
| | Hombre | 69,9 | 85,2 | 98,9 | 31,4 | 89,0 | 25,0 | 43,1 | 21,5 | 48,8 |
| | Mujer | 78,8 | 92,1 | 99,1 | 58,8 | 92,2 | 45,1 | 57,8 | 43,6 | 48,7 |
| | TOTAL | 73,7 | 88,1 | 99,0 | 40,6 | 90,2 | 32,0 | 46,9 | 29,6 | 48,7 |
| | Hombre | 69,9 | 85,2 | 98,9 | 31,4 | 89,0 | 25,0 | 43,1 | 21,5 | 48,8 |
| | Mujer | 78,8 | 92,1 | 99,1 | 58,8 | 92,2 | 45,1 | 57,8 | 43,6 | 48,7 |
| Pensiones | TOTAL | 69,9 | 85,2 | 98,9 | 31,4 | 89,0 | 25,0 | 43,1 | 21,5 | 48,8 |
| | Hombre | 66,4 | 81,8 | 98,7 | 25,7 | 80,8 | 21,8 | 41,0 | 18,2 | 48,6 |
| | Mujer | 75,2 | 91,2 | 98,5 | 58,5 | 90,7 | 43,5 | 52,2 | 42,5 | 35,4 |
| | TOTAL | 69,9 | 85,2 | 98,9 | 31,4 | 89,0 | 25,0 | 43,1 | 21,5 | 48,8 |
| | Hombre | 66,4 | 81,8 | 98,7 | 25,7 | 80,8 | 21,8 | 41,0 | 18,2 | 48,6 |
| | Mujer | 75,2 | 91,2 | 98,5 | 58,5 | 90,7 | 43,5 | 52,2 | 42,5 | 35,4 |

(continúa...)

CUADRO 8 (CONTINUACIÓN). AMÉRICA LATINA (PAÍSES SELECCIONADOS): POBLACION OCUPADA URBANA CON PROTECCIÓN EN SALUD Y/O PENSIONES POR CATEGORÍA OCUPACIONAL SEGÚN PAÍS, AÑO Y SEXO. 2000, 2005, 2010-2013 ^a (Porcentajes)

| País, año y sexo | TOTAL | Asalariado | | | | No asalariado | | | Servicio doméstico | |
|----------------------------------|--------|------------|---------|--|--|---------------|---|-------|--------------------|------|
| | | TOTAL | Público | Privado | | Patrones | Independientes más trabajadores familiares auxiliares | Total | | |
| | | | | Establecimientos de 5 o menos trabajadores | Establecimientos de 6 y más trabajadores | | | | | |
| 2013 | TOTAL | 73,7 | 88,1 | 99,0 | 40,6 | 90,2 | 32,0 | 46,9 | 29,6 | 48,7 |
| | Hombre | 69,9 | 85,2 | 98,9 | 31,4 | 89,0 | 25,0 | 43,1 | 21,5 | 48,8 |
| | Mujer | 78,8 | 92,1 | 99,1 | 58,8 | 92,2 | 45,1 | 57,8 | 43,6 | 48,7 |
| | TOTAL | 71,9 | 86,7 | 99,1 | 39,9 | 88,3 | 29,6 | 46,1 | 27,3 | 47,2 |
| | Hombre | 68,2 | 84,0 | 99,1 | 33,7 | 87,6 | 22,5 | 44,8 | 18,6 | 58,4 |
| | Mujer | 77,1 | 90,5 | 99,1 | 55,4 | 89,4 | 42,9 | 51,5 | 42,3 | 45,8 |
| Pensiones | TOTAL | 71,9 | 86,7 | 99,1 | 39,9 | 88,3 | 29,6 | 46,1 | 27,3 | 47,2 |
| | Hombre | 68,2 | 84,0 | 99,1 | 33,7 | 87,6 | 22,5 | 44,8 | 18,6 | 58,4 |
| | Mujer | 77,1 | 90,5 | 99,1 | 55,4 | 89,4 | 42,9 | 51,5 | 42,3 | 45,8 |
| | TOTAL | 71,9 | 86,7 | 99,1 | 39,9 | 88,3 | 29,6 | 46,1 | 27,3 | 47,2 |
| | Hombre | 68,2 | 84,0 | 99,1 | 33,7 | 87,6 | 22,5 | 44,8 | 18,6 | 58,4 |
| | Mujer | 77,1 | 90,5 | 99,1 | 55,4 | 89,4 | 42,9 | 51,5 | 42,3 | 45,8 |
| Paraguay ^v 2000-01 | TOTAL | 29,9 | 44,6 | 75,6 | 15,1 | 48,6 | 17,8 | 33,5 | 14,1 | 6,3 |
| | Hombre | 28,6 | 38,1 | 75,1 | 10,0 | 44,0 | 14,7 | 27,8 | 10,0 | 14,6 |
| | Mujer | 31,5 | 57,7 | 76,0 | 29,0 | 59,5 | 21,5 | 50,9 | 18,1 | 5,5 |
| | TOTAL | 19,2 | 38,2 | 79,7 | 6,2 | 38,7 | 0,6 | 3,4 | 0,0 | 0,5 |
| | Hombre | 19,9 | 33,0 | 78,8 | 5,6 | 35,6 | 0,8 | 3,2 | 0,0 | 3,8 |
| | Mujer | 18,2 | 48,5 | 80,6 | 7,7 | 46,0 | 0,4 | 3,8 | 0,0 | 0,2 |
| 2005 | TOTAL | 31,6 | 48,0 | 86,5 | 15,3 | 50,3 | 17,8 | 33,8 | 14,1 | 6,3 |
| | Hombre | 30,1 | 40,4 | 86,6 | 10,2 | 44,8 | 14,7 | 28,0 | 10,0 | 14,6 |
| | Mujer | 33,5 | 62,9 | 86,5 | 29,0 | 63,4 | 21,6 | 51,5 | 18,1 | 5,5 |
| | TOTAL | 32,1 | 45,9 | 82,3 | 14,4 | 48,0 | 20,6 | 35,3 | 17,8 | 8,1 |
| | Hombre | 29,4 | 38,7 | 81,3 | 11,6 | 43,2 | 14,4 | 29,8 | 10,1 | 18,2 |
| | Mujer | 35,5 | 60,3 | 83,3 | 24,3 | 57,7 | 28,0 | 52,6 | 25,7 | 7,3 |
| 2010 | TOTAL | 19,6 | 37,4 | 82,9 | 5,8 | 34,1 | 1,0 | 3,1 | 0,6 | 2,0 |
| | Hombre | 19,7 | 31,3 | 82,5 | 4,7 | 31,6 | 1,1 | 3,1 | 0,5 | 10,9 |
| | Mujer | 19,4 | 49,5 | 83,4 | 9,4 | 39,3 | 0,9 | 3,4 | 0,6 | 1,3 |
| | TOTAL | 33,3 | 48,2 | 89,0 | 14,7 | 49,1 | 20,6 | 35,8 | 17,8 | 8,1 |
| | Hombre | 30,6 | 40,6 | 87,8 | 11,9 | 44,5 | 14,5 | 30,0 | 10,1 | 18,2 |
| | Mujer | 36,6 | 63,3 | 90,3 | 24,6 | 58,5 | 28,1 | 53,5 | 25,7 | 7,3 |
| Salud | TOTAL | 36,6 | 48,1 | 74,2 | 17,0 | 52,9 | 23,3 | 29,6 | 21,8 | 13,7 |
| | Hombre | 34,0 | 41,8 | 71,5 | 13,0 | 48,3 | 17,0 | 23,3 | 14,8 | 16,0 |
| Mujer | 40,1 | 61,8 | 77,7 | 30,8 | 63,3 | 30,6 | 47,9 | 28,7 | 13,6 | |

(continúa...)

CUADRO 8 (CONTINUACIÓN). AMÉRICA LATINA (PAÍSES SELECCIONADOS): POBLACION OCUPADA URBANA CON PROTECCIÓN EN SALUD Y/O PENSIONES POR CATEGORÍA OCUPACIONAL SEGÚN PAÍS, AÑO Y SEXO. 2000, 2005, 2010-2013 ^a (Porcentajes)

| País, año y sexo | TOTAL | Asalariado | | | | No asalariado | | | Servicio doméstico |
|---------------------------|--------|------------|---------|--|--|---------------|---|-------|--------------------|
| | | Total | Público | Privado | | Patrones | Independientes más trabajadores familiares auxiliares | Total | |
| | | | | Establecimientos de 5 o menos trabajadores | Establecimientos de 6 y más trabajadores | | | | |
| Pensiones | TOTAL | 24,3 | 42,5 | 80,0 | 8,3 | 43,3 | ... | ... | 0,0 |
| | Hombre | 26,5 | 38,8 | 78,8 | 7,2 | 43,0 | ... | ... | 0,0 |
| | Mujer | 21,1 | 50,4 | 81,5 | 12,1 | 43,9 | ... | ... | 0,0 |
| Salud y/o Pensiones | TOTAL | 38,3 | 51,2 | 85,0 | 17,3 | 53,8 | 23,3 | 29,6 | 13,7 |
| | Hombre | 35,8 | 44,7 | 83,5 | 13,1 | 49,3 | 17,0 | 23,3 | 16,0 |
| | Mujer | 41,6 | 65,4 | 86,9 | 31,4 | 64,0 | 30,6 | 47,9 | 13,6 |
| 2011 | TOTAL | 38,0 | 49,2 | 76,4 | 21,7 | 52,4 | 23,1 | 33,3 | 17,3 |
| | Hombre | 34,9 | 42,5 | 72,5 | 18,1 | 47,1 | 18,9 | 29,6 | 22,7 |
| | Mujer | 42,1 | 60,9 | 80,2 | 30,4 | 63,0 | 28,0 | 45,0 | 16,8 |
| Pensiones | TOTAL | 26,6 | 44,6 | 80,9 | 13,2 | 45,8 | 1,0 | 3,6 | 0,1 |
| | Hombre | 26,6 | 39,5 | 79,3 | 12,3 | 42,4 | 0,6 | 1,7 | 0,0 |
| | Mujer | 26,5 | 53,7 | 82,6 | 15,2 | 52,8 | 1,5 | 9,5 | 0,1 |
| Salud y/o pensiones | TOTAL | 40,0 | 52,5 | 86,5 | 22,3 | 54,2 | 23,2 | 33,5 | 17,3 |
| | Hombre | 36,7 | 45,3 | 82,8 | 18,8 | 48,5 | 19,0 | 29,9 | 22,7 |
| | Mujer | 44,3 | 65,4 | 90,1 | 30,6 | 65,7 | 28,1 | 45,0 | 16,8 |
| 2012 | TOTAL | 40,3 | 52,4 | 76,5 | 20,3 | 58,1 | 26,3 | 41,5 | 13,4 |
| | Hombre | 38,4 | 46,7 | 74,0 | 15,6 | 53,9 | 21,6 | 32,4 | 20,1 |
| | Mujer | 42,8 | 62,3 | 79,1 | 30,5 | 66,8 | 31,6 | 63,4 | 12,8 |
| Pensiones | TOTAL | 26,8 | 45,2 | 77,7 | 12,5 | 47,3 | 1,7 | 5,9 | 3,1 |
| | Hombre | 28,1 | 41,4 | 78,1 | 9,6 | 45,5 | 1,8 | 4,5 | 14,0 |
| | Mujer | 25,1 | 51,9 | 77,3 | 18,7 | 51,0 | 1,5 | 9,2 | 2,1 |
| Salud y/o pensiones | TOTAL | 41,8 | 55,0 | 84,5 | 21,0 | 59,2 | 26,4 | 41,5 | 14,0 |
| | Hombre | 39,9 | 49,0 | 83,3 | 15,8 | 54,7 | 21,7 | 32,4 | 27,9 |
| | Mujer | 44,3 | 65,6 | 85,8 | 32,3 | 68,4 | 31,6 | 63,4 | 12,8 |
| 2013 | TOTAL | 42,2 | 55,9 | 81,5 | 21,2 | 59,0 | 23,7 | 34,8 | 21,5 |
| | Hombre | 40,0 | 50,6 | 80,8 | 18,4 | 56,2 | 19,0 | 28,3 | 27,8 |
| | Mujer | 44,8 | 64,1 | 82,1 | 27,6 | 64,1 | 28,8 | 50,2 | 21,2 |
| Pensiones | TOTAL | 29,3 | 49,8 | 84,9 | 10,5 | 49,7 | 1,9 | 5,1 | 1,9 |
| | Hombre | 30,6 | 45,2 | 83,6 | 9,8 | 49,1 | 2,9 | 5,4 | 11,9 |
| | Mujer | 27,9 | 56,9 | 86,0 | 12,0 | 50,8 | 0,9 | 4,2 | 1,4 |
| Salud y/o pensiones | TOTAL | 43,5 | 58,2 | 89,0 | 21,2 | 59,4 | 23,8 | 34,9 | 21,5 |
| | Hombre | 41,1 | 52,4 | 88,2 | 18,4 | 56,5 | 19,2 | 28,4 | 27,8 |
| | Mujer | 46,2 | 67,2 | 89,7 | 27,6 | 64,6 | 28,9 | 50,2 | 21,2 |
| Perú ^m 2005 | TOTAL | 29,7 | 42,7 | 76,1 | 9,6 | 46,7 | 17,7 | 24,1 | 16,1 |
| | Hombre | 29,5 | 41,7 | 78,8 | 9,3 | 47,1 | 13,5 | 21,7 | 24,0 |
| | Mujer | 29,8 | 44,8 | 72,7 | 10,5 | 45,7 | 22,2 | 30,8 | 15,5 |

(continúa...)

CUADRO 8 (CONTINUACIÓN). AMÉRICA LATINA (PAÍSES SELECCIONADOS): POBLACION OCUPADA URBANA CON PROTECCIÓN EN SALUD Y/O PENSIONES POR CATEGORÍA OCUPACIONAL SEGÚN PAÍS, AÑO Y SEXO. 2000, 2005, 2010-2013 ^a (Porcentajes)

| País, año y sexo | TOTAL | Asalariado | | | | No asalariado | | | Servicio doméstico | |
|---------------------|--------|------------|---------|--|--|---------------|---|-------|--------------------|------|
| | | Total | Público | Privado | | Patrones | Independientes más trabajadores familiares auxiliares | Total | | |
| | | | | Establecimientos de 5 o menos trabajadores | Establecimientos de 6 y más trabajadores | | | | | |
| Pensiones | TOTAL | 26,7 | 42,8 | 73,4 | 11,9 | 46,7 | 11,9 | 22,2 | 10,4 | 9,4 |
| | Hombre | 32,7 | 44,3 | 77,7 | 14,2 | 49,7 | 17,4 | 24,4 | 16,0 | 29,6 |
| | Mujer | 18,7 | 39,8 | 67,9 | 6,4 | 40,2 | 5,9 | 16,0 | 5,2 | 8,1 |
| | TOTAL | 36,6 | 50,2 | 80,7 | 17,9 | 55,0 | 24,3 | 33,5 | 22,9 | 20,2 |
| | Hombre | 39,3 | 50,8 | 84,6 | 19,7 | 56,5 | 24,0 | 32,6 | 22,2 | 42,7 |
| | Mujer | 33,1 | 49,2 | 75,8 | 13,5 | 51,6 | 24,5 | 36,0 | 23,7 | 18,7 |
| Salud | TOTAL | 53,8 | 63,9 | 88,3 | 37,5 | 66,5 | 43,6 | 38,9 | 44,4 | 41,1 |
| | Hombre | 51,5 | 62,1 | 87,4 | 33,2 | 66,5 | 36,6 | 35,9 | 36,8 | 54,5 |
| | Mujer | 56,7 | 67,2 | 89,4 | 44,9 | 66,7 | 50,8 | 47,2 | 51,0 | 40,4 |
| | TOTAL | 37,7 | 55,2 | 84,4 | 19,0 | 60,6 | 20,4 | 31,5 | 18,6 | 10,2 |
| | Hombre | 46,1 | 57,8 | 87,1 | 21,4 | 64,3 | 29,7 | 37,4 | 27,9 | 22,8 |
| | Mujer | 27,3 | 50,7 | 81,0 | 14,6 | 53,0 | 10,8 | 15,6 | 10,4 | 9,6 |
| Salud y/o Pensiones | TOTAL | 62,4 | 71,7 | 93,1 | 46,3 | 75,0 | 53,6 | 52,7 | 53,7 | 45,4 |
| | Hombre | 63,3 | 71,2 | 93,4 | 44,2 | 75,8 | 52,3 | 53,4 | 52,0 | 55,4 |
| | Mujer | 61,4 | 72,6 | 92,8 | 50,1 | 73,4 | 55,0 | 50,8 | 55,3 | 44,9 |
| | TOTAL | 55,5 | 65,4 | 89,0 | 37,7 | 68,8 | 44,4 | 43,8 | 44,5 | 49,2 |
| | Hombre | 52,7 | 63,5 | 90,0 | 35,2 | 67,3 | 37,4 | 39,7 | 36,9 | 57,9 |
| | Mujer | 59,0 | 68,5 | 87,9 | 41,7 | 71,6 | 51,8 | 55,4 | 51,5 | 48,8 |
| Pensiones | TOTAL | 38,7 | 57,3 | 85,7 | 18,6 | 64,0 | 18,9 | 31,9 | 17,0 | 10,0 |
| | Hombre | 45,5 | 58,4 | 88,6 | 20,4 | 65,4 | 27,3 | 34,5 | 25,8 | 38,4 |
| | Mujer | 30,2 | 55,6 | 82,4 | 15,7 | 61,4 | 10,0 | 24,7 | 9,0 | 8,6 |
| | TOTAL | 63,8 | 73,4 | 93,2 | 46,7 | 77,9 | 53,5 | 56,2 | 53,1 | 52,0 |
| | Hombre | 64,0 | 72,8 | 94,5 | 46,2 | 77,4 | 51,7 | 54,1 | 51,2 | 75,5 |
| | Mujer | 63,5 | 74,5 | 91,6 | 47,5 | 78,9 | 55,3 | 62,3 | 54,8 | 50,9 |
| Salud y/o pensiones | TOTAL | 55,2 | 66,2 | 89,0 | 35,6 | 70,9 | 42,6 | 44,9 | 42,2 | 45,8 |
| | Hombre | 53,1 | 64,6 | 88,6 | 31,7 | 70,8 | 36,4 | 42,7 | 35,0 | 39,9 |
| | Mujer | 57,9 | 69,0 | 89,5 | 42,4 | 71,0 | 49,0 | 50,9 | 48,9 | 46,1 |
| | TOTAL | 40,6 | 58,9 | 87,1 | 18,7 | 65,8 | 20,2 | 33,1 | 18,3 | 12,4 |
| | Hombre | 47,4 | 60,5 | 88,3 | 20,1 | 68,8 | 28,3 | 37,7 | 26,1 | 25,9 |
| | Mujer | 32,0 | 56,4 | 85,6 | 16,2 | 60,3 | 11,8 | 20,3 | 11,1 | 11,6 |
| Salud y/o pensiones | TOTAL | 63,5 | 74,1 | 94,2 | 44,8 | 79,2 | 51,7 | 56,2 | 51,0 | 50,5 |
| | Hombre | 63,8 | 73,4 | 94,5 | 42,0 | 80,0 | 49,9 | 55,8 | 48,5 | 50,0 |
| | Mujer | 63,2 | 75,2 | 94,0 | 49,7 | 77,7 | 53,6 | 57,4 | 53,3 | 50,5 |
| | TOTAL | 59,2 | 68,6 | 90,4 | 43,1 | 72,4 | 47,4 | 45,9 | 47,6 | 53,0 |
| | Hombre | 56,8 | 66,7 | 90,4 | 39,5 | 71,5 | 40,9 | 42,2 | 40,7 | 51,7 |
| | Mujer | 62,1 | 71,8 | 90,4 | 49,2 | 74,0 | 54,0 | 55,3 | 53,9 | 53,0 |

(continúa...)

CUADRO 8 (CONTINUACIÓN). AMÉRICA LATINA (PAÍSES SELECCIONADOS): POBLACION OCUPADA URBANA CON PROTECCIÓN EN SALUD Y/O PENSIONES POR CATEGORÍA OCUPACIONAL SEGÚN PAÍS, AÑO Y SEXO. 2000, 2005, 2010-2013 ^a (Porcentajes)

| País, año y sexo | TOTAL | Asalariado | | | | No asalariado | | | Servicio doméstico | | |
|------------------------------|---------------------|------------|---------|--|--|---------------|----------|---|--------------------|------|------|
| | | TOTAL | Público | Privado | | Total | Patrones | Independientes más trabajadores familiares auxiliares | | | |
| | | | | Establecimientos de 5 o menos trabajadores | Establecimientos de 6 y más trabajadores | | | | | | |
| Uruguay ^a 2001 | Pensiones | TOTAL | 40,5 | 58,5 | 88,5 | 19,4 | 65,6 | 19,3 | 33,3 | 17,4 | 14,5 |
| | | Hombre | 47,4 | 60,1 | 89,8 | 22,5 | 67,8 | 26,9 | 37,9 | 24,7 | 32,1 |
| | Salud y/o pensiones | Mujer | 32,1 | 55,8 | 86,9 | 14,2 | 61,3 | 11,6 | 21,8 | 10,9 | 13,7 |
| | | TOTAL | 66,7 | 75,8 | 95,0 | 52,1 | 79,6 | 55,8 | 58,6 | 55,5 | 56,3 |
| | | Hombre | 66,9 | 75,2 | 95,9 | 50,7 | 79,7 | 53,8 | 58,2 | 52,8 | 62,4 |
| | | Mujer | 66,4 | 76,8 | 94,0 | 54,4 | 79,4 | 57,9 | 59,7 | 57,8 | 56,0 |
| 2005 | Salud | TOTAL | 96,2 | 97,8 | 98,4 | 95,5 | 98,2 | 92,3 | 95,6 | 91,8 | 96,4 |
| | | Hombre | 95,6 | 97,7 | 99,0 | 94,9 | 98,0 | 91,2 | 95,3 | 90,3 | 97,8 |
| | Pensiones | Mujer | 96,9 | 98,1 | 97,8 | 96,7 | 98,6 | 94,6 | 96,7 | 94,3 | 96,3 |
| | | TOTAL | 65,0 | 83,3 | 98,5 | 48,3 | 86,0 | 34,7 | 85,6 | 25,6 | 33,4 |
| | | Hombre | 65,6 | 80,5 | 99,1 | 43,0 | 84,4 | 35,0 | 84,6 | 24,2 | 64,9 |
| | | Mujer | 64,3 | 87,6 | 97,7 | 59,8 | 88,4 | 34,1 | 89,0 | 27,9 | 31,1 |
| 2010 | Salud | TOTAL | 96,9 | 98,5 | 99,9 | 95,9 | 98,5 | 93,6 | 98,0 | 92,8 | 96,6 |
| | | Hombre | 96,3 | 98,2 | 100,0 | 95,2 | 98,3 | 92,6 | 97,9 | 91,4 | 97,8 |
| | Pensiones | Mujer | 97,7 | 99,0 | 99,9 | 97,4 | 98,9 | 95,4 | 98,4 | 95,1 | 96,5 |
| | | TOTAL | 96,1 | 97,7 | 98,5 | 94,7 | 98,2 | 92,6 | 96,0 | 92,0 | 96,4 |
| | | Hombre | 95,2 | 97,0 | 98,1 | 94,0 | 97,6 | 91,6 | 95,6 | 90,7 | 93,7 |
| | | Mujer | 97,2 | 98,6 | 99,0 | 96,2 | 99,0 | 94,4 | 97,1 | 94,0 | 96,6 |
| 2011 | Salud | TOTAL | 61,9 | 80,3 | 98,6 | 41,5 | 83,1 | 31,8 | 84,8 | 22,8 | 28,8 |
| | | Hombre | 62,2 | 76,9 | 98,4 | 36,9 | 81,7 | 33,1 | 84,1 | 22,5 | 26,7 |
| | Pensiones | Mujer | 61,6 | 85,0 | 98,9 | 51,2 | 85,2 | 29,6 | 87,1 | 23,3 | 26,5 |
| | | TOTAL | 96,6 | 98,2 | 99,9 | 94,9 | 98,3 | 93,4 | 98,3 | 92,5 | 96,5 |
| | | Hombre | 95,8 | 97,6 | 99,9 | 94,2 | 97,8 | 92,5 | 98,2 | 91,3 | 93,7 |
| | | Mujer | 97,6 | 99,0 | 100,0 | 96,3 | 99,1 | 94,9 | 98,7 | 94,5 | 96,8 |
| 2013 | Salud | TOTAL | 96,6 | 98,4 | 99,8 | 94,6 | 98,7 | 92,1 | 96,4 | 91,2 | 97,5 |
| | | Hombre | 95,6 | 97,9 | 99,8 | 93,4 | 98,4 | 90,0 | 96,0 | 88,4 | 98,0 |
| | Pensiones | Mujer | 97,9 | 99,1 | 99,8 | 96,9 | 99,1 | 95,2 | 97,3 | 94,9 | 97,5 |
| | | TOTAL | 70,2 | 87,1 | 100,0 | 48,9 | 90,6 | 36,0 | 82,9 | 26,0 | 46,7 |
| | | Hombre | 70,7 | 84,7 | 100,0 | 44,3 | 89,5 | 37,3 | 82,0 | 25,3 | 72,9 |
| | | Mujer | 69,7 | 90,4 | 100,0 | 57,4 | 92,0 | 34,1 | 85,2 | 26,9 | 44,3 |
| 2014 | Salud y/o pensiones | TOTAL | 97,0 | 98,6 | 100,0 | 94,8 | 98,9 | 93,0 | 98,2 | 91,8 | 97,9 |
| | | Hombre | 96,0 | 98,1 | 100,0 | 93,7 | 98,6 | 91,0 | 97,9 | 89,1 | 98,3 |
| | Salud | Mujer | 98,2 | 99,2 | 100,0 | 97,0 | 99,3 | 95,7 | 98,8 | 95,3 | 97,9 |
| | | TOTAL | 97,0 | 98,6 | 99,9 | 94,1 | 98,9 | 92,7 | 96,8 | 91,8 | 97,4 |
| | | Hombre | 96,0 | 98,1 | 99,8 | 92,6 | 98,7 | 90,7 | 96,5 | 89,0 | 97,9 |
| | | Mujer | 98,1 | 99,2 | 100,0 | 96,8 | 99,3 | 95,4 | 97,4 | 95,2 | 97,4 |

(continúa...)

CUADRO 8 (CONTINUACIÓN). AMÉRICA LATINA (PAÍSES SELECCIONADOS): POBLACION OCUPADA URBANA CON PROTECCIÓN EN SALUD Y/O PENSIONES POR CATEGORÍA OCUPACIONAL SEGÚN PAÍS, AÑO Y SEXO. 2000, 2005, 2010-2013 ^{a/} (Porcentajes)

| País, año y sexo | TOTAL | Asalariado | | | No asalariado | | | Servicio doméstico | | |
|---------------------|--------|------------|---------|--|--|------|-------|--------------------|----------|---|
| | | TOTAL | Público | Establecimientos de 5 o menos trabajadores | Privado | | Total | | Patrones | Independientes más trabajadores familiares auxiliares |
| | | | | | Establecimientos de 6 y más trabajadores | | | | | |
| Pensiones | TOTAL | 72,9 | 88,4 | 100,0 | 50,7 | 91,4 | 38,6 | 84,7 | 28,2 | 50,4 |
| | Hombre | 73,1 | 86,0 | 100,0 | 45,4 | 90,3 | 40,0 | 83,8 | 27,2 | 74,0 |
| | Mujer | 72,6 | 91,7 | 100,0 | 60,4 | 93,0 | 36,7 | 86,9 | 29,5 | 48,4 |
| Salud y/o pensiones | TOTAL | 97,3 | 98,7 | 100,0 | 94,3 | 99,1 | 93,4 | 98,5 | 92,3 | 97,6 |
| | Hombre | 96,4 | 98,3 | 100,0 | 92,9 | 98,9 | 91,7 | 98,4 | 89,7 | 98,1 |
| | Mujer | 98,2 | 99,3 | 100,0 | 96,9 | 99,4 | 95,9 | 98,7 | 95,4 | 97,5 |
| 2012 | TOTAL | 97,0 | 98,5 | 99,7 | 94,5 | 98,9 | 92,8 | 96,6 | 92,0 | 97,0 |
| | Hombre | 95,9 | 98,0 | 99,5 | 92,6 | 98,6 | 90,6 | 96,0 | 89,2 | 97,5 |
| | Mujer | 98,2 | 99,3 | 99,8 | 97,8 | 99,3 | 95,9 | 98,2 | 95,6 | 96,9 |
| Pensiones | TOTAL | 74,4 | 89,8 | 100,0 | 54,2 | 92,9 | 38,9 | 86,9 | 29,1 | 54,0 |
| | Hombre | 74,3 | 87,5 | 100,0 | 48,4 | 91,9 | 40,1 | 86,4 | 27,8 | 81,1 |
| | Mujer | 74,5 | 92,8 | 100,0 | 64,8 | 94,2 | 37,4 | 88,2 | 30,6 | 51,0 |
| Salud y/o pensiones | TOTAL | 97,3 | 98,8 | 100,0 | 94,7 | 99,1 | 93,4 | 98,0 | 92,5 | 97,1 |
| | Hombre | 96,3 | 98,2 | 100,0 | 93,0 | 98,8 | 91,3 | 97,5 | 89,6 | 97,9 |
| | Mujer | 98,4 | 99,4 | 100,0 | 97,8 | 99,4 | 96,4 | 99,1 | 96,0 | 97,0 |
| 2013 | TOTAL | 97,7 | 98,9 | 99,5 | 95,6 | 99,2 | 94,2 | 97,9 | 93,4 | 98,2 |
| | Hombre | 96,8 | 98,5 | 99,3 | 94,4 | 99,1 | 92,7 | 97,8 | 91,2 | 97,1 |
| | Mujer | 98,7 | 99,4 | 99,8 | 97,8 | 99,5 | 96,6 | 98,1 | 96,4 | 98,3 |
| Pensiones | TOTAL | 76,0 | 91,3 | 100,0 | 54,9 | 94,4 | 40,7 | 86,9 | 30,3 | 56,2 |
| | Hombre | 75,7 | 89,3 | 100,0 | 49,1 | 93,7 | 41,9 | 86,3 | 29,1 | 80,0 |
| | Mujer | 76,4 | 93,9 | 100,0 | 65,2 | 95,4 | 38,9 | 88,4 | 31,9 | 54,0 |
| Salud y/o pensiones | TOTAL | 97,9 | 99,1 | 100,0 | 95,7 | 99,4 | 94,7 | 98,7 | 93,8 | 98,3 |
| | Hombre | 97,2 | 98,8 | 100,0 | 94,5 | 99,2 | 93,2 | 98,8 | 91,6 | 97,3 |
| | Mujer | 98,9 | 99,6 | 100,0 | 97,9 | 99,6 | 97,0 | 98,5 | 96,8 | 98,4 |

Fuente: estimaciones de la OIT con base en información de encuestas de hogares de los países. Los datos tienen cobertura urbana.

a/ El denominador de pensiones puede ser diferente al de salud o al de salud y/o pensiones, debido a que algunos países de la región no indagaron en sus encuestas sobre el acceso a pensiones.

b/ El promedio ponderado de 2000 no incluye a Argentina, Panamá ni Perú.

c/ Para los efectos del cálculo del promedio ponderado regional de 2010 se estimó Brasil con base en el promedio de 2009 y 2011, debido a que en 2010 el Instituto Brasileño de Geografía y Estadísticas no realizó la Encuesta Nacional por Muestra de Domicilios (PNAD).

d/ Corresponde a 28 aglomerados urbanos, al III trimestre. El promedio ponderado regional de 2000 no incluye a Argentina.

e/ Encuesta Nacional por Muestra de Domicilios (PNAD) de septiembre de cada año. En 2010 no se realizó la PNAD debido a que se realizó el censo.

f/ Los datos para 2000 corresponden a 10 ciudades y áreas metropolitanas; se refieren a junio, con base en la Encuesta Nacional de Hogares, Etapa 1. Los datos de 2005 corresponden al II trimestre de la Encuesta Continua de Hogares. Los datos de los años siguientes corresponden al II trimestre, cabeceras municipales de la Gran Encuesta Integrada de Hogares.

g/ Hasta 2009, los datos provienen de la Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples. A partir de 2010 los datos provienen de la Encuesta Nacional de Hogares y no son comparables con los años anteriores.

h/ Los datos de 2000 corresponden a noviembre y los de 2005 en adelante se refieren al IV trimestre.

Desde 2005 la encuesta incluye información sobre el seguro privado.

i/ Antes de 2007 la edad de la población en edad de trabajar era de 10 años y más. A partir de 2007 es de 16 años y más.

j/ Los datos de 2000 corresponden al tercer trimestre de la Encuesta Nacional de Empleo Urbano; a partir de 2005 corresponden al segundo trimestre de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo. En 2013 se hizo un cambio en el clasificador de ocupación.

k/ Microempresas: establecimientos con menos de 5 ocupados. El promedio ponderado regional de 2000 no incluye a Panamá.

l/ Los datos de 2000-2001 corresponden al período de septiembre 2000 a agosto de 2001; los datos de 2005 en adelante, al período octubre - diciembre. Encuesta Permanente de Hogares.

m/ Los datos provienen de la Encuesta Nacional de Hogares. El promedio ponderado regional de 2000 no incluye a Perú.

CUADRO 9A. AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE: ÍNDICE DE REMUNERACIONES MEDIAS REALES. 2000, 2005, 2010-2013 (Año 2000 = 100)

| | 2000 | 2005 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
|--|------|------|------|------|------|------|
| Brasil | 100 | 93 | 110 | 113 | 117 | 120 |
| Chile | 100 | 108 | 121 | 125 | 129 | 133 |
| Colombia | 100 | 105 | 112 | 112 | 114 | 117 |
| Costa Rica | 100 | 97 | 111 | 118 | 120 | 122 |
| Ecuador ^{a/} | 100 | 145 | 165 | 171 | 175 | 179 |
| El Salvador ^{a/} | 100 | 88 | 82 | 78 | 79 | 79 |
| Honduras ^{a/} | 100 | 95 | 105 | 113 | 107 | 106 |
| México | 100 | 115 | 110 | 107 | 107 | 106 |
| Nicaragua | 100 | 118 | 110 | 107 | 105 | 105 |
| Panamá ^{a/} | 100 | 96 | 105 | 105 | 109 | 118 |
| Paraguay | 100 | 84 | 91 | 92 | 93 | 95 |
| Perú | 100 | 95 | 115 | 119 | 125 | 126 |
| Uruguay | 100 | 82 | 103 | 106 | 111 | 115 |
| Venezuela (Rep. Bol. de) ^{b/} | 100 | 105 | 115 | 120 | 127 | 119 |

Fuente: OIT, *Informe Mundial sobre Salarios 2014/15*. 2014. Ginebra: OIT.

Nota: Datos de salarios promedio mensuales para trabajadores asalariados urbanos (sector público, sector privado y sector doméstico). Salario bruto (antes de deducciones) en metálico y/o especie.

a/ Dato extrapolado para el año 2013.

b/ Datos a nivel nacional.

CUADRO 9B. AMÉRICA LATINA: ÍNDICE DE REMUNERACIONES MEDIAS REALES EN EL SECTOR FORMAL. 2003-2014 (Año 2000 = 100)

| País | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2013 | 2014 |
|--|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------------------------|------|
| | | | | | | | | | | | | Variación a septiembre | |
| Brasil ^{a/} | 100,0 | 99,7 | 98,8 | 102,2 | 103,2 | 105,3 | 107,7 | 109,4 | 110,9 | 114,7 | 117,1 | 1,9 | 1,6 |
| Chile ^{b/} | 104,6 | 106,5 | 108,5 | 110,6 | 113,7 | 113,5 | 118,9 | 121,5 | 124,5 | 128,6 | 133,5 | 4,1 | 1,9 |
| Colombia ^{c/} | 101,8 | 103,8 | 105,0 | 109,3 | 109,2 | 107,7 | 109,1 | 112,2 | 112,4 | 113,4 | 116,5 | 2,9 | 0,8 |
| Costa Rica ^{d/} | | | 100,0 | 101,6 | 102,9 | 100,8 | 111,3 | 113,7 | 120,2 | 121,7 | 123,4 | 0,9 | 2,9 |
| México ^{e/} | 102,0 | 103,6 | 105,5 | 107,3 | 108,8 | 109,1 | 107,9 | 107,0 | 107,9 | 108,1 | 108,1 | 0,1 | 0,3 |
| Nicaragua ^{f/} | 105,9 | 103,6 | 103,7 | 106,0 | 103,7 | 99,5 | 105,3 | 106,6 | 106,8 | 107,1 | 107,4 | 0,1 | 2,4 |
| Panamá ^{g/} | 92,5 | 94,2 | 92,4 | 97,3 | 100,3 | 98,7 | 99,4 | 109,1 | 109,7 | 113,4 | ... | ... | ... |
| Paraguay ^{h/} | 95,4 | 97,1 | 98,1 | 98,7 | 101,0 | 100,2 | 104,8 | 105,5 | 108,4 | 109,1 | 112,2 | 3,3 | 0,4 |
| Perú ^{i/} | ... | 100,0 | 99,4 | 103,8 | 111,0 | 115,9 | 120,8 | 119,8 | 124,9 | 130,4 | 130,0 | ... | ... |
| Uruguay ^{j/} | 77,8 | 80,1 | 83,7 | 86,8 | 90,4 | 94,3 | 99,6 | 103,0 | 107,1 | 112,7 | 116,4 | 3,0 | 3,1 |
| Venezuela (Rep. Bol. de) ^{k/} | 78,4 | 78,6 | 80,7 | 84,8 | 85,8 | 82,2 | 78,1 | 76,3 | 76,5 | 80,3 | 75,9 | ... | ... |

Fuente: OIT, con base en cifras oficiales de los países.

a/ Ingreso promedio habitual real de los trabajadores del sector privado amparados por la legislación social y laboral. Seis regiones metropolitanas. (Índice 2003 = 100).

b/ Índice general de remuneraciones por hora. A partir de 2010, las variaciones reales corresponden a nueva serie no comparable con años anteriores. A partir de enero de 2014 el Índice de Remuneraciones Reales se estima con base en el Índice de Precios al Consumidor 2013 = 100.

c/ Remuneraciones reales de la industria manufacturera con trilla de café.

d/ Remuneraciones medias de los asalariados afiliados a la Caja Costarricense de Seguridad Social. Seguro de Salud. (Índice 2005 = 100).

e/ Promedio diario del salario base de cotización al seguro social. (Índice 2002 = 100).

f/ Remuneraciones medias reportadas al Instituto Nicaragüense de Seguro Social.

g/ Sueldo medio mensual del sector privado reportado por los empleadores a la Caja de Seguro Social.

h/ Índice general de remuneraciones del sector público y privado.

i/ Ingreso promedio mensual de asalariados urbanos. Se excluye a los trabajadores con ingresos mayores a los 25.000 Soles mensuales. (Índice 2004 = 100)

j/ Índice del salario real.

k/ Índice general de remuneraciones del sector privado.

CUADRO 10. AMÉRICA LATINA: ÍNDICE DE LOS SALARIOS MÍNIMOS REALES. 2004-2014 (Año 2000 = 100)

| País | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2013 | 2014 |
|---|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|----------------------------------|-------------------|
| | | | | | | | | | | | Variación diciembre a septiembre | |
| América Latina | | | | | | | | | | | | |
| Bolivia (Estado Plur. de) ^{a/} | 112,0 | 106,3 | 111,1 | 110,1 | 108,0 | 115,9 | 119,9 | 130,9 | 153,6 | 174,4 | 13,6 | 16,0 |
| Brasil ^{a/} | 121,4 | 128,5 | 145,3 | 154,7 | 160,8 | 172,7 | 182,0 | 182,1 | 197,5 | 202,7 | 5,0 | 2,1 |
| Chile ^{a/} | 111,3 | 113,4 | 116,3 | 118,4 | 118,3 | 124,7 | 126,6 | 128,7 | 132,3 | 138,7 | 6,8 | 3,1 |
| Colombia ^{a/} | 105,6 | 107,2 | 109,9 | 110,7 | 110,1 | 113,7 | 115,1 | 115,2 | 118,8 | 121,2 | 1,8 | 1,4 |
| Costa Rica ^{a/} | 99,6 | 99,9 | 101,6 | 102,9 | 102,6 | 107,8 | 110,4 | 112,2 | 114,4 | 115,7 | 2,3 | 2,7 |
| Ecuador ^{a/} | 99,7 | 101,9 | 105,3 | 109,4 | 118,7 | 123,0 | 130,8 | 137,7 | 144,9 | 153,6 | 7,1 | 3,7 |
| El Salvador ^{b/} | 95,0 | 90,7 | 90,1 | 92,4 | 92,4 | 101,5 | 100,5 | 100,4 | 101,5 | 102,6 | 3,1 | -1,7 |
| Guatemala ^{a/} | 117,4 | 115,4 | 117,2 | 114,4 | 107,8 | 112,3 | 115,3 | 121,6 | 124,1 | 124,2 | 0,8 | 1,8 |
| Honduras ^{b/} | 114,8 | 121,6 | 127,8 | 132,7 | 132,3 | 287,8 | 275,1 | 274,3 | 275,3 | 276,5 | 1,3 | -0,4 |
| México ^{a/} | 100,8 | 101,3 | 101,6 | 101,6 | 100,5 | 99,8 | 100,5 | 101,2 | 101,3 | 101,8 | 1,9 | 1,7 |
| Nicaragua ^{b/} | 113,5 | 118,0 | 128,5 | 131,6 | 133,8 | 156,6 | 174,6 | 182,3 | 191,2 | 202,2 | 8,1 | 5,1 |
| Panamá ^{b/} | 107,9 | 104,5 | 107,9 | 105,9 | 106,1 | 103,8 | 110,2 | 104,1 | 113,4 | 109,1 | -3,1 | 11,5 |
| Paraguay ^{a/} | 102,3 | 104,4 | 106,7 | 103,9 | 101,3 | 102,0 | 102,5 | 105,2 | 103,9 | 101,2 | -2,1 | 7,3 |
| Perú ^{a/} | 106,9 | 105,2 | 112,1 | 111,8 | 114,5 | 111,2 | 110,1 | 120,7 | 133,6 | 135,6 | -2,8 | -2,7 |
| República Dominicana ^{b/} | 80,2 | 96,3 | 89,5 | 93,7 | 87,7 | 93,8 | 93,4 | 94,6 | 97,2 | 100,2 | 10,1 | -2,5 |
| Uruguay ^{a/} | 77,6 | 132,1 | 153,3 | 159,6 | 176,9 | 194,4 | 196,8 | 227,7 | 252,8 | 256,1 | 1,7 | 4,7 |
| Venezuela (Rep. Bol. de) ^{a/} | 97,0 | 108,6 | 116,9 | 124,2 | 119,9 | 111,7 | 113,2 | 107,3 | 113,0 | 112,6 | -8,9 ^{e/} | 5,0 ^{e/} |
| Promedio ^{c/} | 103,7 | 109,1 | 114,2 | 116,3 | 117,2 | 131,3 | 133,9 | 138,0 | 145,2 | 148,7 | 2,7 | 3,5 |
| Promedio ^{d/} | 111,0 | 115,7 | 124,8 | 129,7 | 131,7 | 138,8 | 143,6 | 144,8 | 154,0 | 157,5 | 2,9 | 2,1 |

Fuente: OIT, con base en datos oficiales nacionales.

a/ Salario mínimo nacional.

b/ Salario mínimo más bajo en la industria.

c/ Promedio simple.

d/ Promedio ponderado.

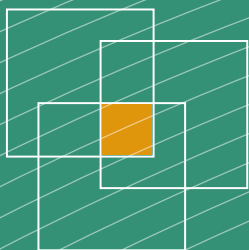
e/ Dato a agosto.

CUADRO 11. AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE: PRODUCTO INTERNO BRUTO. 2004-2013 (Tasas anuales de crecimiento)

| País | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 ^{a/} |
|-----------------------------------|------|------|------|------|------|-------|------|------|------|--------------------|
| América Latina | | | | | | | | | | |
| Argentina | 9,0 | 9,2 | 8,4 | 8,0 | 3,1 | 0,1 | 9,1 | 8,6 | 0,9 | 3,0 |
| Bolivia (Estado Plur. de) | 4,2 | 4,4 | 4,8 | 4,6 | 6,1 | 3,4 | 4,1 | 5,2 | 5,2 | 6,8 |
| Brasil | 5,7 | 3,2 | 4,0 | 6,1 | 5,2 | -0,3 | 7,5 | 2,7 | 1,0 | 2,5 |
| Chile | 6,0 | 5,6 | 4,6 | 4,6 | 3,7 | -1,0 | 5,8 | 5,8 | 5,4 | 4,1 |
| Colombia | 5,3 | 4,7 | 6,7 | 6,9 | 3,5 | 1,7 | 4,0 | 6,6 | 4,0 | 4,7 |
| Costa Rica | 4,3 | 5,9 | 8,8 | 7,9 | 2,7 | -1,0 | 5,0 | 4,5 | 5,1 | 3,5 |
| Cuba | 5,8 | 11,2 | 12,1 | 7,3 | 4,1 | 1,5 | 2,4 | 2,8 | 3,0 | 2,7 |
| Ecuador | 8,2 | 5,3 | 4,4 | 2,2 | 6,4 | 0,6 | 3,5 | 7,8 | 5,1 | 4,5 |
| El Salvador | 1,9 | 3,6 | 3,9 | 3,8 | 1,3 | -3,1 | 1,4 | 2,2 | 1,9 | 1,7 |
| Guatemala | 3,2 | 3,3 | 5,4 | 6,3 | 3,3 | 0,5 | 2,9 | 4,2 | 3,0 | 3,7 |
| Honduras | 6,2 | 6,1 | 6,6 | 6,2 | 4,2 | -2,4 | 3,7 | 3,8 | 3,9 | 2,6 |
| México | 4,2 | 3,1 | 5,0 | 3,2 | 1,4 | -4,7 | 5,2 | 3,9 | 4,0 | 1,1 |
| Nicaragua | 5,3 | 4,3 | 4,2 | 5,3 | 2,9 | -2,8 | 3,3 | 5,7 | 5,0 | 4,6 |
| Panamá | 7,5 | 7,2 | 8,5 | 12,1 | 9,1 | 4,0 | 5,9 | 10,8 | 10,2 | 8,4 |
| Paraguay | 4,1 | 2,1 | 4,8 | 5,4 | 6,4 | -4,0 | 13,1 | 4,3 | -1,2 | 13,6 |
| Perú | 5,0 | 6,3 | 7,5 | 8,5 | 9,1 | 1,0 | 8,5 | 6,5 | 6,0 | 5,8 |
| República Dominicana | 1,3 | 9,3 | 10,7 | 8,5 | 5,3 | 3,5 | 7,8 | 4,5 | 3,9 | 4,1 |
| Uruguay | 11,8 | 6,6 | 4,1 | 6,5 | 7,2 | 2,4 | 8,4 | 7,3 | 3,7 | 4,4 |
| Venezuela (Rep. Bol. de) | 18,3 | 10,3 | 9,9 | 8,8 | 5,3 | -3,2 | -1,5 | 4,2 | 5,6 | 1,3 |
| | | | | | | | | | | |
| Caribe | | | | | | | | | | |
| Antigua y Barbuda | 5,3 | 6,1 | 13,4 | 9,5 | 0,1 | -12,0 | -7,2 | -2,0 | 3,3 | 0,6 |
| Bahamas | 0,9 | 3,4 | 2,5 | 1,4 | -2,3 | -4,2 | 1,5 | 1,1 | 1,0 | 0,7 |
| Barbados | 1,4 | 4,0 | 5,7 | 1,7 | 0,3 | -4,1 | 0,3 | 0,8 | 0,0 | -0,7 |
| Belize | 4,7 | 3,0 | 4,7 | 1,2 | 3,9 | 0,3 | 3,1 | 2,1 | 4,0 | 0,7 |
| Dominica | 2,6 | -0,3 | 4,6 | 6,0 | 7,8 | -1,1 | 1,2 | 0,2 | -1,2 | -0,7 |
| Granada | -0,6 | 13,3 | -4,0 | 6,1 | 0,9 | -6,6 | -0,5 | 0,8 | -1,8 | 1,5 |
| Guyana | 1,6 | -2,0 | 5,1 | 7,0 | 2,0 | 3,3 | 4,4 | 5,4 | 4,8 | 5,3 |
| Haití | -3,5 | 1,8 | 2,3 | 3,3 | 0,8 | 3,1 | -5,5 | 5,5 | 2,9 | 4,3 |
| Jamaica | 1,3 | 0,9 | 2,9 | 1,4 | -0,8 | -3,5 | -1,5 | 1,3 | -0,2 | 0,1 |
| Saint Kitts y Nevis | 4,6 | 9,3 | 5,9 | 2,8 | 4,1 | -5,6 | -3,2 | 1,7 | -1,2 | 2,0 |
| San Vicente y las Granadinas | 4,2 | 2,5 | 7,7 | 3,3 | 1,6 | -2,1 | -3,3 | -0,4 | 1,6 | 2,8 |
| Santa Lucía | 7,2 | -0,4 | 7,2 | 1,4 | 4,7 | -0,1 | -0,7 | 1,4 | -1,3 | -0,5 |
| Suriname | 0,5 | 7,2 | 11,4 | 5,1 | 4,1 | 3,0 | 4,2 | 5,3 | 3,9 | 4,4 |
| Trinidad y Tabago | 8,0 | 5,4 | 14,4 | 4,5 | 3,4 | -4,4 | 0,2 | -2,6 | 1,2 | 1,6 |
| | | | | | | | | | | |
| América Latina y el Caribe | 6,0 | 4,5 | 5,4 | 5,7 | 4,0 | -1,2 | 6,1 | 4,2 | 2,6 | 2,6 |

Fuente: elaboración OIT con base en información oficial de los países y CEPAL (información consultada en Noviembre de 2014).

a/ Cifras preliminares.



Organización
Internacional
del Trabajo

ISSN: 2305-0276