

# AXE ÉVALUATION DE LA DÉMOCRATIE



## Co-directeurs :

### Emiliano GROSSMAN



Professeur associé à Sciences Po rattaché au Centre d'études européennes et de politique comparée et au LIEPP. Ses recherches se concentrent sur

les institutions politiques comparées et les processus de mise sur agenda, les médias et la régulation économique au sein des pays de l'Union européenne.

### Julia CAGÉ



Assistant Professor au Département d'économie à Sciences Po, affiliée au Center for Economic and Policy Research (CEPR) et au LIEPP. Ses domaines de recherche

sont l'économie politique, l'économie des organisations et l'histoire politique. Ses travaux portent un intérêt particulier à l'économie des médias.

## Membres associés :

- Camille BEDOCK
- Laurie BOUSSAGUET
- Sylvain BROUARD
- Mirjam DAGEFÖRDE
- Hortense DE PADIRAC
- Edgard DEWITTE
- Quoc-Anh DO
- Ruben DURANTE
- Florence FAUCHER
- Abel FRANCOIS
- Charlotte HALPERN
- Elisa MOUGIN
- Jan ROVNY
- Olivier ROZENBERG
- Nicolas SAUGER
- Vincent TIBERJ
- Clémence TRICAUD

## Projets en cours :

- Policy Agreement and Political Support
- Le numérique au service de l'évaluation de l'impact du Parlement sur la loi
- Evaluer les politiques de lutte contre la corruption
- Ethnicity and Policy: Ethnic Group Identity, Political Competition and Policy Outcomes in Europe
- Etude des caractéristiques des candidats aux élections générales au Royaume-Uni depuis 1918

Les démocraties avancées font face à d'importantes crises politiques et à un recul de la légitimité démocratique. Les pratiques d'évaluation sont largement utilisées pour rendre compte des systèmes démocratiques qui conditionnent la mise en œuvre des politiques publiques. L'axe "Evaluation de la démocratie" (EvalDem) se propose de fournir une évaluation interdisciplinaire, comparative et novatrice, du caractère démocratique du processus de production des politiques publiques. Ses travaux s'organisent autour de trois thématiques : **1) Le scientoscepticisme et la crise de la démocratie.** La mise en œuvre des politiques publiques peut être rendue plus difficile par la défiance croissante des administrés. Le scientoscepticisme est le symptôme d'un malaise politique plus large. Pour en comprendre les racines, il s'agit d'étudier l'environnement institutionnel et intellectuel des individus (discours populistes, rôle des médias, perdants de la mondialisation). **2) La participation politique et le financement de la démocratie.** La crise de la représentation politique au sein des démocraties représentatives met en exergue l'importance d'étudier les modalités de participation politique. Améliorer la connaissance des caractéristiques des candidat.e.s et de l'évolution de leur représentation au cours du temps contribue à examiner le fonctionnement d'une démocratie et les perceptions des citoyens. **3) Les nouvelles formes de financement des médias.** Le financement de la démocratie c'est également le financement des médias. L'axe vise à étudier dans quelle mesure les différentes structures de capital et de gouvernance affectent l'information produite par les médias, la participation électorale et à évaluer l'efficacité des régulations des médias pour garantir leur indépendance.

## Evaluer la qualité de la démocratie

Pour évaluer la qualité de la démocratie, les chercheurs de l'axe privilégient l'étude de deux grandes composantes du processus démocratique: **l'adhésion des citoyens au système politique et les modes de financement des médias et des partis politiques.**

La qualité de la démocratie en France est ainsi évaluée en examinant l'(in)efficacité des politiques publiques, l'évolution des valeurs de la société française et les conditions institutionnelles de la compétition politique.

Co-écrit par Emiliano Grossman et Nicolas Sauger, un livre proposant de comprendre « pourquoi les Français n'aiment pas leurs politiques » est paru en janvier 2017 aux Presses de Sciences Po.



A partir d'une série d'analyses empiriques menées sur la notion de confiance politique, sur la perception de la qualité des politiques publiques et des élites politiques et sur les comportements politiques des Français, le livre s'articule autour d'un double constat : d'une part, la France n'est pas si différente des pays qui l'entourent; d'autre part, les différences qui existent dans l'insatisfaction à l'égard du système politique peuvent être expliquées dans une large partie par l'architecture institutionnelle de la Cinquième République, décrite comme une

véritable machine à décevoir. La Constitution a créé une contradiction fondamentale entre la nécessité d'accumuler les promesses pour être élu et l'impossibilité de tenir celles-ci.

Le livre avance quelques propositions de réformes destinées à remédier à certains des problèmes actuels et à renouveler le lien entre élus et électeurs.

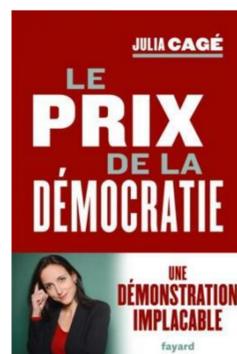
Paru en 2018 chez Fayard et en 2020 chez Harvard University Press, l'ouvrage « Le prix de la démocratie » de Julia Cagé vise à approfondir l'étude sur l'indépendance des médias, la mesure dans laquelle les différentes structures de capital et de gouvernance affectent l'information produite par les médias et influent sur la participation électorale.

L'efficacité des différentes régulations du secteur des médias, la complexité de leur fonctionnement et le manque de transparence de l'actionnariat des médias contribuent à établir le cadre d'analyse de son étude.

Ce livre fait des propositions innovantes et inspirées de multiples expériences internationales pour mettre fin aux inégalités politiques et économiques liées aux financements des parties politiques et des campagnes électorales.

Nombreux projets de recherche de l'axe passent en revue les financements politiques privés et publics sur plus de cinquante ans et décortiquent les modèles nationaux.

L'axe accorde également une attention particulière à la **sphère numérique et à son impact sur la qualité de la démocratie.** Le projet « Le numérique au service de l'évaluation de l'impact du Parlement sur la loi » comporte une dimension réflexive et pratique quant à l'apport du numérique pour rendre compte du processus complexe et multiforme de fabrication des lois.



## Perception publique et préférences politiques

Un autre objectif principal de l'axe EvalDem se focalise sur l'étude de **la relation entre opinion publique et politique publique.** Un intérêt spécial est porté à la perception des citoyens, aux effets des politiques publiques ainsi qu'à la réactivité de la politique publique au changement d'opinion et à l'impact des politiques publiques sur la formation de l'opinion. Cela permet d'expliquer à la fois le contenu en substance des politiques et la satisfaction de la population à l'égard des décisions gouvernementales.

Le **Baromètre des priorités politiques** est le principal projet dans ce domaine. Cofinancé par le CEVIPOF, le Service d'Information du Gouvernement et le LIEPP, le Baromètre est un ensemble d'indicateurs trimestriels sur l'évolution des préférences politiques de la société française.

Le but premier du projet est d'améliorer le suivi longitudinal de la dynamique électorale française. Depuis sa mise en place en juin 2014, il a produit quatre séries d'indicateurs et la collecte d'autres données permettra d'approfondir l'analyse d'impact.

Le Baromètre est, en premier lieu, une tentative de suivre et de comprendre l'évolution des préférences politiques et en termes d'action publique des citoyens. Il examine d'abord la perception de l'état de la France à partir d'une série d'indicateurs et ensuite la perception des problèmes les plus significatifs en France ainsi que les changements dans six domaines. Les six domaines incluent les taxes, le chômage, les prix des biens et des services, l'inégalité sociale, la criminalité et l'immigration.

En deuxième lieu, le Baromètre cherche à suivre les priorités politiques des citoyens sur trois questions spécifiques: les orientations politiques, les dépenses publiques et la fiscalité. L'examen se fait en termes de l'importance accordée et de la hiérarchisation des priorités. Ainsi, pour chaque question on mesure le développement souhaité et son importance.

## Manifestations scientifiques en 2019

**09/05/2019:** Presidential Approval, Blame Attribution and the Gilets Jeunes Mouvement

**06/06/2019:** Downsian Convergence on Non-Policy Issues: Evidence from campaigns manifestos at French legislative elections

**13-14/06/2019:** 4<sup>th</sup> Interdisciplinary Corruption Research Network

## Publications de l'axe

- Sylvain BROUARD, L'introduction de la proportionnelle et la réduction de la taille des assemblées parlementaires vont-elles vraiment améliorer la proportionnalité de la représentation?, *LIEPP Policy Brief* n° 39, mars 2019.
- Hortense DE PADIRAC, Olivier ROZENBERG, L'évaluation du Parlement français: l'heure des choix?, *LIEPP Policy Brief* n°41, mai 2019.
- Jan ROVNY, Circumstantial Liberals: Czech Germans in Interwar Czechoslovakia, *LIEPP Working Paper* n°101, January 2020.
- Paul LENORMAND, Jan ROVNY, Cooperating with the Czechs, driving the State. German activist policies through biographical trajectories and administrative records (1918-1938), *LIEPP Working Paper* n°108, April 2020.
- Mirjam DAGEFORDE, Emiliano GROSSMAN, Why citizens are satisfied with public policies (or not)?, *LIEPP Policy Book* n°3, May 2020