

Séminaire d'intégration du LIEPP
19 juin 2020

LES APPORTS DES MÉTHODES MIXTES POUR UNE PRATIQUE RÉALISTE DE L'*EVIDENCE-BASED POLICY*

L'exemple de l'évaluation d'un dispositif
de soutien à la lecture parentale

Clément Pin (LIEPP, Sciences Po)
Carlo Barone (OSC-LIEPP, Sciences Po)

SciencesPo

LABORATOIRE INTERDISCIPLINAIRE
D'ÉVALUATION DES POLITIQUES PUBLIQUES

De l'evidence-based policy (EBP) aux méthodes mixtes (MM)

■ 2 sens de l'EBP :

- Sens large : usage des connaissances scientifiques dans l'action publique, pour prendre des décisions politiques, concevoir, suivre et évaluer des politiques publiques
- Sens restreint : recours accru à une expertise de type quantitative et statistique dans le champ de l'action publique (dans contexte d'*accountability* – *Public Choice* et NPM)

■ Émergence de l'EBP comme nouveau thème dans l'analyse des politiques publiques

- Brian W. Head (not. 2010) : conception réaliste de l'EBP (*practical limitations on rational processes typical in the real world of political decision-making*)
- Paul Cairney (2016) : conception médiane de l'EBP (ni « naïve », ni « cynique »)

■ Valorisation des MM : enjeux du mixage quanti/quali dans les sciences sociales

- L'identification quantitative d'impacts (liens causaux) ne suffit pas : il est indispensable de connaître qualitativement les contextes de mise en œuvre des interventions (paradigme de la rationalité limitée)

Présentation du projet de recherche



FAVORISER LES COMPÉTENCES LANGAGIÈRES DES ENFANTS DES MILIEUX DÉFAVORISÉS. ÉVALUATION EXPÉRIMENTALE D'UN DISPOSITIF D'ACCOMPAGNEMENT À LA LECTURE PARENTALE

Le projet en bref: évaluer si une intervention simple encourageant les parents à lire des livres à leurs enfants peut améliorer les compétences langagières et le plaisir de lire des enfants. Cette expérimentation cible les parents des enfants âgés de 4 ans fréquentant des écoles maternelles dans les quartiers défavorisés de la ville de Paris. Il s'agit d'un dispositif fournissant des livres gratuits aux familles ainsi que des informations et conseils informels pour pratiquer une lecture efficace. Nous avons réalisé une expérimentation randomisée et nous avons administré un test de vocabulaire réceptif avant et après l'intervention.

Motivations

Les premières années de vie posent les bases de la réussite scolaire: les interventions précoces sont par conséquent essentielles pour favoriser la réussite scolaire et réduire les inégalités qui en résultent.

En France, ces inégalités sont en particulier constatées dans l'enseignement primaire où le niveau de compétences langagières est relativement faible et les inégalités de développement de ces compétences sont fortes.

La lecture des livres par les parents peut constituer un levier efficace: elle est accessible aux familles disposant de peu de ressources culturelles et économiques et elle exige des investissements de courte durée.

Echantillonnage et randomisation

Echantillon aléatoire de 44 écoles maternelles des 18ème, 19ème et 20ème arrondissements de Paris, N=1786 enfants, 86 classes.

Nous menons une **expérimentation randomisée**: dans chaque école, nous avons assigné tous les enfants de 4 ans d'une ou deux classes au groupe de traitement (groupe cible) et les autres enfants du même âge au groupe de contrôle (groupe témoin).

Le dispositif de promotion de la lecture partagée

L'intervention se compose principalement de 3 actions. Chaque famille du groupe de traitement a reçu:

- Deux livres à lire chaque semaine;
- Huit fiches présentant des informations sur les avantages de la lecture partagée et des suggestions pour pratiquer une lecture efficace;
- Un appel téléphonique et six SMS reprenant le contenu des fiches.

Résultats

Le **vocabulaire réceptif** (capacité de reconnaître des mots utilisés par l'interlocuteur) est un fort prédicteur de la réussite scolaire. Nous avons mesuré cette compétence à l'aide de l'adaptation française du PPVT (Peabody Picture Vocabulary Test). Nous avons également élaboré un test similaire ciblant le vocabulaire spécifique des livres. Nous examinons aussi l'impact du dispositif sur la **fréquence et le plaisir de lecture** en tant que facteur d'épanouissement des parents et des enfants.

Cette intervention a eu un effet positif sur la **fréquence de la lecture partagée et les compétences langagières des enfants**. En outre, les **enfants issus des familles peu scolarisées** bénéficient plus de ces effets que les autres enfants, et ceux issus des familles d'immigrés en bénéficient autant que les autochtones.

Ce dispositif est également plus efficace pour les **garçons** que pour les filles.

La **réception de l'intervention par les directeurs d'école et les enseignants a été très positive**. Celle-ci implique une faible charge de travail pour les enseignants.

Les **retours des parents et des enfants** ont été également très positifs sur le plaisir de lecture et plus en général sur le projet.

Ce dispositif a un **coût limité**: 3,50 euros par enfant.

Plus d'informations :

Site web du LIEPP

<https://www.sciencespo.fr/liepp/fr/content/favoriser-les-competences-langagieres-des-enfants-des-milieus-defavorises-une-evaluation-exp>

La conception du projet

Stratégie de recherche
(problématique EBP) et
méthodologie (MM)

1

Stratégie de recherche et aspects méthodologiques

- « **Recherche-action** » (*experiment*) = définir, mettre en œuvre et évaluer un programme d'action

- **Double finalité :**
 - *Produire des connaissances en évaluant scientifiquement les effets du programme d'action ;*
 - *Influencer les politiques publiques en concevant un programme à la fois efficace et cohérent avec les orientations politiques (et notamment de justice sociale)*

- **Méthodes mixtes : deux composantes du projet**
 - *Composante quantitative : identification statistique d'un lien causal → Randomized controlled trial (RCT)*
 - *Composante qualitative : attention accordée au contexte de mise en œuvre du programme et aux conditions de sa réception, afin d'en favoriser la dissémination → Field experiment (Jackson, Cox, 2013 ; Baldassarri, Abascal, 2017)*

Apports et enjeux méthodo des *field experiments*

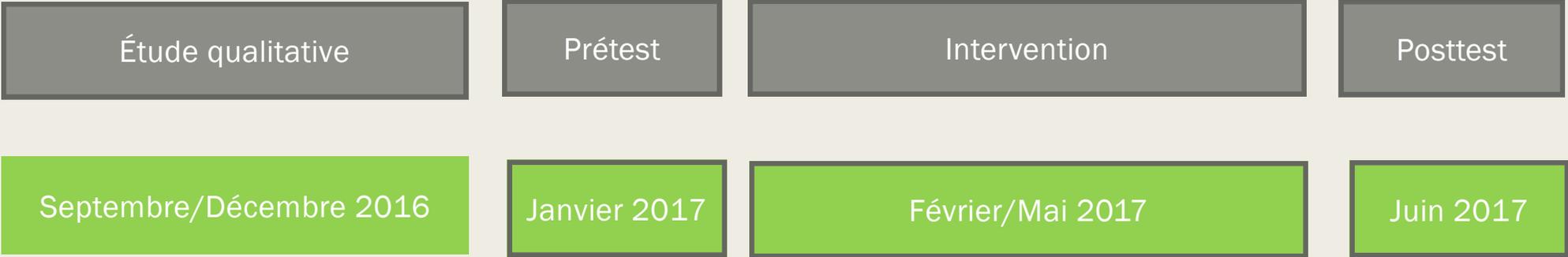
Caractéristiques des field experiments

- Intérêt principal : coupler validité interne avec validité externe (\neq *laboratory experiment*)
- Contrepartie : perte du contrôle direct sur la mise en œuvre du traitement (pas de l'évaluation)
→ *Risques de neutralisation voire altération de l'intervention...et donc des résultats*

Plus largement, posture particulière à l'égard de la randomisation

- Non pas un « étalon or » méthodologique...
- ...mais une composante de la valeur et de la qualité d'une recherche
 - *La prise en compte des « conditions réelles »...*
 - *...des logiques rationnelles mais aussi non rationnelles (valeurs, intérêts, croyances)*
- **Recrutement d'un assistant de recherche au profil « qualitatif » avec**
 - *2 missions principales : 1) en amont : enquête quali ; 2) au cours de l'expérimentation : suivi*
 - *2 types de données : 1) sur le contexte scolaire ; 2) sur le contexte familial*
 - *Un « qualitatif » à « double détente » : a) instrumental ; b) plus autonome*

Design séquentiel du projet



Enjeux méthodologiques du projet

Se prémunir des barrières à la mise en œuvre du dispositif

Concept de « barrière » au transfert « science → action publique » appliqué au projet

■ **Enjeu de l'acceptabilité politique :**

- *Barrière : égalité de traitement*
- *Levier : traitement différé + supports multi-langues*

■ **Enjeu organisationnel :**

- *Barrière : autonomie des enseignant.e.s (faible hiérarchie directrice-enseignant.e.s)*
- *Levier : persuasion des enseignant.e.s + mobilisation de la hiérarchie académique*

■ **Enjeu professionnel :**

- *Barrière : pratique type « pédagogie implicite » (≠ « pédagogie explicite »)*
- *Levier : limitation du rôle des enseignants (rôle « logistique » ≠ « pédagogique »)*

La mise en œuvre et les principaux résultats du projet

Une évaluation recourant à un *randomized controlled trial* (RCT)

2

Protocole expérimental

Population ciblée

- Terrain : quartiers socialement mixtes...pour pouvoir faire des comparaisons entre milieux sociaux
- Échantillon : 900 enfants de 4 ans (MS)...pour des raisons pratiques
- Randomisation : double (écoles et classes)
 - *Signature du consentement parental avant le tirage au sort → 96% d'accord*

Protocole d'évaluation

- Test des compétences langagières (vocabulaire réceptif)
 - *Choix de l'EVIP (A et B) : intérêt et limites*
 - *Construction d'un EVIP C*
- Questionnaire aux parents
 - *Niveau d'éducation*
 - *Langues parlées à la maison*
 - *Fréquence de lecture*
 - *Plaisir pour la lecture parentale*

Résultats du traitement

	Book Reading frequency (1=every day)	Parental enjoyment (1=to a great extent)	Child enjoyment (1=to a great extent)	EVIP-B	EVIP-C	EVIP-C follow up
Model	Binomial logit	Binomial logit	Binomial logit	OLS regression	OLS regression	OLS regression
Main effects of the treatment	0.08*** (0.02)	0.050** (0.02)	0.07*** (0.03)	-0.06 (0.06)	0.11** (0.05)	0.16** (0.07)
Effects of the treatment by parental education:						
Tertiary degree	0.029 (0.029)	0.045* (0.025)	0.074*** (0.028)	-0.16* (0.08)	0.10 (0.07)	0.05 (0.10)
Upper secondary degree or less	0.162*** (0.030)	0.047 (0.039)	0.045 (0.044)	0.00 (0.07)	0.13* (0.07)	0.23** (0.10)

**Les enseignements du
recours aux méthodes mixtes
dans le cas d'une
expérimentation**

**Apports pour l'étude de la
mise en œuvre et de la
réception**

3

Enseignements sur la mise en œuvre

→ apport du qualitatif « instrumental »

- **Reconnaissance mutuelle entre chercheurs et *policy-makers***
 - *Intérêt d'un labo tel que le LIEPP pour ce type de projet de recherche*
 - *Intérêt de l'Académie de Paris pour ce type de projet (thématique + méthodo)*

- **Validation des principes adoptés pour la conception du projet**
 - *Soutien des directrices d'école...*
 - *...et bonne appropriation des enseignant.e.s*

- **Dissémination ex-post du projet**
 - *Demandes d'autres enseignant.e.s de pouvoir utiliser le « kit » du dispositif*
 - *Demande du ministère de communiquer sur le projet auprès des IEN*

Enseignements sur la réception

→ apport du qualitatif « autonome »

L'étude de la réception comme démarche d'évaluation qualitative

- Analyse du « point de vue » des publics-ciblés
- Contribue à comprendre les processus par lesquels le dispositif testé a produit les résultats mesurés statistiquement

« Connaissances des usagers » documentées sous deux angles :

- *Diversité de l'expérience quotidienne de la lecture partagée*
- *Diversité des rapports à l'institution scolaire*

→ *Construction de 4 idéaux-types de parents*

→ *Identification de types de pratiques de lecture parentale*

Conclusion : **Apports des MM**

■ **Design de recherche :**

- *Randomisation...*
- *...mais comme condition non exclusive de la validité et de la qualité de la recherche*

■ **Protocole et résultats de l'expérimentation :**

- *Production de preuves validant les hypothèses (du moins les principales)*
- *Attention qualitative garantissant la fiabilité de l'étude (très bon taux de participation) et favorisant la dissémination pratique des résultats (kit en ligne ; formation des IEN...)*

■ **Mixage des méthodes d'analyse**

- *Complémentarité entre une approche centrée sur l'explication causale et une approche compréhensive des contextes*
- *... en recourant à une étude des conditions de mise en œuvre*
- *... et en élaborant une grille d'analyse de la réception du dispositif (par les usagers)*

Références bibliographiques

- AGUILERA T., CHEVALIER T. (2020), « Les « méthodes mixtes » en science politique : vers une méthodologie 3.0 ? De la diversification au mixage des méthodes », à paraître.
- BALDASSARRI D., ABASCAL M. (2017), « Field experiments across the social sciences », *Annual Review of Sociology*, 43, p. 41-73.
- BARONE C., FOUGÈRE D., PIN C. (2019), « Social Origins, shared book reading and language skills in early childhood », *Sciences Po LIEPP Working Paper n°94*.
- CAIRNEY P. (2016), *The politics of evidence-based policy making*, Basingstoke, Palgrave Macmillan.
- HEAD B.W. (2010), « Reconsidering evidence-based policy: Keys issues and challenges », *Policy and society*, 29/2, p. 77-94
- JACKSON M., COX D. R. (2013), « The principles of experimental design and their application in sociology », *Annual Review of Sociology*, 39, p. 27-49.
- PASSERON J.-C. (1991), *Le raisonnement sociologique : l'espace non-poppérien du raisonnement naturel*, Paris, Nathan.
- REVILLARD A. (2018), « Saisir les conséquences d'une politique à partir de ses ressortissants. La réception de l'action publique », *Revue française de science politique*, 68, 3, p. 469- 491.