

La pratique des revues de littérature exploratoires interdisciplinaires au LIEPP : une note méthodologique

Chloé Mour

La réalisation de revues systématiques et de revues exploratoires interdisciplinaires de la littérature scientifique sur un thème donné constitue un outil de plus en plus utilisé en évaluation des politiques publiques, notamment dans une démarche d'évaluation *ex ante*.

Le LIEPP promeut cet outil, encore mobilisé de façon inégale selon les disciplines. Plusieurs séances de son séminaire [METHEVAL](#) ont été consacrées à cette question, et un volet de ses [appels à projets](#) est dédié au financement de revues de littérature interdisciplinaires.

Cette note méthodologique concerne un type particulier de revues de la littérature, les revues exploratoires interdisciplinaires. Elle a été rédigée par Chloé Mour à partir de son expérience de réalisation [d'une revue sur les politiques antidiscriminatoires dans l'enseignement supérieur](#).

Elle vise à rendre accessibles les principales préconisations méthodologiques pour la réalisation de ce type de revues, tout en partageant un retour d'expérience sur la mise en œuvre effective de cette méthode. L'objectif est de faciliter l'adoption de cette pratique par des chercheurs et chercheuses qui n'en ont pas l'habitude.

Le temps nécessaire pour la préparation d'une revue de littérature est variable, mais il faut généralement compter quatre à six mois. Ces revues sont le plus souvent réalisées au LIEPP par des assistant.e.s de recherche sous la supervision scientifique de chercheur.e.s plus confirmé.e.s, ou en collaboration avec ceux/celles-ci.

Afin de garantir l'interdisciplinarité et l'intégration d'une diversité de perspectives dans les revues de littérature, notamment lorsqu'elles sont exploratoires, le LIEPP promeut leur réalisation avec l'appui d'un **conseil scientifique interdisciplinaire et multi-méthode**. L'implication demandée aux membres de ce conseil est légère mais essentielle pour le projet : il a vocation à se réunir deux fois, une fois au début du projet autour des premiers éléments du protocole de recherche bibliographique et des premières références identifiées, et une fois à partir d'une première version de la revue de littérature rédigée.

Ce conseil inclut typiquement deux ou trois chercheur.e.s de différentes disciplines et approches méthodologiques ; il est également recommandé d'intégrer une ou deux intervenant.e.s (acteurs publics ou associatifs) du secteur concerné pour favoriser une plus grande pertinence du questionnement par rapport aux enjeux d'action publique et une meilleure appropriation de la démarche par les acteurs publics et la société civile.

Définition

La revue de littérature est une étape souvent nécessaire à un travail de recherche (aussi appelé cadre théorique ou "*research background*") pour identifier les frontières des connaissances sur un sujet, établir le contexte et la signification de ce sujet et de la, ou des, question(s) de recherche associée(s). Cette étape peut également constituer une méthode de recherche à part entière et dont la finalité sera les résultats de la recherche de la littérature et son analyse. La revue de littérature est une méthode particulièrement pertinente pour faire l'état des lieux de connaissances sur des sujets évoluant rapidement et faisant l'objet d'une forte production d'études. C'est le cas pour le domaine de la santé, où des méthodologies rigoureuses ont été développées, notamment pour les revues dites *systématiques* et les méta-analyses, deux principaux types de revues de littérature (par le réseau *Cochrane Collaboration* ou encore *Campbell Collaboration*). Les sciences sociales se sont progressivement approprié ces méthodes de recherche fondée sur les preuves (*evidence-based research*), en adaptant les méthodologies (Petticrew & Roberts 2006, Davis et al. 2014).

Parmi les types de revues de littérature qui existent aujourd'hui, la revue de littérature exploratoire ("*scoping review*" ou "*mapping review*" en anglais) est une approche plus récente. Elle a pour objectif de faire **un état des lieux rapide des connaissances sur un sujet** (recherches scientifiques et/ou autre type de littérature). Elle est particulièrement intéressante pour avoir une vue d'ensemble **interdisciplinaire** d'une thématique de recherche, certains sujets étant étudiés de plus en plus par des approches plurielles et pluri-disciplinaires (c'est le cas notamment de la recherche en business, Snyder 2019). La revue exploratoire vise à examiner l'étendue, la variété et la nature d'une activité de recherche sur un sujet, clarifier les concepts clés (comment sont-ils appréhendés et définis ?) et identifier les lacunes dans la recherche (Munn et al. 2018). Pour ce faire, ce type de revue de littérature répond à une vaste question de recherche exploratoire en cherchant, sélectionnant et synthétisant la recherche existante. Ainsi, à l'inverse d'une revue de littérature systématique, elle ne répond pas à une question de recherche précise, mais peut être précurseur d'une telle revue, évaluant sa faisabilité. La revue de littérature exploratoire reste donc avant tout un travail de recherche **d'identification**, de nature essentiellement **descriptive**, qui comportera des critères d'inclusion plus larges qu'une revue systématique.

Références méthodologiques

Le premier guide méthodologique a été élaboré par [Arksey et O'Malley en 2005](#). Il est utile pour comprendre les enjeux et les objectifs d'une revue de littérature exploratoire, et discerner en quoi elle se distingue d'une revue dite systématique.

Le guide de référence principalement utilisé est celui proposé par le groupe d'expert.e.s du Joanna Briggs Institute (JBI), organisation internationale de recherche dans le secteur de la santé (Aromataris & Munn 2020). Il offre à ce jour la méthodologie la plus rigoureuse pour élaborer le protocole de recherche puis présenter la synthèse des résultats d'une revue de littérature exploratoire. Il s'agit du Chapitre 11 du manuel, en anglais et accessible gratuitement en ligne ([Peters et al. 2020](#)). Il peut être utilisé en parallèle d'un outil supplémentaire développé par le JBI, une *checklist* : PRISMA-ScR (*Preferred Reporting Items for Systematic reviews and Meta-Analyses extension for Scoping Reviews*) ([Tricco et al. 2018](#)). Bien que majoritairement et initialement menées sur la recherche en santé, les revues

de littérature exploratoires sont de plus en plus utilisées en sciences humaines et sociales ces dernières années. Elles sont nombreuses à se baser sur la méthodologie du JBI en adaptant et modifiant des éléments face aux spécificités de certains domaines de recherche et disciplines.

- 1^{ère} étape : le protocole de recherche

L'élaboration du protocole de recherche (voir détails dans le Chapitre 11 du manuel cité précédemment) est primordiale pour définir la question de recherche, les objectifs, les critères d'inclusion et d'exclusion (périmètre définitionnel, spatial et temporel du sujet, types de recherche sélectionnées selon les méthodologies, l'évaluation des pairs, etc.) et la stratégie de recherche qui va être employée. Le protocole de recherche peut être modifié au fur et à mesure de l'avancement du projet, en faisant bien attention à **documenter et justifier ces modifications** (qui seront à inclure dans la synthèse des résultats). Il est recommandé de compiler toutes ces informations au fur et à mesure dans un document à part ("protocole de recherche").

Idéalement, l'élaboration du protocole de recherche coïncide avec la **première consultation du comité scientifique** encadrant ce projet, qui va permettre de valider la (ou les) question(s) de recherche et les concepts clés, et proposer des pistes pour la stratégie de recherche (mots-clés à utiliser, base de données à explorer, voire éventuellement des personnes pertinentes à contacter).

- 2^{ème} étape : la recherche de littérature

Il est particulièrement important d'**être rigoureux.euse** pendant la recherche et la sélection de la littérature, en notant au fur et à mesure les mots-clés utilisés, le nombre de résultats obtenus, et le nombre d'articles (ou livres, ou autre) sélectionnés pour chaque base de données explorée. Outre le souci de transparence méthodologique, cela permet également de constater des différences d'activité de recherche selon les disciplines par exemple.

Les bases de données à consulter varient selon les disciplines mais en sciences humaines et sociales on peut citer les suivantes : Google Scholar, ProQuest, WorldCat, Cairn, CORE, Ideas/Repec (Économie), EBSCO (Science Politique) ([liste plus exhaustive sur Wikipédia](#)). À noter que plusieurs articles ou chapitres dont l'accès est limité sont parfois disponibles sur le site *ResearchGate*. Pour des bases de données plus spécifiques, il faut élaborer une liste des principales revues disciplinaires pertinentes selon la thématique étudiée et chercher parmi les plus importantes (une par une en principe, à l'exception des revues de la même maison d'édition où l'on peut lancer une recherche avec comme filtre les revues qui nous intéressent). Il faudra ajouter à ces revues, celles en évaluation des politiques publiques. La liste suivante constitue un très bon point de départ : [Evaluation, Canadian Journal of Program Evaluation, American Journal of evaluation, Journal of MultiDisciplinary Evaluation, Evaluation review, New directions for evaluation, African Evaluation Journal, Evaluation Journal of Australasia](#).

Une première phase de recherche consiste à employer les mots-clés du titre du projet (définis dans le protocole de recherche). Exemple pour le titre suivant : "*Anti-discrimination policies in higher education and research institutions : an interdisciplinary scoping review*". Les mots-clés associés sont : "anti-discrimination" ("discrimination") / "policies" / "higher education" / "research". Il est recommandé d'utiliser la troncature pour élargir la recherche à des mots qui ont une racine commune ("polic*", "discriminat*"). La recherche se fait dans un

premier temps dans tout le texte, mais peut être affinée par titre ou abstract en fonction de la pertinence et la quantité des résultats. Selon les sujets, les résultats obtenus peuvent être trop nombreux sur certains moteurs de recherche académiques, ou à l'inverse les mots-clés choisis trop réducteurs pour des résultats pertinents, et il sera nécessaire d'**affiner la recherche avec différents mots-clés** (synonymes, concepts similaires, etc.), en utilisant des opérateurs booléens (ET / OU / SAUF). Si l'on reprend l'exemple précédent, les résultats obtenus avec les mots-clés comportaient un grand nombre de recherches sur les discriminations dans l'accès à l'enseignement supérieur et la recherche, qui n'était pas le sujet de la revue qui se centre sur les discriminations *au sein* des institutions. L'ajout de *NOT* "access" dans les mots-clés a donc été nécessaire pour réduire considérablement les résultats.

Lorsqu'un premier corpus est établi, il est conseillé d'effectuer **un repêchage d'articles** à travers les références bibliographiques et les citations de chaque article/livre (pour ce faire l'outil [Semantic Scholar](#) est très utile, listant l'ensemble des "references" et "citations" de nombreux articles académiques). Cette deuxième étape va également permettre l'identification de nouveaux mots-clés qui peuvent être intégrés dans une seconde phase de recherche.

Il n'y a pas de limite dans le nombre d'étapes ou de phases à effectuer dans la stratégie de recherche (si ce n'est celle du temps imparti pour effectuer le projet de la revue). C'est à l'auteur.rice de juger de la pertinence d'effectuer une nouvelle recherche au regard de la qualité du corpus pour répondre aux questions de recherche et objectifs.

Quant aux critères de tri, ils ont été définis initialement dans le protocole, en lien avec les critères d'inclusion et d'exclusion. Toutefois, ils peuvent être modifiés au fur et à mesure de l'avancement de la recherche (par exemple élargir la période choisie).

- 3^{ème} étape : l'analyse du corpus

L'analyse du corpus se fait via un tableur ("**charting table**", sur Excel ou autre) qui, là aussi, a été élaboré en amont dans le protocole de recherche. De façon similaire, il pourra être affiné au fur et à mesure de l'appropriation de la littérature.

On peut se baser sur la liste suivante pour les variables à inclure dans le tableau : Auteur.rice / Date de publication / Type de littérature (livre, rapport, article) / Pays d'origine (où l'étude a été publiée) / Référence complète / Discipline et sous discipline / Question(s) de recherche (et objectifs) / Thèses avancées (*key findings*) / Résultats pertinents pour la(les) question(s) de recherche de la revue / Méthodologie / Matériau empirique analysé / Citations à utiliser / Remarques personnelles.

Selon le sujet de la revue, d'autres variables peuvent être incluses (en reprenant le cas de la revue sur les politiques de lutte contre les discriminations, les variables "discrimination" et "type d'intervention" ont été ajoutées, par exemple). Afin d'obtenir un tableau dont les données sont extractibles, il est préférable de définir des variables qui permettent une **catégorisation simple et applicable** à une grande majorité des textes du corpus.

En parallèle de ce travail, on peut commencer à identifier les études les plus pertinentes et solides qui pourront être sélectionnées et détaillées dans la revue de littérature. Aussi, il est utile de prendre des notes d'observation au fur et à mesure sur le corpus qui faciliteront la rédaction de la synthèse.

- 4^{ème} étape : la rédaction

Lorsque l'ensemble du corpus a été trié et répertorié dans le tableau, on peut s'atteler à la rédaction en suivant (plus ou moins à la lettre si besoin) le plan de la présentation des résultats proposé par la méthodologie JBI (Chapitre 11). Les parties “*results*” et “*discussion*” peuvent être amenées différemment dépendamment des résultats, des variables sélectionnées et de ce que l'on souhaite mettre en avant dans la revue de littérature (par exemple, si l'on fait le choix de détailler ou non certaines études, en allant plus loin dans la description que ce que propose le JBI). Il est tout de même important de se rappeler en rédigeant la synthèse que l'objectif premier de la revue de littérature exploratoire est d'**identifier, résumer** les connaissances (et lacunes) sur un sujet de recherche, et non pas d'évaluer de manière critique des connaissances sur un sujet précis (revue de littérature systématique).

La **seconde consultation du comité scientifique** a lieu à partir d'une première étape de rédaction afin d'apporter des recommandations et retours sur l'élaboration de la synthèse des résultats.

Dans l'ensemble, les **étapes les plus chronophages** sont celles du milieu : la recherche de littérature et l'analyse du corpus. Malgré l'élaboration d'un protocole de recherche, il n'est pas toujours possible d'anticiper parfaitement la recherche, les mots-clés à utiliser et ainsi le nombre d'étapes nécessaires (et tout simplement la quantité de littérature que l'on doit épilucher quand bien même des critères et mots-clés précis). Quant à l'analyse du corpus, la lecture des abstracts n'est pas toujours suffisante pour identifier l'ensemble des variables étudiées. Une lecture complète de l'ensemble du corpus reste la meilleure manière d'analyser, et ainsi constitue une bonne partie du projet de revue de littérature.

Références

Arksey, Hilary, and Lisa O'Malley. “Scoping Studies: Towards a Methodological Framework.” *International Journal of Social Research Methodology*, vol. 8, no. 1, Routledge, Feb. 2005, pp. 19–32. Taylor and Francis+NEJM, <https://doi.org/10.1080/1364557032000119616>.

Aromataris, Edoardo, and Zachary Munn, editors. *JBI Manual for Evidence Synthesis*. JBI, 2020. DOI.org (Crossref), <https://doi.org/10.46658/JBIMES-20-01>.

Davis, Jacqueline, et al. “Viewing Systematic Reviews and Meta-Analysis in Social Research through Different Lenses.” *SpringerPlus*, vol. 3, no. 1, Sept. 2014, p. 511. *BioMed Central*, <https://doi.org/10.1186/2193-1801-3-511>.

Munn, Zachary, et al. “Systematic Review or Scoping Review? Guidance for Authors When Choosing between a Systematic or Scoping Review Approach.” *BMC Medical Research Methodology*, vol. 18, no. 1, Nov. 2018, p. 143. *BioMed Central*, <https://doi.org/10.1186/s12874-018-0611-x>.

Peters, Micah, et al. “Chapter 11. Scoping Reviews.” *JBI Manual for Evidence Synthesis*, edited by Edoardo Aromataris and Zachary Munn, The Joanna Briggs Institute, 2020.

Peters, Micah D. J., et al. “Guidance for Conducting Systematic Scoping Reviews.” *International Journal of Evidence-Based Healthcare*, vol. 13, no. 3, Sept. 2015, pp. 141–46. DOI.org (Crossref), <https://doi.org/10.1097/XEB.000000000000050>.

Petticrew, Mark, and Helen Roberts. *Systematic Reviews in the Social Sciences: A Practical Guide*. Blackwell Pub, 2006.

Snyder, Hannah. "Literature Review as a Research Methodology: An Overview and Guidelines." *Journal of Business Research*, vol. 104, Nov. 2019, pp. 333–39. *ScienceDirect*, <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2019.07.039>.

Tricco, Andrea C., et al. "PRISMA Extension for Scoping Reviews (PRISMA-ScR): Checklist and Explanation." *Annals of Internal Medicine*, vol. 169, no. 7, American College of Physicians, Oct. 2018, pp. 467–73. acpjournals.org (Atypon), <https://doi.org/10.7326/M18-0850>.