

# Benchmark des politiques évaluatives

## Cycle METHEVAL - LIEPP

Vincent Aussilloux et Adam Baïz

France Stratégie

21 janvier 2021

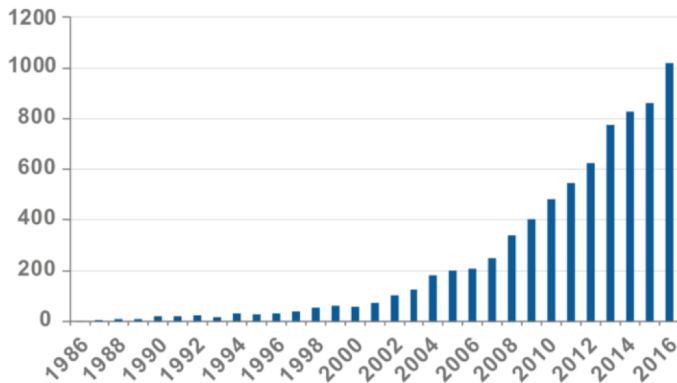
# Où en est la France ?

- Un paradoxe apparent :
  - Une demande croissante d'évaluations de politiques publiques...
  - ... mais une utilisation encore lacunaire
  - Pas de processus coordonnée en France

# Où en est la France ?

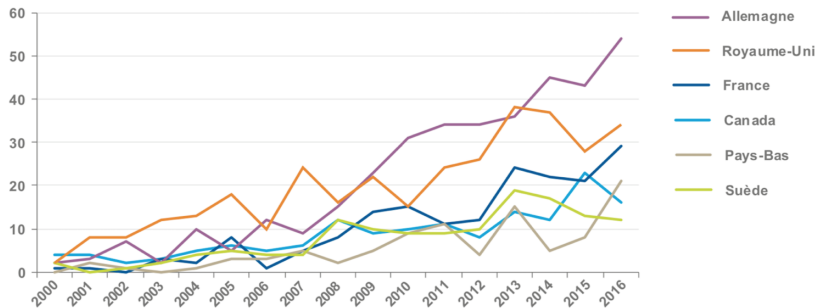
- Un paradoxe apparent :
  - Une demande croissante d'évaluations de politiques publiques...
  - ... mais une utilisation encore lacunaire
  - Pas de processus coordonnée en France
- Des obstacles récurrents :
  - Des données souvent inexistantes, partielles, tardives, difficilement accessibles, etc.
  - Des politiques souvent complexes et interconnectées
  - Des résultats souvent lacunaires, contradictoires ou inintelligibles

# Résultats bibliométriques



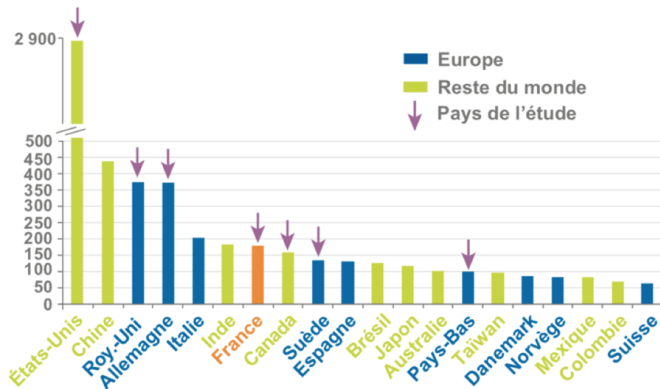
Évolution du nombre total d'évaluations d'impact

# Résultats bibliométriques



Évolution du nombre d'évaluations d'impact par pays

# Résultats bibliométriques



Nombre d'évaluations d'impact par pays

# Un benchmark international

## Une question principale

Comment rendre les évaluations plus utiles et plus utilisées ?

# Un benchmark international

## Une question principale

Comment rendre les évaluations plus utiles et plus utilisées ?

- Une analyse **bibliométrique** (2018) puis **monographique** (2019) :
  - Six pays : la France, les États-Unis, le Canada, le Royaume-Uni, la Suède et l'Allemagne
  - Trois leviers étudiés :
    - L'existence de dispositifs formels promouvant les évaluations d'impact
    - Le degré de diffusion et d'influence de ces évaluations sur le public et sur les décideurs
    - L'ouverture du milieu administratif aux chercheurs en économie
  - Analyse de la littérature (académique et grise) et entretiens



# Institutionnalisation de l'évaluation d'impact

- Une impulsion politique :
  - États-Unis (années 60) puis Royaume-Uni (fin des années 90)
  - Les autres pays ont commencé à rattraper leur retard dans les années 2000

# Institutionnalisation de l'évaluation d'impact

- Une impulsion politique :
  - États-Unis (années 60) puis Royaume-Uni (fin des années 90)
  - Les autres pays ont commencé à rattraper leur retard dans les années 2000
- Le rôle crucial du pouvoir exécutif :
  - Reconnaissance officielle des évaluations d'impact
  - Réforme nationale et accélération de la production d'évaluations d'impact
  - Rôle modeste des parlements dans la plupart des pays (malgré un rôle défini dans la constitution en Suède et en France)

# Les commanditaires de l'évaluation d'impact

- Généralement, pas de critères explicites et formalisés :
  - Critères *ad hoc* : caractère expérimental de la réforme, enjeux économiques, calendrier de mise en œuvre de la réforme, etc.
  - Demande sociale d'évaluations de la part du Parlement, des partenaires sociaux, des médias, des citoyens, des fondations privées, des sociétés d'évaluation professionnelle, etc.

# Les commanditaires de l'évaluation d'impact

- Généralement, pas de critères explicites et formalisés :
  - Critères *ad hoc* : caractère expérimental de la réforme, enjeux économiques, calendrier de mise en œuvre de la réforme, etc.
  - Demande sociale d'évaluations de la part du Parlement, des partenaires sociaux, des médias, des citoyens, des fondations privées, des sociétés d'évaluation professionnelle, etc.
- Demande et offre des ministères :
  - En particulier dans les domaines du marché du travail, de l'éducation et de la santé
  - Ressources humaines et financières souvent inégalement réparties

# Les producteurs de l'évaluation d'impact

- Grands producteurs : universités et centres de recherche
  - Principalement les départements d'économie des grandes universités nationales
  - En réponse à une commande gouvernementale ou de leur propre initiative

# Les producteurs de l'évaluation d'impact

- Grands producteurs : universités et centres de recherche
  - Principalement les départements d'économie des grandes universités nationales
  - En réponse à une commande gouvernementale ou de leur propre initiative
- Quelques acteurs importants spécifiques :
  - Royaume-Uni, États-Unis, Allemagne : instituts indépendants
  - France / Canada : instituts statistiques ministériels / administrations
  - Suède : agences d'évaluation des politiques publiques

# Les producteurs de l'évaluation d'impact

- Grands producteurs : universités et centres de recherche
  - Principalement les départements d'économie des grandes universités nationales
  - En réponse à une commande gouvernementale ou de leur propre initiative
- Quelques acteurs importants spécifiques :
  - Royaume-Uni, États-Unis, Allemagne : instituts indépendants
  - France / Canada : instituts statistiques ministériels / administrations
  - Suède : agences d'évaluation des politiques publiques
- Ponts entre les universités et les administrations :
  - Ex. : le programme de mobilité pour le personnel intergouvernemental (États-Unis)

# Gouvernance et méthodes

- Gouvernance :
  - Un cadre relativement structuré (Canada / États-Unis)
  - Importance croissante du pluralisme et de l'expertise scientifique



# Gouvernance et méthodes

- Gouvernance :
  - Un cadre relativement structuré (Canada / États-Unis)
  - Importance croissante du pluralisme et de l'expertise scientifique
- Guides méthodologiques :
  - Ex. : des guides méthodologiques sur l'analyse d'impact publiés par le Trésor britannique

# Gouvernance et méthodes

- Gouvernance :
  - Un cadre relativement structuré (Canada / États-Unis)
  - Importance croissante du pluralisme et de l'expertise scientifique
- Guides méthodologiques :
  - Ex. : des guides méthodologiques sur l'analyse d'impact publiés par le Trésor britannique
- Processus de reconnaissance par les pairs :
  - Ex. : le titre d'évaluateur accrédité (Canada) reconnaît les compétences en évaluation et garantit une déontologie commune

# Le financement de l'évaluation d'impact

- Rôle important des administrations publiques dans la plupart des pays :
  - Des fonds spécifiques peuvent être affectés à l'évaluation d'impact d'un programme ou d'un système, ou pour soutenir l'activité d'un organisme d'évaluation particulier
  - Importance des fondations privées dans les pays anglophones

# Le financement de l'évaluation d'impact

- Rôle important des administrations publiques dans la plupart des pays :
  - Des fonds spécifiques peuvent être affectés à l'évaluation d'impact d'un programme ou d'un système, ou pour soutenir l'activité d'un organisme d'évaluation particulier
  - Importance des fondations privées dans les pays anglophones
- Approches incitatives :
  - Ex. : obligations à impact social telles que *Social Impact Bonds* (Royaume-Uni) et *Pay for Success* (États-Unis)

## Diffusion de l'évaluation d'impact

- Pour faciliter l'appropriation des résultats et leur traduction en véritables ajustements politiques :
  - Ex. 1 : les What Works Centres (UK) et Clearinghouses (US) centralisent les résultats des évaluations
  - Ex. 2 : la mise en place de groupes d'experts CG-TAP (Royaume-Uni) pour soutenir la conception et la mise en œuvre de programmes publics
  - Ex. 3 : les *Nudge Units* autour des sciences comportementales et des RCT

# Diffusion de l'évaluation d'impact

- Pour faciliter l'appropriation des résultats et leur traduction en véritables ajustements politiques :
  - Ex. 1 : les What Works Centres (UK) et Clearinghouses (US) centralisent les résultats des évaluations
  - Ex. 2 : la mise en place de groupes d'experts CG-TAP (Royaume-Uni) pour soutenir la conception et la mise en œuvre de programmes publics
  - Ex. 3 : les *Nudge Units* autour des sciences comportementales et des RCT
- Sensibilisation et formation des hauts fonctionnaires
  - Ex. 1 : *Policy Profession Standards* (RU) définit les compétences pour l'utilisation efficace des preuves dans la conception des politiques publiques
  - Ex. 2 : les ministères publient des *Areas of Research Interest* (RU) pour les chercheurs

# Principales conclusions

- Pas de modèle institutionnel unique :
  - Différents facteurs de réussite : vitalité académique, élan politique, accès aux données administratives, etc.

# Principales conclusions

- Pas de modèle institutionnel unique :
  - Différents facteurs de réussite : vitalité académique, élan politique, accès aux données administratives, etc.
- Trois leviers majeurs :
  - Renforcer le lien entre la demande et la production d'analyses d'impact
  - Garantir l'indépendance, la crédibilité, la transparence des évaluations
  - Consolider le partage de standards communs au sein de la communauté d'intérêt la plus large possible



# Principales conclusions

- Pas de modèle institutionnel unique :
  - Différents facteurs de réussite : vitalité académique, élan politique, accès aux données administratives, etc.
- Trois leviers majeurs :
  - Renforcer le lien entre la demande et la production d'analyses d'impact
  - Garantir l'indépendance, la crédibilité, la transparence des évaluations
  - Consolider le partage de standards communs au sein de la communauté d'intérêt la plus large possible
- Conduire et partager l'évaluation des politiques publiques (Conseil d'État, 2020)

Questions, remarques, suggestions ?