

Des politiques de l'emploi mises au régime de l'expérimentation : quel impact sur les démarches d'évaluation ?

O. Baguelin* et L. Duclos#

*Université Paris-Saclay, Univ. Évry
CEPS

#DGEFP et ENS Paris-Saclay
IDHES

Expérimentation et politiques de l'emploi

En France depuis 2003...

- **Constit. :** "pour un objet et une durée limitée..."
 - Art. 72, alinéa 4 : "déroger, à titre expérimental [...], aux dispositions législatives"
 - Art. 37-1 : "La loi [peut] comporter [...] des dispositions à caractère expérimental"
- Dans le domaine *Emploi-Formation*
 - Art. 72, alinéa 4 : RSA (2007-2008)
 - Art. 37-1 : CTP (2006), GJ (2013), TZC (2016), EFr. (2018)
- Myriade d'autres expé. sans adossement constit.
 - Casa, Afest
 - Stratégie pauvreté : SEVE, TAPAJ, CVG/PHC
 - Plan d'investissement dans les compétences
 - LCAP (2018) : CDD tremplin, EA, EATT, EITI, ETPP

Socio-économie du travail (op. 1 / op. 2)



02-2023, # 14, 226 p. - ISBN : 978-2-406-17797-5



2023 – 2, n° 14 – L'évaluation des politiques de l'emploi au régime de l'expérimentation : la preuve de concept

Sous la direction d'Olivier Baguelin et Laurent Duclos

Olivier BAGUELIN, Laurent DUCLOS, « L'évaluation des politiques de l'emploi au régime de l'expérimentation. Introduction du numéro » – Mathilde GAINI, « Évaluer les politiques de l'emploi (et de santé). Dix ans de pratique en services statistiques ministériels » – Jérôme GAUTHI, « L'évaluation des politiques de l'emploi. L'économiste, le sociologue et l'expert » ARTICLES Florence JANY-CATRICE, Anne FRETEL, Laurent GARDIN, « De quoi l'inflation d'évaluations dans les expérimentations "Territoires zéro chômeur" est-elle le nom? » – Aubin TANTOT, « Territoires zéro chômeur de longue durée – L'évaluation conflictuelle d'une expérimentation singulière » – Camille RETSIN, « Évaluation de l'expérimentation "TZCLD" selon une analyse processuelle » – Vincent CIBOTS, « Les expérimentations en droit de la formation professionnelle au bénéfice d'un changement de culture normative » COMPTES RENDUS DE LECTURE *Évaluation. Fondements, controverses, perspectives*, Thomas Delahais, Agathe Devaux-Spatarakis, Anne Revillard, Valéry Riddle (dir.) (Arthur JATTEAU) – *Employabilité et mutations industrielles. Entre trajectoires individuelles et projet organisationnel*, Florent Noël, Géraldine Schmidt (dir.) (Dominique GLAYMANN) – *Gouverner par l'emploi, une histoire de l'École 42*, Camille Dupuy, François Sarfati (Chloé DAVEUX) – *Sociologie du numérique au travail*, Marie Benedetto-Meyer, Anca Boboc (Marie NEIHOUSER)



01-2024, # 15, 327 p. - ISBN : 978-2-406-18608-3



2024 – 1, n° 15 – L'évaluation des politiques de l'emploi au régime de l'expérimentation : la démonstration d'impact

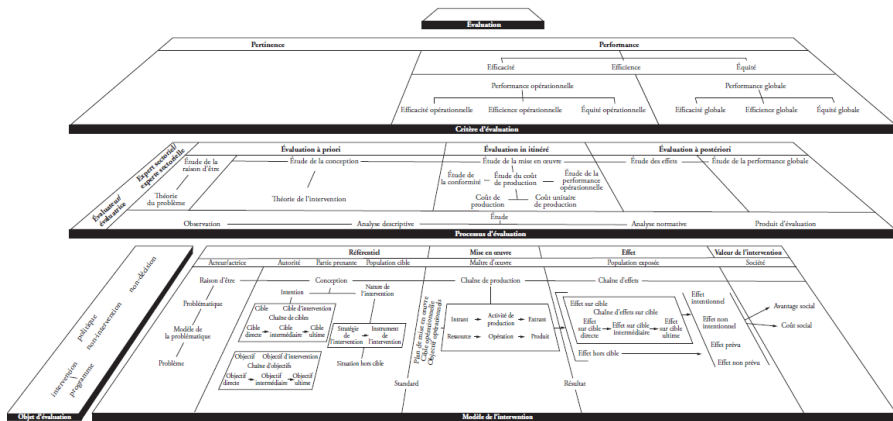
Sous la direction d'Olivier Baguelin et Laurent Duclos

Olivier Baguelin, Laurent Duclos, « L'évaluation des politiques de l'emploi au régime de l'expérimentation » ♦ ENTRETIEN / COMMENTAIRE ♦ Adam Baiz, « Les méthodes mixtes pour l'évaluation d'impact » – Solveig Grimaud, « Les doctrines institutionnelles en matière d'évaluation d'impact des politiques publiques » ♦ ARTICLES ♦ Yves de Curraize, Francesco Sergi, « Articuler quantitatif et qualitatif » – Agathe Devaux-Spatarakis, Pauline Joly, Thomas Bouget, « L'essentiel est invisible pour l'estimation quantitative des impacts exomprés » – Carole Beaugendre, Élie Crovella, Jeffrey Magnier, Isabelle Recotillet, « Un dispositif expérimental de pré-qualification, deux évaluations » – Nicolas Farvaque, Renaud Garrigues, Élie Picon, Carole Beaugendre, « L'insertion par l'activité économique comme sas vers l'emploi durable » – Annie Jolivet, « Impulser des pratiques en faveur de l'emploi des seniors » ♦ COMPTES RENDUS DE LECTURE ♦ *Un compromis salarial en crise*, B. Giraud, C. Signoretto (Laure Bazzoli) – *Essentiel et invisible? Classes populaires au travail en temps de pandémie*, C. Gardes (Madlyne Samak) – *L'hécatombe invisible*, M. Lépine (Sophie Dessein) – *L'addiction au travail. De la pathologie individuelle à la gestion collective de l'engagement*, M. Lorient (Fabien Brugiere) – *Le syndicalisme en politique. Questions stratégiques pour un renouveau syndical*, K. Yon (Riyad Manseri)

<https://classiques-garnier.com/socio-economie-du-travail.html>

<https://isocotocotavail.hypotheses.org/>

Expérimentation, évaluation, innovation



Source : Marceau et Sylvain (2022)

Plan

- 1 Attelage évaluation-expérimentation et TBE
 - L'expérientiel, l'expérimental et le passage à l'échelle
 - La TBE à la croisée des enjeux et des méthodes

- 2 L'articulation quali-quantitatif en évaluation d'impact
 - Pourquoi ?
 - Comment ?

Plan

- 1 Attelage évaluation-expérimentation et TBE
 - L'expérientiel, l'expérimental et le passage à l'échelle
 - La TBE à la croisée des enjeux et des méthodes
- 2 L'articulation quali-quantitatif en évaluation d'impact
 - Pourquoi ?
 - Comment ?

L'évaluation des expériences collectives

Preuve de concept (op. 1, p. 35-47)

Travail-Emploi : GJ (op. 1, p. 41), TZCLD (op. 1, p. 43)

Evaluation *in itinere* et *théorie des pratiques*
(Dubuisson-Quellier et al., 2013)

- *Practice-based evaluation* (Schön, 1992 ; Bryk, 2017)
- *Theory-based evaluation* (Weiss, 1972) : **TBE**
Le diag. logiq. d'impact (DLI) comme *produit* de l'éval.

→ *Proof of care* (Fleury-Perkins et al., 2019)

L'évaluation des expérimentations sociales*

La démonstration d'impact (op. 2, p. 19-57)

L'enjeu incontournable de l'*inférence causale*

- L'expérimentation contrôlée et ses limites (op. 2, p. 23-26)
 - Les difficultés des RCT de terrain (Deaton et al., 2018)
 - Les pol. de l'emploi : *traitements* ou *agencements* ? (Couturier et al., 2003 ; Ravallion, 2020)
- Démonstration d'impact et méth. quali. (op. 2, p. 41-57)
+ Grimault (op. 2, p. 81-113)
 - La mise en cas des causes (Passeron et al., 2020)
 - La démonstration...
 - Monographique (Mayne, 2012)
 - Comparative (Ragin, 2014)

L'évaluation des expérimentations sociales*

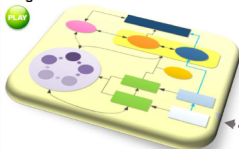
La démonstration d'impact (op. 2, p. 19-57)

L'enjeu incontournable de l'*inférence causale*

- L'expérimentation contrôlée et ses limites (op. 2, p. 23-26)
 - Les difficultés des RCT de terrain (Deaton et al., 2018)
 - Les pol. de l'emploi : *traitements* ou *agencements* ?
(Couturier et al., 2003 ; Ravallion, 2020)
- Démonstration d'impact et méth. quali. (op. 2, p. 41-57)
+ Grimault (op. 2, p. 81-113)
 - La mise en cas des causes (Passeron et al., 2020)
 - La démonstration...
 - Monographique (Mayne, 2012)
 - Comparative (Ragin, 2014)

Ordonnancement d'une évaluation (op. 2, p. 45)*

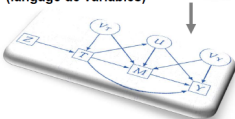
Diagramme abstrait d'agencement de l'évaluation



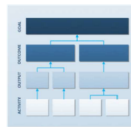
Plan des données concrètes d'observation



Plan causal (langage de variables)



Logigramme du programme d'intervention



Production des données



Tableau d'analyse du changement à la Funnell-Rogers

REALISATIONS	RESULTATS	IMPACTS INTERMEDIAIRES	IMPACTS FINAUX	Interprétations possibles
Les objectifs attendus ont-ils été atteints ?	Les objectifs attendus ont-ils été atteints ?	Les objectifs attendus ont-ils été atteints ?	Les objectifs attendus ont-ils été atteints ?	
X	X	X	X	Effet de la théorie du changement (évaluation non confirmée)
✓	X	X	X	Effet dans l'adhésion ou l'engagement des participants (évaluation non confirmée)
✓	✓	X	X	Effet de la théorie du programme
✓	✓	✓	✓	Vérification de la théorie du changement (théorie du programme « théorie de mise au travail »)
✓	✓	X / ✓	X / ✓	Effet partiel de la théorie du programme
✓	✓	X	X	Effet de la théorie du programme, semble être un autre chemin causal

✓ : vérification

X : absence de vérification

* : vérification partielle de l'impact

Innovation et déploiement (op. 2, p. 47-49)*



Un standard de solution de prestation (Treatment ▶ Prefigured Activities)

Formule du **démonstrateur** (test d'hypothèse)

Hypothèse *a priori* de « **scalabilité** »



Expérimentation pour l'évaluation
« Dans quelle mesure et à l'aune de quelles données probantes
l'intervention a-t-elle eu un impact ? »

ENJEU

Stabilisation des paramètres de la prestation / de la procédure de
traitement au regard de ses fonctions assignées (garantissant
l'extension sans déformation de la « **bonne pratique** »)



PASSAGE À L'ÉCHELLE

Modèle diffusionniste ■ Épreuve de **reproductibilité** pour la
transposition de la solution dans une pluralité de **contextes**
(Validité externe)



Un design stratégique de service transformateur (Service ▶ Configured Protocols)

Démarche de la « **preuve de concept** » (innovation incrémentale)

Hypothèse *a priori* de « **non scalabilité** »



Évaluation par l'expérimentation
« À quelles conditions une intervention peut-elle permettre d'obtenir des
résultats tangibles dans le monde réel ? »

ENJEU

Détermination d'un **protocole « ouvert »** stabilisant le partage entre les
attributs propres d'un processus et d'un dispositif et son
environnement (au regard d'un fonctionnement éprouvé).



PASSAGE À L'ÉCHELLE

Modèle expérientiel ■ Épreuve d'**inspiration** pour l'**essaimage** de la
stratégie de programme
(Validité écologique)

Plan

- 1 Attelage évaluation-expérimentation et TBE
 - L'expérientiel, l'expérimental et le passage à l'échelle
 - La TBE à la croisée des enjeux et des méthodes
- 2 L'articulation quali-quantitatif en évaluation d'impact
 - Pourquoi ?
 - Comment ?

CAUSALITÉ(S)	PROBABILISTE	PROCESSIONNELLE
	« Les causes rendent leurs effets plus probables »	« Les causes influencent leurs effets par l'intermédiaire d'un flux » Les causes sont impliquées [implicare] dans les effets
① Indéterminisme ➡ Position de retrait	Une dépendance explique la co-présence des causes et des effets • Conjonction constante / REGULARITÉ (Hume) « Lorsque qu'un évènement du type de la cause est présent, un évènement du type de l'effet suit invariablement » • Conjonction comparativement fréquente « Lorsqu'un évènement semblable à la cause est présent, un évènement semblable à l'effet suit plus fréquemment que lorsqu'aucun évènement semblable à la cause n'est présent »	• Lignes de PERSISTANCE / Processus continu (Russell ; Salmon) « Les causes et les effets sont liés par un processus continu » • Quantités conservées (Dowe) (*) « Les lignes de monde d'objets qui possèdent des quantités conservées peuvent être constitutives de processus causaux »
② Indéterminisme ➡ Position de retrait	• DÉPENDANCE CONTREFACTUELLE (Lewis) « Si la cause ne s'était pas produite, l'effet ne se serait pas produit » • Dépendance contrefactuelle de la probabilité « Si la cause ne s'était pas produite, la probabilité que l'effet se produise aurait été inférieure à sa valeur actuelle »	• Flux d'ÉNERGIE / Quantité de mouvement (Quine ; Fair) « La cause est la source et l'effet est le réceptacle »
③ Indéterminisme ➡ Position de retrait	• STRATÉGIE DE L'AGENT (Collingwood & Price ; Dewey) « Les causes sont des moyens que les agents utilisent pour produire des effets » • Modulation de l'agentivité « Les causes sont des moyens que les agents utilisent pour rendre les effets plus probables »	• TRANSFERT DE PROPRIÉTÉ (Ehring ; Kistler) « La cause injecte une propriété dans l'effet » • (*) Transfert de tropes de quantités conservées (Kistler) « Le transfert de « tropes » (instances de propriétés) conservées est constitutif de causalité »

◀ ◻ ▶ ◀ ◻ ▶ ◀ ≡ ▶ ◀ ≡ ▶ ≡ | ≡ ↺ 🔍 ↻

La relation ambiguë entre théorie et évaluation*

Une théorie... "basée sur l'évaluation" (op. 2, p. 26-30)

- L'évaluation d'impact a besoin de théorie...

La controverse (Heckman et al., 2024)

		Crédibilité	
		faible	Forte
Cumulativité	faible	<i>Randomistas</i>	
	Forte	<i>Estructuristas</i>	
		?	

- Mais d'une théorie "avec un petit t" (Chen et al., 1987)
 - Qui se défie du confirmationnisme
 - L'universel marchand
 - Le *paramètre structurel*
 - Produit d'une approche abductive

La relation ambiguë entre théorie et évaluation*

Une théorie... "basée sur l'évaluation" (op. 2, p. 26-30)

- L'évaluation d'impact a besoin de théorie...

La controverse (Heckman et al., 2024)

		Crédibilité	
		faible	Forte
Cumulativité	faible		<i>Randomistas</i>
	Forte	<i>Estructuristas</i>	?

- Mais d'une théorie "avec un petit t" (Chen et al., 1987)
 - Qui se défie du confirmationnisme
 - L'universel marchand
 - Le *paramètre structurel*
 - Produit d'une approche abductive

La relation ambiguë entre théorie et évaluation*

Une théorie... "basée sur l'évaluation" (op. 2, p. 26-30)

- L'évaluation d'impact a besoin de théorie...

La controverse (Heckman et al., 2024)

		Crédibilité	
		faible	Forte
Cumulativité	faible		<i>Randomistas</i>
	Forte	<i>Estructuristas</i>	?

- Mais d'une théorie "avec un petit t" (Chen et al., 1987)
 - Qui se défie du confirmationnisme
 - L'universel marchand
 - Le *paramètre structurel*
 - Produit d'une approche abductive

Théorie de l'intervention et diagrammatique

Une représentation partagée (parties prenantes) de la situation sociale à laquelle s'applique l'*intervention* (op. 2, p. 30-34)

- Le diagramme logique d'impact (DLI)
L'intervention (Mayne, 2017)
 - Ressources, activités (A), produits (Y), résultats
 - Hypothèses et risques sous forme de *conditions logiques*
 - Sous $H_{portée}$, si A alors $Y_{portée}$
 - Sous $H_{capa.}$, si $Y_{portée}$ alors $Y_{capa.}$
 - Sous $H_{cptm.}$, si $Y_{capa.}$ alors $Y_{cptm.}$
- Algorithme de pol. publique (Baiz et al., 2018)
 - Description analytique d'interventions
 - *Conditions logiques* de leur déploiement

Théorie de l'intervention et diagrammatique

Une représentation partagée (parties prenantes) de la situation sociale à laquelle s'applique l'*intervention* (op. 2, p. 30-34)

- Le diagramme logique d'impact (DLI)
L'intervention (Mayne, 2017)
 - Ressources, activités (A), produits (Y), résultats
 - Hypothèses et risques sous forme de *conditions logiques*
 - Sous $H_{portée}$, si A alors $Y_{portée}$
 - Sous $H_{capa.}$, si $Y_{portée}$ alors $Y_{capa.}$
 - Sous $H_{cptm.}$, si $Y_{capa.}$ alors $Y_{cptm.}$
- Algorithme de pol. publique (Baiz et al., 2018)
 - Description analytique d'interventions
 - *Conditions logiques* de leur déploiement

Théorie de l'intervention et diagrammatique

Une représentation partagée (parties prenantes) de la situation sociale à laquelle s'applique l'*intervention* (op. 2, p. 30-34)

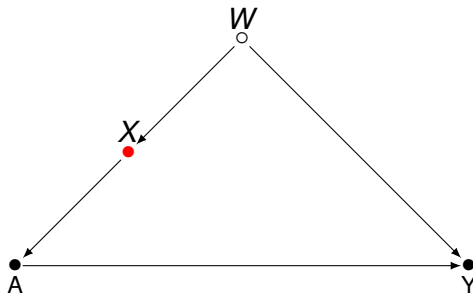
- Le diagramme logique d'impact (DLI)
L'intervention (Mayne, 2017)
 - Ressources, activités (A), produits (Y), résultats
 - Hypothèses et risques sous forme de *conditions logiques*
 - Sous $H_{portée}$, si A alors $Y_{portée}$
 - Sous $H_{capa.}$, si $Y_{portée}$ alors $Y_{capa.}$
 - Sous $H_{cptm.}$, si $Y_{capa.}$ alors $Y_{cptm.}$
- Algorithme de pol. publique (Baiz et al., 2018)
 - Description analytique d'interventions
 - *Conditions logiques* de leur déploiement

Théorie de l'intervention et diagrammatique*

Une représentation partagée (parties prenantes) de la situation sociale à laquelle s'applique l'*intervention* (op. 2, p. 30-34)

→ Modèle causal (Pearl, 2009)

- DAG (*directed acyclical graph*) : 100 % quali.
- Réseau bayésien : dépendance en proba. ; quanti.



Plan

- 1 Attelage évaluation-expérimentation et TBE
 - L'expérientiel, l'expérimental et le passage à l'échelle
 - La TBE à la croisée des enjeux et des méthodes
- 2 L'articulation quali-quantitatif en évaluation d'impact
 - Pourquoi ?
 - Comment ?

Pour améliorer l'inférence causale

Le pluralisme épistémologique n'est pas un problème (op. 2, p. 35-41)

- La logique *contrefactuelle* et ses limites (Paul et al., 2013)
L'inférence causale...
 - Directement depuis la *description de processus* (méthodes quali.) : **causation** sans valeur statistique
 - Indirectement depuis la *dépendance probabiliste* (méthodes stat.) : **macro-causalité** sans valeur analytique
- Trois conceptions ni contradictoires ni concurrentes
 - 1 Processuelle (Salmon, 1997)
 - 2 Probabiliste (Reichenbach, 1956)
 - 3 Logique (Mill, 1843 ; Mackie, 1965)

Pour améliorer l'inférence causale

Le pluralisme épistém. n'est pas un problème (op. 2, p. 35-41)

- La logique *contrefactuelle* et ses limites (Paul et al., 2013)
L'inférence causale...
 - Directement depuis la *description de processus*
(méthodes quali.) : **causation** sans valeur statistique
 - Indirectement depuis la *dépendance probabiliste*
(méthodes stat.) : **macro-causalité** sans valeur analytique
- Trois conceptions ni contradictoires ni concurrentes
 - 1 Processuelle (Salmon, 1997)
 - 2 Probabiliste (Reichenbach, 1956)
 - 3 Logique (Mill, 1843 ; Mackie, 1965)

Pour améliorer l'inférence causale

Le pluralisme épistém. n'est pas un problème (op. 2, p. 35-41)

- La logique *contrefactuelle* et ses limites (Paul et al., 2013)
L'inférence causale...
 - Directement depuis la *description de processus* (méthodes quali.) : **causation** sans valeur statistique
 - Indirectement depuis la *dépendance probabiliste* (méthodes stat.) : **macro-causalité** sans valeur analytique
- Trois conceptions ni contradictoires ni concurrentes
 - 1 Processuelle (Salmon, 1997)
 - 2 Probabiliste (Reichenbach, 1956)
 - 3 Logique (Mill, 1843 ; Mackie, 1965)

Pour améliorer l'inférence causale

Lien entre conceptions logique et probabiliste de la causalité
(Mahoney, 2008)

Accompagnement et accès à l'emploi

- Classes de variables
 - Absence/présence d'accompagnement : $A \in \{0; 1\}$;
 - Présence/absence de discrimination : $w \in \{0; 1\}$;
 - Etat de (bonne) santé : $x \in \{0; 1\}$;
 - Accès à l'emploi : $y \in \{0; 1\}$.
- Étude quali vs statistique
 - Étude de cas comparative (*small-n*)
 - Étude par régression (*large-N*)

Pour améliorer l'inférence causale

Lien entre conceptions logique et probabiliste de la causalité
(Mahoney, 2008)

Accompagnement et accès à l'emploi

- Classes de variables
 - Absence/présence d'accompagnement : $A \in \{0; 1\}$;
 - Présence/absence de discrimination : $w \in \{0; 1\}$;
 - Etat de (bonne) santé : $x \in \{0; 1\}$;
 - Accès à l'emploi : $y \in \{0; 1\}$.
- Étude quali vs statistique
 - Etude de cas comparative (*small-n*)
 - Etude par régression (*large-N*)

L'inférence causale : critères logiques*

Accompagnement et accès à l'emploi

→ Analyse de relations pré-sentiels

- Critère...

- Nécessaire et suffisant (NS) : $Y = A$
- Suffisant non nécessaire (SU) : $Y = \max \{A, W\}$
(Discrim. justifie accompagnement pour accès à l'emploi)
- Nécessaire insuffisant (NI) : $Y = \min \{A, W\}$
(Discrim. masque l'effet de l'accompagnement)

- Élément...

- Suffisant non nécessaire d'un critère lui-même insuffisant mais nécessaire (SUIN) : $Y = \min \{ \max \{A, W\}, X \}$
(L'accompagnement n'a d'effet que pour les bien-portants)
- Insuffisant mais nécessaire d'un critère lui-même non nécessaire mais suffisant (INUS) : $Y = \max \{ \min \{A, W\}, X \}$
(Santé masque effet d'accomp. sur pers. non discrim.)

L'inférence causale : critères logiques*

Accompagnement et accès à l'emploi

→ Analyse de relations pré-sentiels

- Critère...

- Nécessaire et suffisant (NS) : $Y = A$
- Suffisant non nécessaire (SU) : $Y = \max \{A, W\}$
(Discrim. justifie accompagnement pour accès à l'emploi)
- Nécessaire insuffisant (NI) : $Y = \min \{A, W\}$
(Discrim. masque l'effet de l'accompagnement)

- Élément...

- Suffisant non nécessaire d'un critère lui-même insuffisant mais nécessaire (SUIN) : $Y = \min \{ \max \{A, W\}, X \}$
(L'accompagnement n'a d'effet que pour les bien-portants)
- Insuffisant mais nécessaire d'un critère lui-même non nécessaire mais suffisant (INUS) : $Y = \max \{ \min \{A, W\}, X \}$
(Santé masque effet d'accomp. sur pers. non discrim.)

L'inférence causale : critères logiques*

Accompagnement et accès à l'emploi

→ Analyse de relations pré-sentiels

● Critère...

- Nécessaire et suffisant (NS) : $Y = A$
- Suffisant non nécessaire (SU) : $Y = \max \{A, W\}$
(Discrim. justifie accompagnement pour accès à l'emploi)
- Nécessaire insuffisant (NI) : $Y = \min \{A, W\}$
(Discrim. masque l'effet de l'accompagnement)

● Élément...

- Suffisant non nécessaire d'un critère lui-même insuffisant mais nécessaire (SUIN) : $Y = \min \{ \max \{A, W\}, X \}$
(L'accompagnement n'a d'effet que pour les bien-portants)
- Insuffisant mais nécessaire d'un critère lui-même non nécessaire mais suffisant (INUS) : $Y = \max \{ \min \{A, W\}, X \}$
(Santé masque effet d'accomp. sur pers. non discrim.)

L'inférence causale : critères logiques*

Accompagnement et accès à l'emploi

→ Analyse de relations pré-sentiels

● Critère...

- Nécessaire et suffisant (NS) : $Y = A$
- Suffisant non nécessaire (SU) : $Y = \max \{A, W\}$
(Discrim. justifie accompagnement pour accès à l'emploi)
- Nécessaire insuffisant (NI) : $Y = \min \{A, W\}$
(Discrim. masque l'effet de l'accompagnement)

● Élément...

- Suffisant non nécessaire d'un critère lui-même insuffisant mais nécessaire (SUIN) : $Y = \min \{ \max \{A, W\}, X \}$
(L'accompagnement n'a d'effet que pour les bien-portants)
- Insuffisant mais nécessaire d'un critère lui-même non nécessaire mais suffisant (INUS) : $Y = \max \{ \min \{A, W\}, X \}$
(Santé masque effet d'accomp. sur pers. non discrim.)

L'inférence causale : critères logiques*

Accompagnement et accès à l'emploi

→ Analyse de relations pré-sentiels

- Critère...

- Nécessaire et suffisant (NS) : $Y = A$
- Suffisant non nécessaire (SU) : $Y = \max \{A, W\}$
(Discrim. justifie accompagnement pour accès à l'emploi)
- Nécessaire insuffisant (NI) : $Y = \min \{A, W\}$
(Discrim. masque l'effet de l'accompagnement)

- Élément...

- Suffisant non nécessaire d'un critère lui-même insuffisant mais nécessaire (SUIN) : $Y = \min \{ \max \{A, W\}, X \}$
(L'accompagnement n'a d'effet que pour les bien-portants)
- Insuffisant mais nécessaire d'un critère lui-même non nécessaire mais suffisant (INUS) : $Y = \max \{ \min \{A, W\}, X \}$
(Santé masque effet d'accomp. sur pers. non discrim.)

L'inférence causale : critères statistiques

Sur données $(A_i, W_i, X_i, Y_i)_{i \in \mathcal{I}}$, estimer par MCO l'éq. *saturée*

$$Y_i = \alpha + \beta_a A_i + \beta_w W_i + \beta_x X_i + \gamma_{aw} A_i W_i + \gamma_{ax} A_i X_i + \gamma_{wx} W_i X_i + \delta_{awx} A_i W_i X_i$$

⇒ Condition logique reliant accomp. et accès à l'emploi

β_a	β_w	β_x	γ_{aw}	γ_{ax}	γ_{wx}	δ_{awx}	Critère
1	0	0	0	0	0	0	NS
1	1	0	-1	0	0	0	SU
0	0	0	1	0	0	0	NI
0	0	0	0	1	1	-1	SUIN
0	0	1	1	0	0	-1	INUS

L'inférence causale : critères statistiques

Sur données $(A_i, W_i, X_i, Y_i)_{i \in \mathcal{I}}$, estimer par MCO l'éq. *saturée*

$$Y_i = \alpha + \beta_a A_i + \beta_w W_i + \beta_x X_i + \gamma_{aw} A_i W_i + \gamma_{ax} A_i X_i + \gamma_{wx} W_i X_i + \delta_{awx} A_i W_i X_i$$

⇒ Condition logique reliant accomp. et accès à l'emploi

β_a	β_w	β_x	γ_{aw}	γ_{ax}	γ_{wx}	δ_{awx}	Critère
1	0	0	0	0	0	0	NS
1	1	0	-1	0	0	0	SU
0	0	0	1	0	0	0	NI
0	0	0	0	1	1	-1	SUIN
0	0	1	1	0	0	-1	INUS

Plan

- 1 Attelage évaluation-expérimentation et TBE
 - L'expérientiel, l'expérimental et le passage à l'échelle
 - La TBE à la croisée des enjeux et des méthodes
- 2 L'articulation quali-quantitatif en évaluation d'impact
 - Pourquoi ?
 - Comment ?

L'évaluation en méthode mixte quali-quantitatif

De la synthèse rétrospective à l'intégration forte (op. 2, p. 50)

Dans un cadre TBE : hypothèses explicites mais révisables

- Ethnographie et économétrie (Gramain et Weber, 2001)
- Économétrie participative (Rao et al., 2003)
 - Unifier :
 - Collecte et analyse des données
 - Mesure d'impact et analyse de processus
 - Impliquer parties prenantes dans l'interprétation
 - Centrer l'analyse sur des mécanismes généralisables

L'évaluation en méthode mixte quali-quant

De la synthèse rétrospective à l'intégration forte (op. 2, p. 50)

Dans un cadre TBE : hypothèses explicites mais révisables

- Enquête de terrain en RCT (Prowse et al., 2013)
 - Analyse de causation / compréhension du "traitement"
 - Analyse de l'assignation (effets de sélection)
 - Analyse de l'hétérogénéité de l'impact
- Réseau bayésien / intégr. quali-quant (Schmidt, 2024)
 - Corresp. DAG/DLI : aprioris *qualitatifs*
 - Proba. conditionnelles et révisions bayésiennes :
Quantification degré de confiance dans la théorie

Conclusion : des ponts mais des obstacles*

Dans le cadre d'une évaluation

- Complémentarité quali.-quantitatif. suppose...
 - Non de maîtriser techniq. dont on n'est pas expert, mais...
 - D'en connaître les enjeux méthodo. / conditions de validité
- Dédramatiser le débat sur la causalité (postulat méthodo.) (Hume, 1748 ; Goodman, 1954)

Défis et débordements

- Impasse de l'hypo. de scalabilité → *Implementation research* (Hussey et al., 2006) ; Science réglementaire (Borraz et al., 2015)
- Place *ressortissants* → *Valuation studies* (Vatin, 2013) ; *Design studies* (Delahais et al., 2019)
- Attentes illusoires sur attelage expérimentation-évaluation → *Utilization studies* (Baiz et al., 2022)

Conclusion : des ponts mais des obstacles*

Dans le cadre d'une évaluation

- Complémentarité quali.-quantitatif. suppose...
 - Non de maîtriser techniq. dont on n'est pas expert, mais...
 - D'en connaître les enjeux méthodo. / conditions de validité
- Dédramatiser le débat sur la causalité (postulat méthodo.) (Hume, 1748 ; Goodman, 1954)

Défis et débordements

- Impasse de l'hypo. de scalabilité → *Implementation research* (Hussey et al., 2006) ; Science réglementaire (Borraz et al., 2015)
- Place *ressortissants* → *Valuation studies* (Vatin, 2013) ; *Design studies* (Delahais et al., 2019)
- Attentes illusoires sur attelage expérimentation-évaluation → *Utilization studies* (Baiz et al., 2022)

Deux bonnes lectures de vacances d'automne !



02-2023, # 14, 226 p. - ISBN : 978-2-406-17797-5



01-2024, # 15, 327 p. - ISBN : 978-2-406-18608-3



2023 – 2, n° 14 – L'évaluation des politiques de l'emploi au régime de l'expérimentation : la preuve de concept

Sous la direction d'Olivier Baguelin et Laurent Duclos

Olivier BAGUELIN, Laurent DUCLOS, « L'évaluation des politiques de l'emploi au régime de l'expérimentation. Introduction du numéro » – Mathilde GAINI, « Évaluer les politiques de l'emploi (et de santé). Dix ans de pratique en services statistiques ministériels » – Jérôme GAUTHI, « L'évaluation des politiques de l'emploi. L'économiste, le sociologue et l'expert » ARTICLES Florence JANY-CATRICE, Anne FRETEL, Laurent GARDIN, « De quoi l'inflation d'évaluations dans les expérimentations "Territoires zéro chômeur" est-elle le nom ? » – Aubin TANTOT, « Territoires zéro chômeur de longue durée – L'évaluation conflictuelle d'une expérimentation singulière » – Camille RETSIN, « Évaluation de l'expérimentation "TZCLD" selon une analyse processuelle » – Vincent CIBOTS, « Les expérimentations en droit de la formation professionnelle au bénéfice d'un changement de culture normative » COMPTES RENDUS DE LECTURE *Évaluation. Fondements, controverses, perspectives*, Thomas Delahais, Agathe Devaux-Spatarakis, Anne Revillard, Valéry Riddle (dir.) (Arthur JATTEAU) – *Employabilité et mutations industrielles. Entre trajectoires individuelles et projet organisationnel*, Florent Noël, Géraldine Schmidt (dir.) (Dominique GLAYMANN) – *Gouverner par l'emploi, une histoire de l'État* 42, Camille Dupuy, François Sarfati (Chloé DAVEUX) – *Sociologie du numérique au travail*, Marie Benedetto-Meyer, Anca Boboc (Marie NEIHOUSER)

2024 – 1, n° 15 – L'évaluation des politiques de l'emploi au régime de l'expérimentation : la démonstration d'impact

Sous la direction d'Olivier Baguelin et Laurent Duclos

Olivier Baguelin, Laurent Duclos, « L'évaluation des politiques de l'emploi au régime de l'expérimentation » ◊ ENTRETIEN / COMMENTAIRE ◊ Adam Baiz, « Les méthodes mixtes pour l'évaluation d'impact » – Solveig Grimaud, « Les doctrines institutionnelles en matière d'évaluation d'impact des politiques publiques » ◊ ARTICLES ◊ Yves de Curraize, Francesco Sergi, « Articuler quantitatif et qualitatif » – Agathe Devaux-Spatarakis, Pauline Joly, Thomas Bouget, « L'essentiel est invisible pour l'estimation quantitative des impacts exomprés » – Carole Beaugendre, Élise Crovella, Jeffrey Magnier, Isabelle Recotillet, « Un dispositif expérimental de pré-qualification, deux évaluations » – Nicolas Farvaque, Renaud Garrigues, Élise Picon, Carole Beaugendre, « L'insertion par l'activité économique comme sas vers l'emploi durable » – Annie Jolivet, « Impulser des pratiques en faveur de l'emploi des seniors » ◊ COMPTES RENDUS DE LECTURE ◊ *Un compromis salarial en crise*, B. Giraud, C. Signoretto (Laure Bazzoli) – *Essentiel et invisible ? Classes populaires au travail en temps de pandémie*, C. Gardes (Madlyne Samak) – *L'hécatombe invisible*, M. Lépine (Sophie Dessein) – *L'addiction au travail. De la pathologie individuelle à la gestion collective de l'engagement*, M. Lorient (Fabien Brugière) – *Le syndicalisme en politique. Questions stratégiques pour un renouveau syndical*, K. Yon (Riyad Manssiri)

<https://classiques-garnier.com/socio-economie-du-travail.html>

<https://socioecotravail.hypotheses.org/>

Bibliographie

Baiz, A., & Nakhla, M. (2018). Pour une approche algorithmique de la nature protéiforme et fractale des instruments de l'action collective. *Politiques & management public*, 35(3), 153-172.

Baiz, A., Guyot, M., Lewandowski, M., & Suty, A. (2022). Quelles évaluations des politiques publiques pour quelles utilisations? *France Stratégie*, juin.

Borraz, O., & Demortain, D. (2015). Science réglementaire. In *Dictionnaire critique de l'expertise* (279-285). Presses de Sciences Po.

Bryk, A. S. (2017). Accélérer la manière dont nous apprenons à améliorer. *Éducation et didactique*, 11(11-2), 11-29.

Chen, H.-T., & Rossi, P. H. (1987). The theory-driven approach to validity. *Evaluation and Program Planning*, 10(1), 95-103.

Deaton, A., & Cartwright, N. (2018). Understanding and misunderstanding randomized controlled trials. *Social science & medicine*, 210, 2-21.

Delahais, T., Gouache, C., & Vincent, S. (2019). Le design de l'action publique: vers une hybridation entre culture design et culture de l'évaluation. *Sciences du Design*, 10(2), 83-89.

Dubuisson-Quellier, S., & Plessz, M. (2013). La théorie des pratiques. Quels apports pour l'étude sociologique de la consommation ? *Sociologie*, (4, vol. 4).

Fleury-Perkins, C., & Fenoglio, A. (2019). Le design peut-il aider à mieux soigner ? Le concept de proof of care. *Soins*, 64(834), 58-61.

Gramain, A., & Weber, F. (2001). Ethnographie et économétrie : pour une coopération empirique. *Genèses*, 44(3), 127-144.

Goodman, N. (1954). Prospects for a Theory of Projection, in *Fact, Fiction and Forecast*, London, Athlone Press, 84-124.

Heckman, J., & Pinto, R. (2024). Econometric causality: The central role of thought experiments. *Journal of econometrics*, 243(1-2), 105719.

Hussey, P. S., et al. (2004). How does the quality of care compare in five countries? *Health affairs*, 23(3), 89-99.

Mackie, J. (1965). Causes and Conditions. *American Philosophical Quarterly*, Vol. 2, pp. 245-264.

Mahoney, J. (2008). Toward a unified theory of causality. *Comparative Political Studies*, 41(4-5), 412-436.

Mayne, J. (2012). Contribution analysis: Coming of age?. *Evaluation*, 18(3), 270-280.

Mill, J. S. (1843). *A System of Logic*. Passeron, J. C., & Revel, J. (Eds.). (2020). *Penser par cas*. Éd. de l'EHESS.

Paul, L., & Hall, N. (2013). *Causation: A User's Guide*. Oxford, Oxford University Press.

Pearl, J. (2009). *Causality*. Cambridge university press.

Prowse, M., & Camfield, L. (2013). Improving the quality of development assistance: What role for qualitative methods in randomized experiments? *Progress in Development Studies*, 13(1), 51-61.

Ragin, C. C. (2014). The comparative method . Univ. of California Press.

Rao, V., & Woolcock, M. (2005). Mixing qualitative and econometric methods: community-level applications. *World Bank*, 285-306.

Ravallion, M. (2020). Should the randomistas (continue to) rule? NBER no. w27554.

Reichenbach, H. (1956). *The Direction of Time*. University of California Press.

Salmon, W. (1997). Causality and Explanation . *Philosophy of Science*, Vol. 64, 461-77.

Schmidt, R. (2024). A graphical method for causal program attribution in theory-based evaluation. *Evaluation*, 30(3), 380-407.

Schön, D. A. (1992). Designing as reflective conversation with the materials of a design situation. *Knowledge-based systems*, 5(1), 3-14.

Vatin, F. (2013). Valuation as evaluating and valorizing. *Valuation studies*, 1(1), 31-50.

Weiss, C. H. (1972). *Evaluation research: Methods for assessing program effectiveness* (p. 97). Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.