

Recommandations aux auteurs

Le respect de ces recommandations contribuera à la qualité du travail de rédaction et à la rapidité de fabrication de la revue. Merci de vous conformer strictement à ces indications, particulièrement en ce qui concerne les références bibliographiques.

Le corps du texte

- Il doit respecter le calibrage prévu pour chaque rubrique :
 - environ **35 000 signes** pour les rubriques « **Varia** » et « **Dossier** »
 - environ **20 000 signes** pour les « **Lectures critiques** »
- Le calibrage comprend les espaces, les notes de bas de page, la notice bio-bibliographique et le résumé. Ces deux derniers doivent être **traduits en anglais**, titre de l'article compris.
- Il doit être envoyé par courriel, **au format Word**, au secrétariat de rédaction (eleonore.beurlet@sciencespo.fr).
- Le texte doit être structuré, les styles limités au strict minimum (normal, titre niveau 1, titre niveau 2, appel de note, etc.) et rédigé en police Times New Roman, 12, justifié à gauche, interlignage 1,5. **Un modèle de feuille de styles** pourra être envoyé pour accompagner la rédaction du texte.
- L'emploi de l'italique est réservé aux expressions et mots étrangers (latin par exemple). Les citations sont en romain et entre guillemets.
- L'emploi de caractères gras est réservé aux titres et intertitres.
- Les années sont présentées en chiffres et en entier (les années 1960), les siècles indiqués en chiffres arabes (18^e siècle).
- Les appels de notes sont placés avant le signe de ponctuation. Lorsqu'un appel de note concerne une seule citation dans la phrase, il est placé avant le guillemet fermant. Lorsqu'il concerne plusieurs citations dans une même phrase, il est placé avant le signe de ponctuation final de la phrase.
- La suite induite d'une énumération se termine par « , etc. » (et non par un point de suspension).

Les notes et références bibliographiques

- Elles sont placées exclusivement **en bas de page**, numérotées de 1 à n, et terminées par un point (la revue ne publie pas de notes en fin d'articles).
- L'ordre de présentation est le suivant : auteur (Prénom, Nom), *Titre*, lieu d'édition, nom de l'éditeur, éventuellement « Collection », année de parution, pagination (p. 19-24 ou p. 19 et suiv.).
- Les titres d'ouvrages et les noms de revues sont en italique.
- Les titres de contributions dans un ouvrage et les titres d'articles dans une revue sont en romain et entre guillemets ainsi que les titres des thèses non publiées.
- Le nom des traducteurs doit être mentionné (trad. fr. Prénom Nom).
- Les termes en latin sont en italique, et suivis d'un point s'ils sont abrégés (*op. cit.*, *cf.*, *ibid.*, *et al.*, etc.).
- Pour les articles déjà cités : art. cité (romain).
- Les liens hypertextes sont indiqués entre parenthèses.

Les propositions de dossier

Les propositions de dossier thématique doivent être adressées au secrétariat de rédaction (eleonore.beurlet@sciencespo.fr).

Ils comprennent :

- Une présentation générale du dossier (environ 2-4 pages) expliquant l'angle d'approche, la problématique, l'intérêt de la publication par rapport à la littérature, les liens avec la théorie politique.
- Un sommaire (même provisoire), avec les auteurs contactés ou pressentis, ainsi que les titres et résumés des articles.
- Une présentation bio-bibliographique du ou des coordinateur(s) du dossier.

Submission guidelines

Raisons Politiques is a peer-reviewed journal of political theory publishing in French and English. We recommend you browse previous issues available on Cairn:

<https://www.cairn-int.info/journal-raisons-politiques.htm>

Articles should not exceed 35,000 characters (including spaces), **book reviews** 20,000. Text should be 1.5-spaced, in a 12-point font.

Each article should include a brief profile of the author and an abstract (max. 10 lines) in English and in French.

Proposals for **themed or topical issues** should include:

- An overall presentation of the issue (2–4 pages), setting forth the argument, topic or issues to be treated, a brief recapitulation of related past and current research, and the relevance thereof to political theory.
- A (tentative) table of contents including authors, titles and abstracts.
- A brief profile of the editor(s) of the issue.

Please send all documents in Word format to the editor:

eleonore.beurlet@sciencespo.fr

For manuscripts in English, footnotes, references and text should be formatted as follows:

Title

AUTHOR

Direct action is a mode of disruptive activism carried out with the aim of obstructing or deterring contentious practices that are opposed by activists. This form of action is ‘direct’ because it is an attempt to stop a perceived wrong from occurring, rather than simply an attempt to communicate opposition to that wrong.¹ Direct action can—and often does—have the effect of drawing attention to a contentious practice, but the primary rationale is not to publicize but to disrupt presumed wrongdoing or perceived wrongdoers.

This is because civil disobedience is generally, albeit not universally, characterised as a communicative form of political protest that aims to achieve goals through moral persuasion.² Civil disobedience can be a means of exerting pressure, but primarily in the sense that it mobilizes the power of public opinion against inertial or intransigent public authorities.³

1. A theory of direct action

The first relates to the type of conduct that is seen as an appropriate feature of direct action, which is a complex issue due to its historical association with both anarcho-syndicalism and the Gandhi-inspired tradition of civil resistance.⁴

The tactical repertoire of animal rights activists, according to the authors, typically eschews ‘out-and-out violence or insurrection’, but does include property damage and destruction alongside the harrying and intimidation of animal experimenters.⁵ This form of ‘cost-levying’ is ‘premised on the assumption that the incentive structures for particular courses of action can be directly altered by a politically engaged group of citizens if those citizens target their behaviours in the right sort of way’.⁶ The authors recognize the need for

¹Randy Shaw, *The Activist's Handbook: Winning Social Change in the 21st Century*, 2nd Edition, Berkeley: University of California Press, 2013, p. 185.

²John Rawls, *A Theory of Justice: Revised Edition*, Oxford: Oxford University Press, 1999, pp. 319-323; Jürgen Habermas, ‘Civil Disobedience: Litmus Test for the Democratic Constitutional State’, *Berkeley Journal of Sociology*, 30, 1985, p. 95-116.

³Hannah Arendt, *Crises of the Republic*, New York: Harcourt Brace and Company, 1972, p. 51-102.

⁴These ideological influences tend to pull the practice in opposite directions, with the former emphasising a tactical repertoire that includes violence and the latter emphasising a principled and strategic commitment to nonviolence. See April Carter, *Direct Action and Democracy Today*, Cambridge: Polity, 2005, p. 6.

⁵Matthew Humphrey and Marc Stears, ‘Animal Rights Protest and the Challenge to Deliberative Democracy’, *Economy and Society*, 35:3, 2006, p. 400-422, at p. 404.

⁶*Ibid.*, p. 405.

some ‘behavioural limitation’ on cost-levying, but offer no framework for reflection about how such limitations should be set.⁷

This nonviolent repertoire has recently been defended in the context of opposition to fracking, on the grounds that its use—or even the mere threat of its use—can significantly alter the cost-benefit calculations of both industry and government actors involved in such projects.⁸ It is, by contrast, harder to determine where we should place the tactical repertoire of animal rights activists on the spectrum of nonviolence and violence. On at least some plausible accounts, property damage and targeted acts of intimidation would be placed further toward the violent than the nonviolent end of the spectrum.⁹

Author

(English) 5 to 10 lines

Auteur

(French) 5 to 10 lines

Abstract

Title of the article

(English) (approximately 10 lines)

Résumé

Titre de l'article

(French) (approximately 10 lines)

⁷John Hadley takes Humphrey and Stears to task for failing to clarify the behavioural constraints on cost-levying, while offering a powerful critique of property destruction and targeted intimidation. See John Hadley, ‘Animal Rights Advocacy and Legitimate Public Deliberation’, *Political Studies*, 63:3, 2015, p. 696-712.

⁸Philippe Duhamel, ‘Civil Resistance as Deterrent to Fracking’, *openDemocracy*, 2013 (<https://www.opendemocracy.net/civilresistance/philippe-duhamel/civil-resistance-as-deterrent-to-fracking-part-two-shale-911>).

⁹Robert Audi, ‘On the Meaning and Justification of Violence’, in Jerome A. Shaffer (ed.), *Violence: A Philosophical Anthology*, New York: David McKay Company, 1971, p. 47-73.