

SEMAINE DOCTORALE INTENSIVE

INTENSIVE DOCTORAL WEEK

Université
Paris Nanterre

École doctorale
Droit et science politique

SciencesPo
ÉCOLE DE DROIT

Université
Paris Nanterre

École doctorale
Droit et science politique

ÉCOLE DE DROIT
SciencesPo

PROGRAMME

Du 18 au 22 JUIN 2018

Des changements mineurs pourront être apportés ultérieurement et seront portés sur le blog :

Minor changes may be made later and will be added on the blog, where work:

blogs.sciences-po.fr/intensive-doctoral-week

(lectures préalables pour les ateliers disponibles en ligne / workshop preliminary readings available online)

Plan et accès :



J. 13, rue de l'Université (*Semaine doctorale Intensive / Intensive Doctoral Week*)

LUNDI / MONDAY	4
MARDI / TUESDAY	24
MERCREDI / WEDNESDAY	50
JEUDI / THURSDAY	80
 VENDREDI / FRIDAY	108

Lundi / Monday

18 JUIN 2018

**SCIENCES PO
13, RUE DE L'UNIVERSITÉ
75007 PARIS**

Notes

Accueil et distribution des badges / Reception and entry passes distribution

Date : Lundi / Monday, à partir de / starting from 8h00

Lieu / Room : Rez-de-chaussée (ground floor)

NB. Les badges **et** attestations sont à conserver **OBLIGATOIREMENT** toute la semaine, ils vous serviront à accéder aux bâtiments de Sciences Po et à vous identifier durant les pauses déjeuner.

Entry passes **and** certificates **MUST** be kept with you the whole week, allowing you to access the Sciences Po buildings and identify you for lunch breaks.

Session de bienvenue / Welcome session

Date : Lundi / Monday, 8h30

Lieu / Room : Amphithéâtre Jean Moulin

Pauses café et déjeuner / Coffee breaks and lunch

Lieu / Room : 13, rue de l'université, Rez-de-chaussée / Ground floor (cafétéria)

LUNDI / MONDAY

18 Juin/June 2018

Reproductive technologies and the law / Les technologies reproductives et le droit**Glenn Cohen** (Harvard Law School) & **Elsa Supiot** (Paris I)**Ancien en charge : Santiago Ramirez Reyes**
rmzreyes@hotmail.com**Date & Heure / Date & Hour : Lundi / Monday – 11h15-13h00****Lieu / Room : Erignac****Langue / Language : Bilingue / Bilingual****Description de l'atelier / Workshop description :**

The event will focus both on more traditional technologies (surrogacy, donor insemination, etc) as well as some more cutting edge ones (mitochondrial replacement therapy, in vitro gametogenesis, etc) and consider them from a comparative perspective.

With the participation of: Stéphanie Hennette-Vauchez (Paris Nanterre).

Event format: short presentations and panel discussion.

Keywords: Reproductive technologies, bioethics, health law, family law

L'événement se concentrera à la fois sur des technologies plus traditionnelles (gestation pour autrui, insémination par donneur, etc.) ainsi que sur des technologies de pointe (thérapie de remplacement mitochondriale, gamétogenèse in vitro, etc.) et les considérera dans une perspective comparative.

Avec la participation de : Stéphanie Hennette-Vauchez (Paris Nanterre).

Format de l'événement: courtes présentations et discussion de groupe.

Mots-clés : technologies de la reproduction, bioéthique, droit de la santé, droit de la famille

LUNDI / MONDAY

18 Juin/June 2018

Dogmas of constitutionalism / Dogmes du constitutionnalisme**Guillaume Tusseau (SPLS)****Ancien en charge : Tina Youan**
nellyouan@gmail.com**Date & Heure / Date & Hour : Lundi / Monday – 11h15-13h00****Lieu / Room : J 208****Langue / Language : Bilingue / Bilingual****Description de l'atelier / Workshop description :**

Cet événement entend discuter deux dogmes du constitutionnalisme contemporain : la rigidité constitutionnelle et la nécessité d'une garantie juridictionnelle des constitutions. Il s'agit de questionner ainsi certains des éléments qui, parce qu'ils structurent la réflexion constitutionnelle et sont pris comme points de départ, ne sont que rarement identifiés en tant que tels et encore moins discutés. Après une présentation de cette problématique, appliquée aux deux exemples retenus, la discussion visera à tenter d'identifier d'autres dogmes du constitutionnalisme contemporain, d'une part, et à poser les jalons d'une possible théorie générale des dogmes de la pensée juridique, notamment dans les termes des cultural studies.

Format : l'événement commencera par une présentation de la problématique puis s'ouvrira la discussion et la réflexion collective.

Mots-clefs : Droit constitutionnel ; raisonnement juridique ; dogmes doctrinaux ; normativité de la constitution ; contrôle de constitutionnalité des lois ; rigidité constitutionnelle

LUNDI / MONDAY

18 Juin/June 2018

Reading Group on Public International Law**Upasana Dasgupta & Christopher Whitehead**

Ancien en charge : Christopher Whitehead
christopher.whitehead@mail.mcgill.ca

Date & Heure / Date & Hour : Lundi / Monday – 11h15-13h00

Lieu / Room : S 07

Langue / Language : Anglais / English

Description de l'atelier / Workshop description :

Whereas the organisers pick the initial two articles for the reading group, each researcher can select an article he or she finds interesting and present it at the reading group where we can all discuss about it.

The session will be on: (a) Why International Law Matters; (b) Why is State responsibility important; (c) Are non-State actors becoming more important than States?

The reading materials suggested are in the following dropbox folder:

<https://www.dropbox.com/sh/z3b2ls9hec5lobf/AABO97UxK4AgfwUeV6Ky-45-a?dl=0>

Materials are also reachable from the blog, at "Programme" section: blogs.sciences-po.fr/intensive-doctoral-week

LUNDI / MONDAY

18 Juin/June 2018

Foucault peut-il m'être utile (ou pas) pour l'écriture de ma thèse ?

Émeric Nicolas (Picardie) & Cyril Syntez (Orléans)

Ancienne en charge : Annabelle Grosjean
ana.grosjean@gmail.com

Date & Heure / Date & Hour : Lundi / Monday – 11h15-13h00

Lieu / Room : J 210

Langue / Language : Français / French

Description de l'atelier / Workshop description :

Michel Foucault (sa pensée, son œuvre, sa posture face à la Norme) peut-il m'être utile (ou pas) pour l'écriture de ma thèse ?

Foucault est aujourd'hui un penseur incontournable des théories critiques sur les mutations de la normativité juridique. Ce qu'il a démontré il y a maintenant plusieurs décennies est aujourd'hui une réalité aisément constatable par tout un chacun, même par les plus réfractaires à sa pensée. Le modèle juridique est, comme disent ceux qui aiment les anglicismes, en « disruption ». Il n'a plus de « propre » et de chez lui, concurrencé qu'il est par une multitude de normativités parallèles ou convergentes, signe d'une société « hyper-normée ». Pourtant, loin d'être morte, la normativité juridique est bien vivante et s'abreuve d'un réel en flux qu'elle cherche à réguler d'un point de vue micro- (individus) comme macroscopique (populations). Investiguer sérieusement une philosophie non-juridique pour écrire en France une thèse de doctorat de droit est un exercice parfois risqué et, comme le pensent certains collègues (pourtant philosophes du droit), pas toujours utile. Qu'est-ce que vous faites (ou pas) du désormais (envahissant et assourdissant) « Foucault » dans votre thèse ?

Après une présentation panoramique de la boîte à outils foucauldienne, il s'agira d'inviter chacun des participants à réfléchir et témoigner de leur usages (ou non) de l'œuvre et de la démarche foucauliennes.

Outre l'œuvre de l'auteur, désormais disponible dans la collection « Pléiade » des éditions Gallimard et de nombreux écrits bien connus sur Foucault et le droit, voir l'appel à contribution du colloque international et interdisciplinaire « Foucault face à la Norme », UPJV- Université d'Orléans, 15 et 16 novembre 2018 : <https://foucaultnews.com/2017/10/16/9837/>

Format : sous la forme d'une discussion avec les participants après une courte présentation de la « boîte à outils » foucauldienne.

Mots-clefs : Foucault ; droit ; thèse de doctorat ; méthodologie ; mutations de la normativité juridique ; philosophie

LUNDI / MONDAY

18 Juin/June 2018

Le modèle doctrinal français : à partir d'un texte de Thaller**Christophe Jamin (SPLS) & Fabrice Melleray (SPLS)****Ancien en charge : Giovanni Landi**
giovannilandi@hotmail.it**Date & Heure / Date & Hour : Lundi / Monday – 11h15-13h00****Lieu / Room : J 211****Langue / Language : Français / French****Description de l'atelier / Workshop description :**

L'intervention a pour ambition d'identifier les traits distinctifs du modèle doctrinal français, aussi bien en droit privé qu'en droit public, à partir de la lecture de la préface du traité élémentaire de droit commercial de Thaller publié en 1900.

Format : débat avec l'auditoire à partir de la lecture commune du texte de Thaller, document à retrouver sur le blog de la SDI, rubrique « Programme » (blogs.sciences-po.fr/intensive-doctoral-week)

Mots-clefs : doctrine – droit public – droit privé - histoire de la pensée juridique

La définition du concept de démocratie

François-Xavier Arnoux & Cédric Bernard

Ancien en charge : François-Xavier Arnoux
fxarnoux@gmail.com

Date & Heure / Date & Hour : Lundi / Monday – 11h15-13h00

Lieu / Room : S 08

Langue / Language : Français / French

Description de l'atelier / Workshop description :

En quelques mots :

Si la globalisation juridique pourrait laisser croire à un retour aux racines étymologiques de la démocratie dans le but de parvenir à un consensus sur son sens, la réalité démontre une pluralité de conception de celle-ci et un certain relativisme de cette notion.

De manière plus détaillée :

Malgré une difficile détermination de l'essence de la démocratie, nous constatons que, depuis la fin de la Seconde Guerre Mondiale puis la chute de l'URSS, la démocratie est perçue comme un idéal permettant tout à la fois la participation des citoyens aux processus de création de la norme et la préservation de leurs droits et libertés fondamentaux. Sa promotion – notamment par l'école américaine de sciences politiques, *democratization studies* – et sa protection permettent d'éviter les dérives autoritaires dont les conséquences néfastes et regrettables sont connues. Partant, la démocratie semble saisie par la globalisation juridique à la fois au niveau international et au niveau régional et notamment européen. Si une telle globalisation est perçue comme transformant notre perception du droit – la remise en cause du courant positivisme et l'émergence du post-modernisme en étant l'exemple –, elle altère également nos concepts juridiques les plus fondamentaux, dont la notion de démocratie elle-même. Ceci mènerait à un consensus global sur notre perception du terme.

Pourtant, comme le relève Kant dans *La Critique de la Raison Pure*, la recherche d'une universalisation d'un concept est regrettable car nous ne pouvons raisonner au-delà des limites du cadre ayant permis la construction de celui-ci. Il ne pourrait donc y avoir une démocratie dont le sens serait universellement admis mais simplement des démocraties plurielles.

Dès lors, notre question se concentre sur l'impossibilité de reconnaître dans un espace globalisé une essence consensuelle de la démocratie.

La globalisation juridique pourrait laisser croire à un retour aux racines étymologiques de la démocratie dans le but de parvenir à un consensus conciliant la volonté du pouvoir constituant national et l'idée unique de démocratie. Conséquemment, une détermination de l'essence de la démocratie serait envisageable. Cependant, notre hypothèse principale repose sur la supposition d'une absence d'essence de la démocratie qui, si elle était perçue par certains auteurs – notamment Jean-Marie Denquin –, se révèle par la globalisation juridique et sa volonté d'instaurer des standards dits démocratiques sous influence occidentale non consensuelle. Sans aller à l'encontre de l'universalisme, force est de constater que ce courant de pensée est insuffisant dans la détermination d'une essence de la démocratie. L'harmonisation peut être vue, sur ce point, comme inachevée en se focalisant sur la seule technicité juridicité de la démocratie. Un relativisme persisterait à travers un aspect malléable de la notion de démocratie aux

fins de stratégie politique. Le recours aux standards juridiques et aux discours politiques permet d'en déterminer une forme – principalement libérale – et un contenu vague, mais aucunement l'être même de la démocratie.

Lectures et ouvrages suggérés :

Jean-Bernard AUBY, *La globalisation, le droit et l'État*, Paris, LGDJ, 2^e édition, 2010

Carolina CERDA-GUZMAN, « Repenser les constitutions internationalisées », *Revue du droit public*, n° 6, 2015

Jean-Marie DENQUIN, « Que veut-on dire par « démocratie » ? L'essence, la démocratie et la justice constitutionnelle », *Jus Politicum*, n° 2, 2009.

Florent GUÉNARD, *La Démocratie universelle. Philosophie d'un modèle politique*, Paris, Seuil, 2016

Bernard MANIN, *Principes du gouvernement représentatif*, Paris, Flammarion, 2012

Marie-Claire PONTHEOREAU, « Trois interprétations de la globalisation juridique. Approche critique des mutations du droit public », *AJDA*, 2006

Pierre ROSANVALLON, « L'universalisme démocratique : histoire et problèmes », *La vie des idées*, 17 décembre 2007.

Format :

1. Présentations et Premier tour de table : s'interroger sur la définition de la démocratie dans un contexte de globalisation (20 min)

2. Interventions : apporter un premier état du droit et de la doctrine sur la question (30 min)

Deux interventions sur les thèmes suivants :

- Une remise en cause de l'essence de la démocratie par la technicité juridique
- Un relativisme desservant l'esprit de la démocratie

3. Débats (45 min)

Mots-clefs : Démocratie ; Technique démocratique ; État de droit ; Globalisation juridique ; Universalisme ; Théorie générale de l'État ; Standards.

LUNDI / MONDAY

18 Juin/June 2018

Cage de verre et présomption de culpabilité**Manon Viglino**

Ancienne en charge : Marie-Emmanuelle Desaunette
medesaunette@gmail.com

Date & Heure / Date & Hour : Lundi / Monday – 11h15-13h00

Lieu / Room : S 09

Langue / Language : Français / French

Description de l'atelier / Workshop description :

Le 17 juillet 2014, la CEDH condamnait la Russie en considérant que la comparution de requérants dans une cage de verre et de métal devant leurs juges pénaux était un acte inhumain et dégradant. Cette décision remet en cause, en France, l'utilisation des « cages en verre », empêchant la communication entre les prévenus ou accusés et leurs avocats lors de l'audience. Des avocats s'indignent, affirmant que ces procédés vont à l'encontre des droits de la défense et de la présomption d'innocence, les magistrats et le public risquant d'être influencés par l'utilisation de ces procédés. Mais qu'en est-il vraiment ?

L'idée de l'atelier est d'encourager la réflexion sur l'influence de ces « cages de verre », en particulier sur les magistrats et sur l'opinion publique, d'évoquer leur possible interdiction et d'inviter à se prononcer sur la primauté de l'impératif de sécurité du prévenu ou de l'accusé, des magistrats et des victimes, sur les droits de la défense et la présomption d'innocence.

Format : présentation des problématiques et débat/exercices avec les participants :

Reconstitution d'un procès pénal sur la base des faits d'une décision rendue par la Cour Suprême du Canada (R. c. Latimer [2001] 1 R.C.S.3). 3 groupes se répartiront les tâches des différents acteurs du procès (défense, parquet et partie civile) en s'efforçant de traiter de la question des cages de verre.

15 minutes de préparation, 45 minutes de procès et 30 minutes de débriefing.

Bibliographie disponible sur le blog de la SDI, rubrique « Programme » (blogs.sciences-po.fr/intensive-doctoral-week)

Mots-clefs: présomption d'innocence, droits de la défense, libertés fondamentales, architecture de la salle d'audience, influence de l'utilisation des cages de verre, sécurité

LUNDI / MONDAY**18 Juin/June 2018****Legal Transplant / Greffe juridique****Stefan Goltzberg** (Centre Perelman, ULB)**Ancien en charge : Michele Tedeschini**
644250@soas.ac.uk**Date & Heure / Date & Hour : Lundi / Monday – 14h30-16h15****Lieu / Room : S 08****Langue / Language : Bilingue / Bilingual****Description de l'atelier / Workshop description :**

Cette notion à la mode suscite des réactions très vives, les uns célébrant la greffe juridique, les autres la dénonçant comme un produit typiquement colonialiste. Une approche dédramatisée montrera quel usage peut être fait de la notion même de greffe. En l'occurrence, un certain changement de paradigme sera proposé : ne plus parler (uniquement) de greffe de règles, mais de raisonnements juridiques.

Legal transplant: how it works and what exactly (if anything) is being transplanted?

That fashionable notion provokes very strong reactions, some celebrating the legal transplant, and others denouncing it as a typically colonial product. A de-dramatized approach will show what use can be made of the very notion of transplant. A paradigm shift will be suggested: no longer speak (only) of transplanted rules, but also of legal reasonings.

LUNDI / MONDAY

18 Juin/June 2018

Legal writing in English / Rédaction juridique en langue anglaise**Christopher Whitehead**

Ancien en charge : Christopher Whitehead
christopher.whitehead@mail.mcgill.ca

Date & Heure / Date & Hour : Lundi / Monday – 14h30-16h15**Lieu / Room : S 07****Langue / Language : Bilingue / Bilingual****Description de l'atelier / Workshop description :**

As we all know, when the author writes in a language that is not his own, very often the reader will notice it. Moderators are used to work in languages that are not their own, to work with French-speaking legal scholars who have to write papers in English, and to help these lawyers to say what they mean (and to make their papers sounds "less French"). This workshops offers to share with the participants some tips on that matter.

Comme nous le savons tous, quand l'auteur écrit dans une langue qui n'est pas la sienne, très souvent le lecteur s'en aperçoit. Les animateurs ont l'habitude de travailler dans des langues qui ne sont pas les leurs, de travailler avec des juristes francophones qui sont amenés à rédiger des textes en langue anglaise, et d'aider ces juristes à bien dire ce qu'ils veulent dire (et à faire en sorte que leurs textes « fassent moins français »). Les animateurs proposent de partager avec les participants des tuyaux en la matière.

Event format : presentation of some tips for legal writing in English and exercise.

Format : présentation de quelques trucs et astuces pour la rédaction juridique en anglais et exercice.

Suggested reading/ Lecture conseillée :

WILLIAMS Joseph M et BIZUP Joseph, *Style: Lessons in Clarity and Grace*, 12ème ed., Boston, Pearson, 2012.

Available at / Dîponible sur : blogs.sciences-po.fr/intensive-doctoral-week

Avec la participation de Mme Isabelle Mury, Chief Compliance Officer/Data Protection Officer (Directrice conformité et protection des données) chez Europ Assistance.

Mots-clefs : rédaction juridique – langue anglaise – trucs et astuces / legal writing – English language - tips

LUNDI / MONDAY

18 Juin/June 2018

Law & Economics: Myths and Reality**Holger Spamann** (Harvard Law School)**Ancien en charge : Bastien Charaudeau**
bastien.charaudeau@sciencespo.fr**Date & Heure / Date & Hour : Lundi / Monday – 14h30-16h15****Lieu / Room : Erignac****Langue / Language : Anglais / English****Description de l'atelier / Workshop description :**

Law & Economics (LE) is firmly embedded in the U.S. legal academy, and is increasingly prominent elsewhere as well. I will explain LE's attractions, and distinguish its methodological core from some of the abuses that the field too often remains associated with. The purpose of the event is to enable students to make an informed judgment if and how LE could contribute to their research. There will be ample opportunity for Q&A.

Event format: talk.

Keywords: Law & Economics; Economic Analysis of Law; Empirical Legal Studies; Legal Method; Legal Theory

LUNDI / MONDAY

18 Juin/June 2018

Approaching the new human in legal scholarship today**Maria Drakopoulou (Kent Law School) & Connan Parsley (Kent Law School)****Ancienne en charge : Ghazal Miyar**
ghazal.miyar@sciencespo.fr**Date & Heure / Date & Hour : Lundi/ Monday – 14h30-16h15****Lieu / Room : J 208****Langue / Language : Anglais / English****Description de l'atelier / Workshop description :**

We sometimes forget the central role that law, together with related disciplines, has had in shaping and instituting the very notion of the 'human'. Today, when the figure of the human is in flux, under the influence of rapid changes in technology, computing and communications, biomedicine, genetic research and new global environmental and political interactions, probably only lawyers would say that law contributes much to its definition. Certainly, law is ever-present in a regulatory and adjudicative capacity, as well as informing the political, cultural and ontological orders from and within which new notions of the human arise. But what is the significance of this period of change for law and legal scholarship? This event will look at key aspects of European legal history to explore how scholarship has related to law's claims to ethics and justice, in connection with a particular conception of the human, and what we will call the 'humanities'. We will also look at key elements of the contemporary practical and theoretical challenges to this paradigm of the human. We aim to provoke a discussion not merely on whether it is biology, technology, law or theology that defines the human today, or whether we are truly entering the post-human age. It is more important, we propose, to ask whether law can still pursue a justice grounded in humanistic conceptions and methods, or whether contemporary thought and conditions have changed legal practice and epistemology irrevocably. The answer, we suggest, may lie in our own beliefs, approaches and methods as legal scholars.

Event format: the event will take the form of a seminar, with introductory comments followed by interactive discussion.

Keywords: law, the human, justice, legal epistemology, humanities, social sciences

LUNDI / MONDAY

18 Juin/June 2018

**Feminists Perspectives in International Human Law:
between struggles and governance****Sabrina Benghazi, Ana Carolina Brito Brandão, Matilda Merenmies, Kyriaki Pavlidou****Ancien en charge : Mohamed Abdelsalam**
mohamed.abdelsalam@sciencespo.fr**Date & Heure / Date & Hour : Lundi / Monday – 14h30-16h15****Lieu / Room : S 10****Langue / Language : Anglais / English****Description de l'atelier / Workshop description :**

The proposal of the event is to put governance at the centre of the debates concerning women's rights. It has been suggested by some feminist writers that women's rights have left the shadow of international law and have become object of interest of many global actors and institutions, as for example the World Bank. Although some have argued that the subject doesn't have the same expression in financial and structure matters at the multilateral institutions level, it is notable that discursively gender issues has somehow fulfilled the agendas. Has this resulted in actual gains for women? Is this equally distributed in terms of race, class and spaces? What are the challenges for women's struggles in a paradigm of governance, as the international standards become the north of women's policies and rights in every corner of the globe?

Event format: each researcher will develop the link between these issues and the personal research on women's right and governance, pointing the challenges that this paradigm brings to their field of work. We will try to explore the implications of neoliberal management and governance for women's rights, the role of States and law.

Keywords: women's rights; feminisms; international law; governance; intersectionality

L'écriture de ma thèse de doctorat face à la contrainte de la logique de flux normatifs**Émeric Nicolas** (Picardie)**Ancien en charge : Tristan Berger**
bergertristan@yahoo.com**Date & Heure / Date & Hour : Lundi / Monday – 14h30-16h15****Lieu / Room : J 210****Langue / Language : Français / French****Description de l'atelier / Workshop description :**

Le droit est devenu liquide, dans presque toutes les « branches » du droit. C'est aujourd'hui un fait dont il convient de prendre acte. Dans ce contexte, l'écriture d'une thèse de doctorat peut devenir un exercice passablement compliqué, car à peine terminé une version de brouillon un peu affinée, qu'il faut déjà tout recommencer pour tenir compte des actualisations (souvent importantes) que le suivi (pas nécessairement servile) du droit positif ou prospectif impose. Que faire ? Se sevrer de la dépendance au droit positif ? Devenir un surfeur ou bien un anachorète des flux normatifs ? L'atelier n'ambitionne pas de donner des réponses prêtes à l'emploi (bien qu'il y en ait...), mais plutôt d'agiter la question à partir des sujets de chacun des participants. Plus modestement, l'atelier vise à s'interroger sur la « bonne » (si une telle chose est possible) distance critique du travail de thèse pour se prémunir (i. e. finir sa thèse) un tant soit peu de cette logique de production en continu et à grande vitesse de normes (à obsolescence programmée) de toutes natures et textures dans les sociétés fluides cybernétiques et de contrôle de l'hypermodernité juridique.

Format : discussion avec les participants après une courte présentation du concept de flux normatifs.

Bibliographie :

E. Nicolas, *Penser les flux normatifs – Essais sur la fluidité du droit*, Paris, Mare et Martin, Coll. « Libre droit », 2018

Extraits à retrouver sur le blog de la SDI, rubrique « Programme » (blogs.sciences-po.fr/intensive-doctoral-week)

Mots-clefs : rédiger et finir sa thèse ; flux normatifs ; contrainte ; production en continu de normes ; société fluide et de contrôle ; solutions

LUNDI / MONDAY**18 Juin/June 2018****L'agrégation pour les hétérodoxes****Julien Jeanneney (Paris I)****Ancienne en charge : Amélie Thouément**
amelie.thouement@hotmail.fr**Date & Heure / Date & Hour : Lundi / Monday – 14h30-16h15****Lieu / Room : J 211****Langue / Language : Français / French****Description de l'atelier / Workshop description :**

L'agrégation est une épreuve défendue par certains, critiquée par d'autres. En tout état de cause, elle constitue, encore, une étape dans la carrière universitaire du juriste. Pour tenter de clarifier les exigences de l'exercice, cet atelier propose de faire revenir un professeur agrégé sur son expérience et les épreuves de ce concours.

Mots-clefs : concours ; agrégation ; professeur des universités

L'usage militant du "Supremo Tribunal Federal" par les mouvements organisés au Brésil

Livia Ferreira & Naira Senna

Ancienne en charge : Pauline Girard
girard.fiardet.pauline@gmail.com

Date & Heure / Date & Hour : Lundi / Monday – 14h30-16h30

Lieu / Room : S 09

Langue / Language : Français / French

Description de l'atelier / Workshop description :

Les stratégies politiques mises en place par les mouvements sociaux organisés sont très diverses au cours de l'histoire des mobilisations. Parmi l'ensemble des stratégies traditionnelles et contemporaines, on retrouve un cadre d'action qui progresse : le recours au droit et aux tribunaux compris en tant qu'outil de revendication politique et sociale. Un tel usage militant auprès de la Cour Suprême fait partie par exemple de la culture juridique des États-Unis. En effet, ce tribunal a été stratégiquement mobilisé pour renverser les lois sur la ségrégation raciale dans les années 1960 pendant les activités de la Cour Warren (voir l'affaire *brown vs board of education*). Or, on peut observer ce même phénomène ailleurs, notamment en Europe et en Amérique Latine.

Il y a plusieurs facteurs pour l'expliquer: (i) dans de nombreux états constitutionnels, il est attribué à la Cour constitutionnelle le pouvoir de donner le "dernier mot" (même temporairement) à des conflits politiques polarisés difficiles à résoudre par les instances législatives ; (ii) les mouvements sociaux confèrent souvent une représentation politique à des groupes minoritaires ou à ceux qui ne sont pas représentés dans les instances traditionnelles de participation démocratique, tels que le pouvoir législatif, ni même les espaces de participation à l'administration publique; (iii) si depuis longtemps les mouvements sociaux étaient méfiants à l'égard des bénéfices issus de la confrontation directe contre l'État, les nouveaux mouvements sociaux traduisent leurs revendications en termes de droits et luttent pour leur inclusion dans l'ordre juridique; (iv) dans le cas de l'État brésilien, la crise politique affecte la légitimité des institutions représentatives, en particulier le législatif et l'exécutif .

Sur la base de ce cadre de réflexion, nous aborderons l'usage militant et politique du droit devant la Cour Suprême du Brésil. Est-ce que les mouvements organisés peuvent se servir de la Cour comme une instance stratégique pour la conquête des droits ? Ici, nous avons choisi d'observer cette question à partir de la figure de l'*amicus curiae* qui intervient dans le cadre du contrôle abstrait de constitutionnalité des lois au Brésil.

Format : composé de deux étapes : intervention des organisatrices pour présenter les problématiques et débat avec les participants. Lors de ce débat, nous allons (i) encourager les participantes à réfléchir comparativement sur l'usage militant du droit en France et ailleurs, à partir du cas brésilien ; (ii) inviter les participants à donner des exemples des mouvements sociaux qui font des tribunaux nationaux ou internationaux un champ institutionnel de lutte politique et de changement d'une situation sociale ; (iii) discuter sur l'efficacité d'une telle stratégie politique pour le changement social et, pour terminer, (iv) inciter une problématique future : les Cours constitutionnelles sont-elles des espaces démocratiques de changement social ?

En présence de Véronique Champeil-Desplats (Paris Nanterre).

Mots-clefs : cours constitutionnelles, contrôle de constitutionnalité, mouvements sociaux, participation démocratique, pouvoir contre-majoritaire.

COCKTAIL D'INAUGURATION
Cafétéria

19h00 - 21h00

INAUGURATION COCKTAIL
Cafeteria

7pm – 9pm

Mardi / Tuesday

19 JUIN 2018

**SCIENCES PO
13, RUE DE L'UNIVERSITÉ
75007 PARIS**

Notes

PhD dissertation: a marathon? / La thèse : un marathon ?

Élise Herting

Ancienne en charge : Élise Herting
elise.herting@eui.eu

Date & Heure / Date & Hour : Mardi / Tuesday – 9h30-11h00

Lieu / Room : Meeting cafeteria

Langue / Langage : Bilingue / Bilingual

Description de l'atelier / Workshop description :

"*What I Talk About When I Talk About Running*", écrivait Haruki Murakami dans un essai sur son expérience de course de fond. On compare fréquemment le travail de thèse à une épreuve physique et particulièrement à l'une des épreuves les plus difficiles physiquement et mentalement, qui exige un dépassement de soi : le marathon.

Sans prétendre courir un marathon en deux heures, cet atelier, inspiré de l'idée de *walking seminar*, vise à aborder son travail de thèse ou un travail d'écriture en cours lors d'un jogging collectif en bord de Seine. L'idée est de discuter entre membres du groupe suivant cet atelier tout en produisant cet effort physique (modéré). Lorsqu'on court la perception à l'espace est modifiée et le cerveau fonctionne différemment.

Si vraiment vous ne vous sentez pas de courir, les vélib, trottinette, roller ou autres sont acceptés.

Venir muni d'une tenue appropriée et de chaussures de running.

"What I Talk About When I Talk About Running," wrote Haruki Murakami in an essay on his cross-country running experience. The PhD is often compared to a physical test and especially to one of the most difficult physical and mental tests, which requires a surpassing of oneself: the marathon.

Without pretending to run a marathon in two hours, this workshop, inspired by the idea of *walking seminar*, aims to address the PhD dissertation or any academic work in progress during a collective run along the Seine. The idea is to discuss between members of the group following this workshop while producing a (moderate) physical effort. When running the perception to the space is changed and the brain works differently.

If you really do not feel like running, vélib, scooter, roller or other are accepted.

Come with sport outfit and running shoes.

My thesis summary in 180 seconds / Mon projet de thèse en 180 secondes

Lucas Morinière

Ancienne en charge : Marie-Emmanuelle Desauvette
medesaunette@gmail.com

Date & Heure / Date & Hour : Mardi / Tuesday – 9h30-11h00

Lieu / Room : S 07

Langue / Langage : Bilingue / Bilingual

Description de l'atelier / Workshop description :

Combien de fois votre frère, votre sœur, un parent ou un ami vous a-t-il questionné sur l'objet de vos recherches ? Comment dès lors simplifier suffisamment son discours pour être intelligible ? L'exercice n'est pas simple. Habités à discuter avec nos pairs nous ne sommes pas forcément préparés aux efforts de vulgarisation pourtant indispensables à toute recherche scientifique. L'organisation d'un atelier sous la forme de présentations de « projets de thèse en 180 secondes » se propose précisément d'aborder cette question en invitant les doctorants à synthétiser au maximum l'avancée de leurs recherches pour les rendre accessibles à toutes et à tous.

Format : les doctorants intéressés sont invités à présenter leur travail devant l'audience durant trois minutes.

Mots-clefs : vulgarisation ; 180 secondes ; présentation publique

How many times has your brother, sister, relative or friend asked you about the topic of your research? How then to simplify it in order to make it more accessible? Not an easy task. Used to discuss with the peers, PhD researchers are not necessarily prepared for making their research more accessible, which is an essential aspect of any scientific research. That workshop aims at addressing this issue by inviting doctoral students to synthesize as much as possible the progress of their research, to make these more accessible to all.

Event format: interested PhD researchers are asked to present their work in front of the audience for three minutes.

Keywords: vulgarization; 180 seconds; public speaking

MARDI / TUESDAY

19 Juin/June 2018

**The Methodological Relevance of Imaginaries in International Law:
Launching the “ILI (International Legal Imaginaries)” Research Collective**

Alexis Alvarez-Nakagawa, Sam Holder, Francesca Iurlaro, Alberto Rinaldi

Ancien en charge : Alberto Rinaldi
alberto.rinaldi@sciencespo.fr

Date & Heure / Date & Hour : Mardi / Tuesday – 9h30-11h00

Lieu / Room : J 210

Langue / Langage : Anglais/ English

Description de l'atelier / Workshop description :

Our aim for this event is to address the role of images, imaginations and imaginaries, as well as to discuss the profound methodological consequences they bear within the contemporary international legal discourse. 'Images' are everywhere in law, from the close relationship between political power and its representations, to the construction of law's fictions, myths, and narratives. Even though several scholars and authors have explored the role of 'images' in many areas of the legal discipline, a more comprehensive study in this direction is still lacking in international law. By *imaginary* we mean a whole body of 'images' sharing a somehow coercive force, rather than an explicitly, recognizably legal one. As a research collective, we are interested in the many different types of 'images' present on the international landscape: from the very material ones, to the images produced by international legal regimes and through the history of the international legal doctrine. Ultimately, our claim is that such an approach has a profound impact on the way in which we conceive of international law and on how, methodologically, international legal analysis could be framed.

Keywords: legal imaginary, international law, fictions, international legal theory, methodology

MARDI / TUESDAY

19 Juin/June 2018

Shari'a as a field of Comparative Law**Amr A. Shalakany** (American University in Cairo)**Ancien en charge : Bastien Charaudeau**
bastien.charaudeau@sciencespo.fr**Date & Heure / Date & Hour : Mardi / Tuesday – 9h30-11h00****Lieu / Room : S 08****Langue / Langage : Anglais/ English****Description de l'atelier / Workshop description :**

Shari'a was formally recognized as a field of Comparative Law during the 1934 Hague Congress. Since then, the field has served many ideological projects spanning "technocratic" readings of Shari'a for Islamic banking and finance purposes, all the way to "culture-vulture" readings for compatibility with international law and human rights. In the meantime, the very meaning of Shari'a has come under critique from social historians whose work has yet to impact comparative legal studies. We take stock of the above and inquire collectively on how competing definitions of Shari'a impact doctoral work today.

Keywords: Shari'a, Comparative Law

MARDI / TUESDAY

19 Juin/June 2018

Juger ici et ailleurs

Holger Spamann (Harvard Law School), **Guy Canivet** (ancien Premier président de la Cour de cassation et ancien membre du Conseil constitutionnel), **Christophe Jamin** (SPLS)

Ancien en Charge : Santiago Ramirez Reyes
rmzreyes@hotmail.com

Date & Heure / Date & Hour : Mardi / Tuesday – 9h30-11h00

Lieu / Room : Erignac

Langue / Langage : Français / French

Description de l'atelier / Workshop description :

Comment étudier l'acte de juger ? Il est invisible, les arrêts publiés ne constituant qu'une représentation partielle, contrôlée, et peut-être faussée du raisonnement des juges. Pour répondre à ce défi, notre étude expérimentale, dont nous dévoilerons les résultats lors de l'atelier, a observé des juges dans sept pays pendant une simulation de jugement. Nous mettrons la méthode à l'épreuve d'une discussion critique.

Avec la participation de Guy Canivet (ancien Premier président de la Cour de cassation et ancien membre du Conseil constitutionnel) et de Christophe Jamin (SPLS).

Mots-clefs : juger ; juges ; expérience ; empirisme ; droit comparé

L'inverse d'un état d'exception ? Enjeux contemporains de l'État de droit**Frédéric F. Martin (Nantes)**

Ancienne en charge : Éloïse Beauvironnet
eloisebeauvironnetblot@gmail.com

Date & Heure / Date & Hour : Mardi / Tuesday – 9h30-11h00

Lieu / Room : J 208

Langue / Langage : Français / French

Description de l'atelier / Workshop description :

Depuis une vingtaine d'années, l'attention des chercheurs s'est largement portée sur les enjeux théoriques et les manifestations pratiques de l'exception. L'État de droit semblerait à ce titre en recul, qu'il cède la place à une normalisation – généralisée ? – de l'exception ou que la notion même soit critiquée comme trop creuse ou trop molle pour être pertinente.

Or, l'idée même d'une normalisation de l'exception (ne serait-ce que la transposition récente de l'état d'urgence dans le droit commun français) implique que l'État de droit n'est pas un simple état de non-exception. Plus largement, considérer que tout État est un État de droit conduit à vider de leur sens les notions d'État, de droit et d'État de droit. À l'heure où certains aiment à qualifier la défense des droits fondamentaux de « droit de l'homme », il semble essentiel, au contraire, de souligner la façon dont la moindre question de droit touche, de près ou de loin, à celle de l'État de droit.

Partant de l'exception pour tenter de la retourner en faveur de l'État de droit, l'objet de l'atelier consistera à montrer comment des recherches très différentes se rejoignent en tant qu'elles engagent, de manière explicite ou implicite, des conceptions du droit et de l'État. Au-delà, sera posée la question de la pertinence de l'État de droit pour interroger les théories et pratiques contemporaines du droit, la place du droit face aux normes concurrentes ou les transformations des formes de gouvernement. Les participants qui le souhaitent seront invités à présenter sommairement la façon dont leur recherche touche à ces questions.

Mots-clefs : État de droit, état d'exception, théorie du droit, histoire et droit contemporain, transversalité, droits fondamentaux, problématisation

MARDI / TUESDAY

19 Juin/June 2018

La réforme constitutionnelle de 2018 : modernisation ou fossilisation ?**Denis Baranger** (Paris II)**Ancien en charge : Guillaume Landais**
guillaume.landais@eui.eu**Date & Heure / Date & Hour : Mardi / Tuesday – 9h30-11h00****Lieu / Room : J 211****Langue / Langage : Français / French****Description de l'atelier / Workshop description :**

Table ronde avec la participation de Estelle Chambas (Paris II), Véronique Champeil-Desplats (Paris Nanterre) et Mathilde Laporte (Paris II).

Format :

- premier tour de table consacré à une appréciation d'ensemble de la réforme ;
- thèmes plus spécifiques abordés par chacun des intervenants dans un second temps, soulignant quelques uns des nombreux volets de la réforme (limitation projetée des amendements, suppression des membres de droit au Conseil constitutionnel, etc.)

Mots-clefs : Constitution, réforme, Macron

**Discourse analysis as a method of legal research
/ L'analyse du discours comme méthode de recherche**

Mirka Kuisma

Ancienne en charge : Ghazal Miyar
ghazal.miyar@sciencespo.fr

Date & Heure / Date & Hour : Mardi / Tuesday – 11h15-13h00

Lieu / Room : S 08

Langue / Langage : Bilingue / Bilingual

Description de l'atelier / Workshop description :

This workshop will offer a discussion on the possibilities and shortcomings of discourse analysis as a tool for legal research, with testimonials from PhD researchers who tried it. Does it work, what problems may be encountered, and what gains may be made with discourse analysis?

Keywords: discourse analysis; interdisciplinarity; methodology

Cet atelier se propose de discuter les possibilités et les lacunes de l'analyse du discours comme outil pour la recherche juridique, en favorisant l'échange de témoignages entre doctorants qui l'expérimentent dans leurs recherches. Est-ce que l'analyse du discours peut être utile, quels problèmes peuvent être rencontrés, et quels gains peuvent être faits avec l'analyse du discours?

Mots-clés: analyse du discours; interdisciplinarité; méthodologie

MARDI / TUESDAY

19 Juin/June 2018

**From Byron to the Islamic State:
How to (Re)Write a Critical History of International Law?**

Alberto Rinaldi

Ancien en charge : Alberto Rinaldi
alberto.rinaldi@sciencespo.fr

Date & Heure / Date & Hour : Mardi / Tuesday – 11h15-13h00

Lieu / Room : S 09

Langue / Langage : Anglais / English

Description de l'atelier / Workshop description :

This methodological workshop will start from the acknowledgement that many 'foreign fighters' have collected stories and memories of their personal experiences and struggles in and out of the battlefield. Some notable examples are Lord Byron's poems, Garibaldi's autobiography, Lafayette's writings during the American Civil War, T.E. Lawrence's masterpiece 'The seven pillars of wisdom', Orwell, Malraux and Hemingway novels during the Spanish Civil War, Che Guevara's diaries in Congo and Bolivia, together with those of the less famous personalities, including contemporary Jihadists. My claim is that foreign fighters' own writings and personal experiences recorded in various forms can be seen as being part of the legal material and claims deployed in civil war contexts and can help elucidate their very role as 'international legal actors'. This avenue of research is an attempt on the one side to change the angle from where to look at the phenomenon of 'foreign fighters', and on the other to think about radical ways of including a different, expanded version of 'history' to the one we are accustomed to, also when doing critical work. The aim of this methodological workshop would be then to enrich not only the stories of 'foreign fighters', but also to foster a wider discussion on *how* to (re)write the histories of international law from a non-state centric perspective.

Event format: presentation by the organizer followed by an open discussion.

Keywords: Foreign Fighters, Histories of International Law, Critical Methodologies

MARDI / TUESDAY**19 Juin/June 2018****Le CNU sans peine**
(sections 01 et 02)**Véronique Champeil-Desplats** (Paris Nanterre) & **Tatiana Sachs** (Paris Nanterre)**Ancienne en charge : Chloé Leduque**
chloe-leduque@hotmail.fr**Date & Heure / Date & Hour : Mardi / Tuesday – 11h15-13h00****Lieu / Room : Erignac****Langue / Langage : Français / French****Description de l'atelier / Workshop description :**

Les salles de doctorants, les discussions devant la machine à café et les murs des réseaux sociaux bruissent de rumeurs et de bruits de couloirs sur le copinage et les critères souterrains de qualification par les sections 01 et 02 du CNU.

Fortes de leur expérience comme membres du CNU, Véronique Champeil-Desplats (section 02 Droit public) et Tatiana Sachs (section 01 Droit privé) vont s'efforcer dans cet atelier de démythifier la procédure de qualification et d'expliquer les règles et critères de qualification. Même si la qualification à 100% n'est jamais garantie et que tout dépend avant tout de la qualité scientifique des travaux et tout particulièrement de la thèse, il y a néanmoins un certain nombre de recommandations et conseils à prendre en compte pour limiter les risques et envisager la procédure de qualification plus sereinement.

Mots-clefs : CNU ; droit public ; droit privé ; maître de conférences

Histoire et théorie du droit : vices et vertus du chapitre préliminaire

Éloïse Beauvironnet & Frédéric F. Martin (Nantes)

Ancienne en charge : Éloïse Beauvironnet
amelie.thouement@hotmail.fr

Date & Heure / Date & Hour : Mardi / Tuesday – 11h15-13h00

Lieu / Room : J 208

Langue / Langage : Français / French

Description de l'atelier / Workshop description :

De nombreux travaux de recherche, en particulier des thèses, font précéder leurs développements d'un chapitre préliminaire portant sur des interrogations théoriques ou historiques. De tels chapitres permettent de « cadrer » le sujet avant de l'aborder « au fond ». Ils peuvent également être perçus comme un symptôme : celui de réflexions que l'on ne sait où placer ailleurs ; celui d'une relative déconnexion entre ces réflexions et le reste des développements ; celui, aussi, d'une démarche qui peut être téléologique.

Destiné à des doctorants qui voient une telle possibilité se dessiner ou qui s'interrogent tout simplement sur la place à accorder à l'histoire et à la théorie dans leur travail, l'atelier s'adresse tout autant à des non-historiens ou non-théoriciens qu'à des historiens ou théoriciens qui, à l'inverse, seraient amenés à s'appuyer sur une synthèse du « droit positif ». À partir de divers exemples et des propositions que pourront faire les participants, l'objet sera surtout d'envisager les bénéfices et les travers d'une telle méthode (aux plans scientifique et rhétorique), d'interroger ses dimensions téléologiques et généalogiques éventuelles et, plus largement, d'ouvrir à une réflexion concernant les enjeux méthodologiques et épistémologiques qui sous-tendent les relations entre histoire, théorie et droit positif.

Chaque participant pourra, s'il le souhaite, présenter des exemples ou hypothèses tirés de ses propres recherches.

Mots-clés : méthodologie, problématisation, histoire et historicité du droit, « droit positif », théorie du droit

MARDI / TUESDAY

19 Juin/June 2018

**Crédibiliser son adversaire pour ne pas parler tout seul.
Le sophisme de l'homme de paille, hantise du juriste ?**

Stefan Goltzberg (Centre Perelman, ULB)

Ancien en charge : Santiago Ramirez Reyes
rmzreyes@hotmail.com

Date & Heure / Date & Hour : Mardi / Tuesday – 11h15-13h

Lieu / Room : J 210

Langue / Langage : Français / French

Description de l'atelier / Workshop description :

Le sophisme du *strawman* étant l'un des plus courant dans les thèses de doctorat (combattre une théorie qui n'est défendue par personne). Il peut être utile de faire preuve de charité envers la théorie dont on entend s'éloigner, faute de quoi on court le risque de parler tout seul, contre personne, de dire quelque chose de fondé, mais de trivial, de vrai mais qui ne serait pas disputé.

Mots-clés : méthodologie

MARDI / TUESDAY

19 Juin/June 2018

Quand les algorithmes font la loi : lutter pour le droit dans le monde de smart law**Grégory Lewkovicz** (Centre Perelman, ULB)**Ancienne en charge : Olivia Gandzion**
olivia.gandzion@hotmail.fr**Date & Heure / Date & Hour : Mardi / Tuesday – 11h15-13h00****Lieu / Room : J 211****Langue / Langage : Français / French****Description de l'atelier / Workshop description :**

Cet atelier traitera de l'émergence du droit algorithmique. Il s'intéressera plus spécialement à l'influence des algorithmes et des traitements automatisés de données dans le cadre de la mise en œuvre du droit. L'atelier se déroulera en deux temps. Un premier temps sera consacré à la présentation critique, sur la base de cas issus de la pratique, de la manière dont la mise en algorithmes du droit conduit à sa profonde modification et à l'émergence d'un nouveau paradigme techno-managérial du droit. Dans un deuxième temps, les participants seront invités à proposer des stratégies originales pour contrecarrer les effets négatifs du droit algorithmique, garantir les principes de l'état de droit et réinscrire ce droit dans les luttes politiques.

Mots-clefs : Droit algorithmique / Smart Law / Big Data / Tournant mathématique du droit

MARDI / TUESDAY**19 Juin/June 2018****Le juge garant d'un air sain****Laura Canali & Marie de Pinieux**

Ancienne en charge : Marie Potus
mariepotus@gmail.com

Date & Heure / Date & Hour : Mardi / Tuesday – 11h15-13h00

Lieu / Room : S 07

Langue / Langage : Français / French

Description de l'atelier / Workshop description :

Selon le dernier rapport de l'OMS, la pollution de l'air entraîne chaque année le décès d'environ 7 millions de personnes sur la planète. L'objectif de cet atelier serait donc de présenter les différents procès ayant actuellement lieu dans le monde et notamment en Europe visant à lutter contre cette pollution de l'air.

Format :

- Présentation rapide de l'atelier (2-3 minutes) ;
- Diffusion du reportage « Irrésistible » d'Arte (20 à 30 minutes) ;
- Courte présentation du dernier rapport de l'OMS + présentation des différents procès visant à lutter contre la pollution de l'air (arguments des parties, solutions retenues par les juges...) (environ 30 minutes) ;
- Discussion avec la salle.

Mots-clefs : procès - pollution – air sain

Lunch Break Conference

**Mardi 19 Juin
13h-14h30**

Salle Jean Moulin

Bernard Harcourt
(Columbia University)

“De la peine, de la mort, de la guerre”

Bernard E. Harcourt is the Isidor and Seville Sulzbacher Professor of Law and Professor of Political Science at Columbia University in New York City. He is a legal scholar, a critical theorist, an active attorney, and the author most recently of *The Counterrevolution: How Our Government Went to War Against Its Own Citizens* (Basic Books, 2018).

Harcourt's writings are at the intersection of punishment theory, political economy, and critical theory. Currently, he is examining the different modes of governing in our punitive and surveillance society, especially in the post 9/11 period and the age of Big Data. He traces what he calls the birth of an “expository society” and our recent turn in the United States to the paradigm of counterinsurgency warfare as a mode of governing. He is the author, recently, of *Exposed: Desire and Disobedience in the Digital Age* (Harvard 2015), *The Illusion of Free Markets: Punishment and the Myth of Natural Order* (Harvard 2011), and *Occupy: Three Inquiries in Disobedience* with Michael Taussig and W.J.T. Mitchell (Chicago 2013). Earlier books include *Against Prediction: Profiling, Policing and Punishing in an Actuarial Age* (Chicago 2007), *Language of the Gun: Youth, Crime, and Public Policy* (Chicago 2005), and *Illusion of Order: The False Promise Of Broken Windows Policing* (Harvard 2001).

Harcourt is also an editor of the works of Michel Foucault. He recently edited the French edition of Michel Foucault's 1972-73 lectures at the Collège de France, *La Société punitive* (Gallimard 2013) and the 1971-1972 lectures, *Theories et institutions pénales* (Gallimard 2015). He is also the editor of the new *Pléiade* edition of *Surveiller et punir* in the collected works of Foucault at Gallimard (2016). He is co-editor of the lectures Foucault delivered at Louvain in 1981, in French and English, *Wrong-Doing, Truth-Telling: The Function of Avowal in Justice* (Chicago 2014). He is currently working on Foucault's lectures on Nietzsche for the next series of lecture publications by Gallimard/Le Seuil. Harcourt is the Executive Director of the Eric H. Holder Initiative for Civil and Political Rights, and the founding director of the Columbia Center for Contemporary Critical Thought at Columbia University. He is also a *directeur d'études* (chaired professor) at the *École des Hautes Études en Sciences Sociales* in Paris. Harcourt served as visiting professor at the Institute for Advanced Study in Princeton in 2016-2017.

A passionate advocate for justice, Harcourt started his legal career representing death row inmates, working with Bryan Stevenson at what is now the Equal Justice Initiative in Montgomery, Alabama. He lived and worked in Montgomery for several years and still today continues to represent *pro bono* inmates sentenced to death and life imprisonment without parole. He recently resolved the case of death row inmate Doyle Hamm who was executed but survived the ordeal. He also served on human rights missions to South Africa and Guatemala, and has actively challenged the Trump administration's Muslim Ban, representing *pro bono* a Syrian medical resident excluded under the executive order, as well as Moseb Zeiton, a Columbia SIPA student.

Law, Literature and Politics / Droit, littérature et politique

Horatia Muir Watt (SPLS) & Julie Saada (SPLS)

Ancien en charge : Alberto Rinaldi
alberto.rinaldi@sciencespo.fr

Date & Heure / Date & Hour : Mardi / Tuesday – 14h30-16h15

Lieu / Room : J 208

Langue / Langage : Bilingue / Bilingual

Description de l'atelier / Workshop description :

Can literature teach us something about law and legal practice? Can we think of law from the legal styles, rhetorical, poetic and aesthetic forms it mobilizes? Because law, like literature, consists of texts and their interpretations, authors and readers, many studies have analyzed not only “law in literature” but also “law as literature”. Other paths remain to be invented: not only the question of literature in law, but also that of narratives in law, fictional devices, the legal imaginary and political horizons it traces. This workshop will examine these different perspectives and focus on the political and legal imaginary of dystopias (or negative utopias), the narratives of combatants as narrations on the law, the national imaginary constitutions and descriptions of the law in literature. The debate will also focus on different ways of approaching international law through literature.

Keywords: law & literature, global law, history

La littérature peut-elle nous apprendre quelque chose sur le droit et sur les pratiques juridiques ? Peut-on penser le droit à partir des styles juridiques, des formes de rhétorique, de poétique et d'esthétique qu'il mobilise ? Parce que le droit, comme la littérature, est constitué de textes et de leurs interprétations, d'auteurs et de lecteurs, de nombreuses études ont analysé non seulement le droit dans la littérature (law in literature) mais aussi le droit comme littérature (law as literature). D'autres voies restent à inventer : non seulement la question de la littérature dans le droit, mais aussi celle des récits dans le droit, des dispositifs fictionnels, de l'imaginaire juridique et des horizons politiques qu'il trace. Cet atelier interrogera ces différentes perspectives et se centrera sur l'imaginaire politique et juridique des dystopies (ou utopies négatives), les récits de combattants comme narrations sur le droit, l'imaginaire national des constitutions et les descriptions du droit dans la littérature. Le débat portera également sur différentes manières d'aborder le droit international à travers la littérature.

Mots-clés : droit et littérature, droit global, histoire

Speakers / Intervenants : Gil Delannoi (Sciences Po), Aurélie Filippetti (Sciences Po), Annabel Herzog (Université d'Haïfa), Poul Kjaer (Copenhagen Business School), Megan Ma (SPLS), Horatia Muir Watt (SPLS), Alberto Rinaldi (SPLS), Julie Saada (SPLS), Filipe da Silva (SPLS), Roman Zinigrad (Yale).

MARDI / TUESDAY

19 Juin/June 2018

International Law's and Empire in China and Japan: A Process of Self-Empowering and Reformist Appropriation?

Jean D'Aspremont (SPLS)

Ancien en charge : Michele Tedeschi
644250@soas.ac.uk

Date & Heure / Date & Hour : Mardi / Tuesday – 14h30-16h15

Lieu / Room : Erignac

Langue / Language : Anglais / English

Description de l'atelier / Workshop description :

According to common histories of international law, the geographical 'universalization' of the latter is said to have followed European 19th century territorial expansion and colonization. Even the so-called 'critical' histories of the last two decades have not questioned this finding. Such a common account of the geographical universalization of international law has even been conducive to a whole new generation of critique, the most famous of it having found its expression in the very compelling – self-labeled – 'Third World Approaches to International Law'.

The roundtable envisaged here seeks to revisit the thesis of a 19th century geographical universalization of international law through its imposition outside Europe by territorial expansion and colonization. In particular, with an emphasis on China and Japan, this roundtable will discuss the plausibility of a more nuanced and complex picture of the imposition of international law by looking into the processes of 'appropriation' of international law. Drawing on the insights of some new voices from Japanese and Chinese academia, it will look into the extent to which 19th century Chinese and Japanese intellectuals, all well-aware of the colonial and Eurocentric character of international law's universalization, found in the 'import' of international law, not only a convenient self-empowering tool, but also a way to reform international law itself in a way that serves the interest of their constituencies. In discussing the possibility of a self-empowering and reformist appropriation of international law by a number of intellectual outside Europe in the 19th century, this roundtable will seek to provide a more nuanced picture of the 19th century geographical universalization of international law. It will simultaneously shed light on how intellectuals outside Europe in the 19th century were not simply yielding to an irresistible force – as is commonly argued in mainstream histories – but were also making a very instrumental and calculated use of European's international law. The aim is thus not to challenge the common premise of the critique of international law and empire. The ambition is rather to show that the imposition of international law through territorial expansion and colonization was accompanied by parallel processes of reformist and self-empowering appropriation by 19th century intellectuals outside Europe.

Preliminary reading: Arnulf Becker Lorca, *Universal International Law: Nineteenth-Century Histories of Imposition and Appropriation* (http://www.harvardilj.org/wp-content/uploads/2010/09/HILJ_51-2_Becker-Lorca.pdf), also reachable from the blog, at "Programme" heading: blogs.sciences-po.fr/intensive-doctoral-week

Participants:

- ZHANG Binxin, Visiting Scholar at Sciences Po Law School, Professor, Xiamen University ^[1]_{SEP}
- MEGURO Maiko, Research Fellow at the Amsterdam Centre of International Law, Legal Adviser of the Japanese Government ^[1]_{SEP}

Moderator: Jean d'Aspremont (Sciences Po Law School)

MARDI / TUESDAY

19 Juin/June 2018

Post-colonialism and third world approach**Upasana Dasgupta****Ancienne en charge : Elena Grujicic**
elenagrujicic@yahoo.com**Date & Heure / Date & Hour : Mardi / Tuesday – 14h30-16h15****Lieu / Room : S 08****Langue / Langage : Anglais / English****Description de l'atelier / Workshop description :**

Group discussion on post-colonialism and third world approach, with professors and PhD researchers.

More information on the IDW blog: blogs.sciences-po.fr/intensive-doctoral-week

Keywords: post-colonialism, third world approach

MARDI / TUESDAY

19 Juin/June 2018

Autour du livre *Penser la loi***Denis Baranger** (Paris II), **Frédéric F. Martin** (Nantes), **Mikhail Xifaras** (SPLS)**Ancien en charge : Guillaume Landais**
guillaume.landais@eui.eu**Date & Heure / Date & Hour : Mardi / Tuesday – 14h30-16h15****Lieu / Room : J 210****Langue / Langage : Français / French****Description de l'atelier / Workshop description :**

Discussion autour de l'ouvrage : Denis Baranger, *Penser la loi. Essai sur le législateur des temps modernes*, Coll. « L'Esprit de la cité », Gallimard, 2018.

Format : table ronde avec la participation de Frédéric F. Martin (Nantes) et de Mikhail Xifaras (SPLS).

Mots-clefs : Histoire des idées politiques et juridique, loi, législateur

Une nouvelle ère pour l'enseignement universitaire ? Interrogations sur l'innovation pédagogique en France

Motahareh Fathisalout (Savoie Mont Blanc) & Olivia Gandzion

Ancienne en charge : Olivia Gandzion
olivia.gandzion@hotmail.fr

Date & Heure / Date & Hour : Mardi / Tuesday – 14h30-16h15

Lieu / Room : S 07

Langue / Langage : Français / French

Description de l'atelier / Workshop description :

Actuellement au cœur des débats, la remise en question du fonctionnement de l'Université ne semble pouvoir se faire sans prise en compte de l'impact des transformations de cette dernière sur les conditions d'enseignement. En effet, l'utilisation accrue des outils numériques ravive les débats sur les souhaits renouvelés de réformer, voire de supprimer les cours magistraux. Au-delà des outils, c'est la place de l'enseignant et la manière dont il envisage son rôle qui sont questionnés.

Alors que le glas de la pédagogie magistro-centrée résonne au loin, les doctorants chargés d'enseignements se trouvent souvent seuls face à leurs questionnements, à la fois victimes et co-responsables de la perpétuation de méthodes dont les limites ne peuvent plus être ignorées.

La transmission d'une méthodologie plus qu'un savoir inerte est un élément central.

L'efficacité des méthodes pédagogiques, telles que la pédagogie active ou inversée, remettant l'humain et la création de conditions favorables à l'apprentissage au premier plan dans l'enseignement universitaire est d'ailleurs avérée. Ainsi, plus qu'une nécessité, offrir à l'enseignement un nouvel ancrage et ouvrir un véritable débat sur la question est un défi qu'il convient de relever de façon collective. Quels sont les présupposés d'un tel changement de paradigme ? Vers quelles (res)sources se tourner pour innover ?

La SDI, offrant un cadre plus que favorable à l'émulation intellectuelle et la créativité, se présente alors comme une opportunité unique de participer à cet élan porteur de changement.

Format : l'atelier serait centré sur le questionnement, le partage des pratiques, la discussion, une synthèse et une présentation de la pédagogie active et de la classe inversée, illustrées d'exemples concrets.

Mots-clefs : Pédagogie, pédagogie active, pédagogie inversée, enseignement, articulation CM et TD, conférences de méthode, enseignant, motivation, qualité d'apprentissage, technique de rétroaction en classe.

MARDI / TUESDAY

19 Juin/June 2018

Les représentations du droit dans l'art contemporain**Ronan Bretel****Ancienne en charge : Marie Potus**
mariepotus@gmail.com**Date & Heure / Date & Hour : Mardi / Tuesday – 14h30-16h15****Lieu / Room : S 09****Langue / Langage : Français / French****Description de l'atelier / Workshop description :**

Projection et présentation d'œuvres, puis discussion avec un artiste et une historienne de l'art.

Format :

- introduction rapide sur les enjeux de la représentation du droit dans la création contemporaine ;
- présentation et projection d'une œuvre vidéo de Carlos Amoraes (30 min.), dont le prêt a été obtenu auprès du Musée d'art contemporain du Val de Marne, suivie d'une discussion avec la chargée de collection ;
- diffusion de deux vidéos de présentation de l'œuvre "Ludovic Chemarin (c)" (12 min.), suivie d'un débat avec l'artiste.

Mots-clefs : Art contemporain, Représentations, Code civil, Droit d'auteur, Création

MARDI / TUESDAY

19 Juin/June 2018

**Institutions anciennes et nouvelles.
Regards croisés sur un concept et son évolution historique et théorique**

Frédéric Audren (SPLS) & Paolo Napoli (EHESS)

Ancienne en charge : Marine Vetter
vettermarine@gmail.com

Date & Heure / Date & Hour : Mardi / Tuesday – 14h30-16h15

Lieu / Room : J 211

Langue / Langage : Français / French

Description de l'atelier / Workshop description :

Cet atelier vise d'abord à explorer la manière différente d'appréhender l'institution par le droit, la politique, la philosophie et les sciences sociales. Le débat devrait s'ouvrir ensuite sur l'émergence de "nouvelles institutions" prenant congé du modèle vertical de l'*Anstalt* wébérien et s'appuyant plutôt sur la coopération sociale. Avec la participation de Maria Rosaria Marella (Perugia), Giovanni Marini (Perugia), Veronica Pecile (EHESS).

Mots-clefs : institutions, institutionnalisme, coopération sociale, confiance, normes, sciences sociales

Réunion des professeurs / Professors meeting

Date & Heure / Date & Hour : Mardi / Tuesday – 16h45-18h45

Lieu / Room : Erignac

Soirée Doctorale Intensive

À partir de 19h30

Profitons du soleil sur les Quais de Seine.
Plus de détails à venir sur le groupe FB.
Restez à l'écoute !

Intensive Doctorale Evening

From 7.30 pm

Chill and Enjoy a sunny evening on *Quais de Seine*.
More details to come on the FB group.
Stay tuned!

Mercredi / Wednesday

20 JUIN 2018

**SCIENCES PO
13, RUE DE L'UNIVERSITÉ
75007 PARIS**

Notes

LAW AND DISRUPTION

Program

Sciences Po Law School
7th Graduate Conference
20 June 2018

13, rue de l'université 75007 Paris
Paris, France

<https://scpolawconf.wordpress.com/>

Welcoming of participants

8h30-9h00

Introductory session

9h00-10h00

Room Claude Erignac

Keynote speech:

Glenn COHEN

*Professor of Law at Harvard Law School,
Petrie-Flom Center for Health Law Policy, Biotechnology & Bioethics
on*

“Law and Ethics at the Cutting Edge of Medical Disruption”

Business Disrupted

10h15-12h45

Room Claude Erignac

Moderator:

Gregory Lewkowicz, Professor (*Université libre de Bruxelles, Perelman Centre*)

Alvaro Fernandez de la Mora (*University of Oxford*) – Freedom of expression:
a disruptive force in trademark law, or the pathway to stability?

Akram el Mejri (*Université Paris VIII*) – Les enjeux de la disruption juridique : l'exemple de la société
par actions simplifiée

Ceciel Nieuwenhout (*University of Groningen*) – Energy aggregator's disruption: the role of law in
disruptive innovation in the energy sector

Giacomo Tagiuri (*Bocconi University*) – Revisiting the role of EU law in processes of social and cultural dislocation: evidence from retail markets

Discussion

Lunch break:

13h-14h30

Room Jean Moulin

Conference by **Pr. Ratna Kapur** (IDW event)

“Gender and human rights: seeking freedom beyond the liberal imaginary”

The European Union and Disruption

14h30-17h00

Room Claude Erignac

Disruptive Innovation

14h30-17h00

Room J211

Moderator:

Loïc Azoulai, Professor (Sciences Po Law School)

Moderator:

Emily Jones, PhD, Lecturer in Law (*University of Essex*)

Luigi Lonardo (*King's College London*) – EU cyberdiplomacy law: security aspects

Hugo Ruggieri (*Panthéon Sorbonne Paris I*) – Catalyser la disruption par le droit : l'exemple blockchain

Bojana Vitanova (*University of Oxford*) – European Business Regulation in the Age of the 4th industrial revolution

Nkechikwu Valerie Azing (*University of Warwick*) – Bitcoin regulation? The imperfect knowledge of identities and the money laundering risk

Mariia Domina Repiquet (*University of Strasbourg*) – Does EU law serve as an appropriate instrument for preventing financial disruption?

Quentin Le Pluard (*Université de Bretagne Occidentale*) – Le droit peut-il stopper la disruption transhumaniste ?

Marta Anne Tekla Kartawik (*University of Oxford*) – Internal market rules as a disruption to sporting autonomy

Madeleine van Oss (*Oxford Brookes University*) – Artificial intelligence for legal aid

Marco Antonio Simonelli and Francesco Peticari (*University of Leiden*) – L'Europe se fera-t-elle dans les crises? A proposal for a new concept of European financial stability

Vassilios Copetinas (*University of Oxford*) – Digital disruption and competition law: beyond privacy, the solution of quality and democratic functioning of our institutions

Discussion

Discussion

Coffee Break

17h00-17h15

Social Disruptions and the Law

17h15 -19h45
Room Claude Erignac

Moderator:

Tomaso Ferrando, PhD, Lecturer in Law (*University of Bristol Law School*)

Daniel Matthews-Ferrero (*College of Europe, Warsaw*) – The age of disruption and the end of history

Menaal Safi Munshey (*University of Cambridge*) – Hybrid Justice Systems in Fragile States

Tien-hsin Wang (*Shanghai Jiao Tong University*) – Is intellectual property disrupted by algorithms that feeds you information in an era of fake news?

Rolando Seijas B. (*Cambridge University*) – Fake news, laws and democracy

Michael Siu (*Cambridge University*) – The unresolved question of Hong Kong and the constitutional game changers

Discussion

&

Concluding remarks by Tomaso Ferrando

Cocktail

20h00-21h00

Room 410T

Contact: gradconf.law@sciencespo.fr

MERCREDI / WEDNESDAY

20 Juin/June 2018

La théorie du droit pour les non-théoriciens

(Société française pour la philosophie et la théorie juridiques et politiques)

Mathieu Carpentier (Toulouse I Capitole) & **Emmanuel Jeuland** (Paris I)**Ancienne en charge : Olivia Gandzion**
olivia.gandzion@hotmail.fr**Date & Heure / Date & Hour : Mercredi / Wednesday – 9h30-13h00****Lieu / Room : J 210****Langue / Langage : Français / French****Description de l'atelier / Workshop description :**

Il s'agit de présenter, de manière décontractée et ludique, quelques aspects de la théorie du droit contemporaine. Les quatre intervenants présenteront certains thèmes de leurs recherches théoriques, de manière à révéler des approches relativement différentes de la matière. On tentera d'en illustrer les complexités conceptuelles au moyen de d'expériences de pensées, de fictions, de contraintes oulipiennes... C'est la malléabilité tout autant que la nécessité d'une discipline qu'il s'agit de mettre en évidence.

Cet événement est organisé en partenariat avec la *Société française pour la philosophie et la théorie juridiques et politiques (SFPJ)*.

Format : l'événement prendra la forme de quatre brèves interventions suivies chacune d'une discussion. Aucun matériel n'est nécessaire.

Avec la participation de : Julien Jeanneney (Paris I) et Frédéric F. Martin (Nantes).

Mots-clefs : théorie du droit ; adages juridiques ; théorie relationnelle ; droit et fiction ; oudropo

MERCREDI / WEDNESDAY

20 Juin/June 2018

**Big Data, Machine Learning, Predictive Analytics, and Health Care:
Legal and Ethical Issues
/ Big data, machine learning, analyse prédictive et soins de santé
: enjeux juridiques et éthiques**

Glenn Cohen (Harvard Law School) & **Elsa Supiot** (Paris I)

Ancienne en charge : Tina Youan
nellyouan@gmail.com

Date & Heure / Date & Hour : Mercredi / Wednesday – 9h30-11h00

Lieu / Room : J 211

Langue / Langage : Bilingue / Bilingual

Description de l'atelier / Workshop description :

An event on the intersection of law, ethics, and health care pertaining to big data, machine learning, and predictive analytics. Among other things, we hope to consider the issue from a comparative perspective.

Event format: short presentations and panel discussion.

With the participation of: Rafael Encinas de Munagorri (Nantes).

Keywords: big data, bioethics, machine learning, predictive analytics, algorithms, health care

Un événement à l'intersection du droit, de l'éthique et des soins de santé concernant le *Big Data*, le *machine learning* et l'analyse prédictive. Entre autres choses, nous espérons examiner la question d'un point de vue comparatiste.

Format de l'événement: courtes présentations et discussion de groupe.

Avec la participation de: Rafael Encinas de Munagorri (Nantes).

Mots-clés : big data, bioéthique, machine learning, analyse prédictive, algorithmes, soins de santé

Law and... / Droit et...

Esteban Restrepo-Saldarriaga (Los Andes Faculty of Law)

Ancienne en charge : Linda Lahleh
linda.lahleh@yahoo.com

Date & Heure / Date & Hour : Mercredi / Wednesday – 9h30-11h00

Lieu / Room : S 11

Langue / Langage : Bilingue / Bilingual

Description de l'atelier / Workshop description :

"Law and Economics," "Law and History," "Law and Literature," "Law and Art," "Law and Aesthetics," "Law and..." Many of us law teachers have devoted an important part of our teaching and research to designing courses on "Law and..." This is a discussion group that aims at reflecting on the meaning of what is it we do when we do "Law and..." First, what do we mean by the "Law" in "Law and..."? Is that combinatory move driven by anxieties about some dominant notion of law? Does "Law and..." necessarily mediate in the formalism/anti-formalism debate? If so, in what sense? Is "Law and..." a critical project or, on the contrary, it is a project that ends up reaffirming a status quo we aimed at debunking in the first place? Second, there is the "and" in "Law and..." What is at stake in that conjunction? Why "and" and not "or," "as" or "like"? Finally there is the "..." to be filled up with a discipline that is *not* law. Of course, the way "..." is filled up with some area of knowledge means something different in each specific case. Is it possible, however, to reflect more generally on what sort of theoretical/political project we are pursuing in the choice of a discipline to be combined with law?

We live in times where many university administrations push us to being "innovative" teachers, without clearly defining what innovation means. Many of the current transformations in law teaching, law school curricula and law school administration are indexes of more general forms of global neoliberal governance. If we consider that "Law and..." may be one of those innovative practices, perhaps reflecting on what is it that we do when we do "Law and..." is a form of more generally reflecting on what it means to be a legal academic in the 21st century law school.

Event format: discussion group

Keywords: interdisciplinarity in law teaching, legal critique, innovation in law teaching, law school curricula, law school administration, law schools in the 21st century.

"Droit et Economie", "Droit et Histoire", "Droit et Littérature", "Droit et Art", "Droit et Esthétique", "Droit et ..." Beaucoup d'entre nous ont consacré une partie importante de leur enseignement et de leur recherche à concevoir des cours sur "Droit et ..." Ce groupe de discussion vise à réfléchir sur la signification de ce que nous faisons quand nous faisons "Droit et ..." Premièrement, que voulons-nous dire par "Droit" dans "Droit et ..." ? Ce mouvement combinatoire est-il motivé par des angoisses à propos d'une notion dominante du Droit ? Est-ce que "Droit et..." intervient nécessairement dans le débat formalisme / anti-formalisme ? Si oui, dans quel sens ? Est-ce que «Droit et...» est un projet critique ou, au contraire, un projet qui finit par réaffirmer un *statu quo* que nous voulions démystifier en premier

lieu ? Deuxièmement, il y a le "et" dans "Droit et ..." Qu'est-ce qui est en jeu dans cette conjonction ? Pourquoi "et" et non "ou" ou "comme" ? Enfin, il y a le "..." à remplir d'une discipline qui n'est pas le Droit. Bien sûr, la façon dont «...» est rempli d'un domaine de connaissances signifie quelque chose de différent dans chaque cas particulier. Est-il possible, cependant, de réfléchir plus généralement sur le type de projet théorique / politique que nous poursuivons dans le choix d'une discipline à combiner avec la Droit ?

Nous vivons à une époque où de nombreuses administrations universitaires nous poussent à être des enseignants «innovants», sans définir clairement sur ce que signifie l'innovation. Bon nombre des transformations actuelles dans l'enseignement du droit, les programmes d'études en droit et l'administration des facultés de droit sont des indices de formes plus générales de la gouvernance néolibérale mondiale. Si nous considérons que «Droit et ...» peut être une de ces pratiques innovantes, réfléchir sur ce que nous faisons quand nous faisons «Droit et ...» est peut-être une forme de réflexion plus générale sur ce que signifie être un juriste universitaire dans les facultés de droit du 21ème siècle.

Format de l'événement : groupe de discussion

Mots-clés : interdisciplinarité dans l'enseignement du droit, critique juridique, innovation dans l'enseignement du droit, cursus de droit, administration de la faculté de droit, facultés de droit au XXIe siècle

**Reading group: Narrative approaches to the study of (EU) law
/ Approches narratives dans l'étude du droit (de l'UE)**

Mirka Kuisma

Ancienne en charge : Sabrina Brizioli
sabrina.brizioli.86@gmail.com

Date & Heure / Date & Hour : Mercredi / Wednesday – 9h30-11h00

Lieu / Room : S 07

Langue / Langage : Bilingue / Bilingual

Description de l'atelier / Workshop description :

A reading group engaging with narrative approaches to law. Participants of the reading group will acquaint themselves in advance with selected theoretical literature. We'll convene to discuss the readings and/or participants' own narrative approaches in their own research.

Suggested literature: essays e.g. in

Brook, P; Gewirtz, P (Eds), Law's Stories: Narrative and Rhetoric in the Law, Yale University Press 1996;

Nicola, F; Davies, B (eds) EU Law Stories – Contextual and Critical Histories of European Jurisprudence, Cambridge University Press 2017.

Extracts to be found on the IDW blog, heading "Programme" (blogs.sciences-po.fr/intensive-doctoral-week).

Keywords: narrative approaches to law; rhetoric; law and literature; methodology

Groupe de lecture portant sur les approches narratives du droit. Les participants du groupe se familiariseront d'avance avec certains ouvrages théoriques. Nous nous réunirons pour discuter des lectures et / ou des différentes approches narratives des participants mises en œuvre dans leur propre recherche.

Lectures suggérée: essais par ex. dans

Brook, P; Gewirtz, P (Eds), Histoires de droit: Narrative et rhétorique dans la loi, Yale University Press 1996;

Nicola, F; Davies, B (eds) Histoires de droit de l'UE - Contextual and Critical Histories of European Jurisprudence, Cambridge University Press 2017.

Extraits disponibles sur le blog IDW, rubrique "Programme" (blogs.sciences-po.fr/intensive-doctoral-week).

Mots-clés : approches narratives du droit; rhétorique; droit et littérature; méthodologie

MERCREDI / WEDNESDAY

20 Juin/June 2018

Rewriting judicial decisions from a feminist perspective**Anna Heinen****Ancien en charge : Michele Tedeschini**
644250@soas.ac.uk**Date & Heure / Date & Hour : Mercredi / Wednesday – 9h30-11h00****Lieu / Room : S 09****Langue / Langage : Anglais / English****Description de l'atelier / Workshop description :**

What would key judicial decisions by French, German, Dutch, European etc. courts look like if they were written with a feminist perspective? Drawing upon feminist judgment projects in Canada, the US and the UK, we will analyze crucial judicial decision on gender by different courts and imagine how they could be rewritten from a feminist perspective. We discuss what remains absent or what is excluded in the decision and how judges construct gender and sexuality. We attempt to place the decision within its context and look at the socio-legal effects. Rewriting judicial opinions reveals that judicial outcomes are not inevitable or predetermined but rather the result of various factors. It opens a path for discussion on the impact of judicial diversity on the law and the influence of perspective on judging.

Event format: participants are asked to bring a decision that they find interesting and to be able to briefly present it. If participants are interested, we might think about continuing the project by rewriting our decisions and publishing them on a blog or as a book.

Keywords: judging, feminism, perspective

Contract and narrative - The contractual shaping of markets

Klaas Hendrik Eller & Roy Kreitner (Buchmann Faculty of Law – Tel Aviv)

Ancien en charge : Siddharth de Souza
siddharth.de.souza@rewi.hu-berlin.de

Date & Heure / Date & Hour : Mercredi / Wednesday – 9h30-11h00

Lieu / Room : S 10

Langue / langage : Anglais / English

Description de l'atelier / Workshop description :

Markets, as a social institution, rely heavily on interests and ideals represented in law and most crucially in contract law. For long, however, a legal understanding of markets has been narrowed to mere utility maximization, privileging certain theories of contract over others. The recent voicing of ethical and political demands in consumer markets through product labelling and reputational campaigns calls for a broader and more diverse set of contractual theories.

The event will initiate a dialogue between competing or complementary contractual theories to explore how law translates ethical and political claims in the shaping of markets. Theories and case studies of particular importance to the participants will be included. How is the new discursive arena demarcated by contracts structured? Which obstacles and path-dependencies have been created through incumbent neo-classical contract theories? How can narratives of markets as created by corporate social responsibility be unfolded legally without surrendering to a mere commodification of non-market interests? In other words: How can contract law account for the public dimension of contracting, ever more blatant in times of the regulatory engrossment of contracts, especially in transnational settings?

Through these cross-cutting questions, we will develop an evolutionary perspective on the transformation of a basic private law institution.

Event format: discussion group

Suggested readings:

G. Teubner, Contracting Worlds: The Many Autonomies of Private Law, *Social and Legal Studies* 9 (2000), 399-417;
B. Lomfeld and D. Wielsch, Foreword: The Public Dimension of Contract: Contractual Pluralism Beyond Privity, *Law and Contemporary Problems* 76 (2013), i-v

A. Bagchi, Contract as Procedural Justice, *Jurisprudence* 7 (2016), 47

N. Oman, *The Dignity of Commerce*, 2016, ch. 4

Extracts to be found on the IDW blog, heading "Programme" (blogs.sciences-po.fr/intensive-doctoral-week).

Keywords: contract theories, ethical consumerism, (boundaries of) markets, corporate responsibility

MERCREDI / WEDNESDAY

20 Juin/June 2018

L'entre-deux où le grand malaise des catégories juridiques**Gilles Martin** (Université Côte d'Azur) et **Marina Teller** (Université Côte d'Azur)**Ancienne en charge : Annabelle Grosjean**
ana.grosjean@gmail.com**Date & Heure / Date & Hour : Mercredi / Wednesday – 9h30-11h00****Lieu / Room : J 208****Langue / Langage : Français / French****Description de l'atelier / Workshop description :**

Le point de départ de la réflexion est la question très débattue et très actuelle de la personnalité juridique des « objets naturels » : *Should trees have standing*, traduit récemment en France ; reconnaissance de la personnalité juridique à plusieurs fleuves (le Whanganui, Le Gange et le Yamuna) ou « entités » (la forêt amazonienne) ; libération de Cécila, la femelle gorille « détenue sans jugement » dans un zoo ; la constitution équatorienne et sa reconnaissance des droits de la Pacha Mama ; la réparation du préjudice écologique « objectif » dans le code civil français ; etc. Mais la question de l'entre-deux concerne aussi l'embryon, le cadavre et peut-être l'entreprise, la famille, les robots...

Mots-clefs : Entités/objets naturels – Personnalité juridique – Entre-deux, catégories juridiques

Le doctorant, un statut dégradé dans une université moribonde ?

Éloïse Beauvironnet & Amélie Thouément

Anciennes en charge : Éloïse Beauvironnet, Amélie Thouément

eloisebeauvironnetblot@gmail.com

amelie.thouement@hotmail.fr

Date & Heure / Date & Hour : Mercredi / Wednesday – 9h30-11h00

Lieu / Room : S 08

Langue / Langage : Français / French

Description de l'atelier / Workshop description :

Etudiant, vacataire, ATER, doctorant avec ou sans contrat doctoral... Cette floraison institutionnelle des « statuts » du doctorant dissimule l'unicité du caractère dégradé de la position dont celui-ci font l'objet. « Etudiant » lorsqu'il s'agit de payer les frais d'inscriptions, ou d'accepter en tant que « vacataire » d'être payé deux fois dans l'année, mais « enseignant-chercheur » lorsqu'il corrige les copies ou organise des colloques au cours desquels il n'a que très peu de chances d'intervenir. Le tout dans le sillage d'une ambiance concurrentielle ou, d'une part, la liberté de parole se trouve annihilée par la crainte des foudres hiérarchiques et où, d'autre part, la liberté de la recherche est désormais remise en cause par des impératifs budgétaires et les exigences, instamment répétées, relatives à la durée d'une thèse – trois ans devenant la norme. La SDI a déjà été l'occasion d'interroger ce statut ambivalent du doctorant, dernier maillon hiérarchique d'une université en crise. C'est donc le moment d'agir en avançant des propositions tant concrètes que réalistes !

Indications bibliographiques :

Rémy Le Saout et Gildas Loirand, « Les chargés d'enseignement vacataires : les paradoxes d'un statut perverti », in *Genèses. Sciences sociales et histoire*, n°30, 1998, pp. 146-156, disponible ici :

https://www.persee.fr/doc/genes_1155-3219_1998_num_30_1_1502

Socio-logos, Dossier « La socialisation des doctorants en sciences humaines et sociales », n°10, 2015, disponible ici : <https://journals.openedition.org/socio-logos/2922>

Patrick Prado, « L'organisation de l'extrême précarité dans la recherche française », Mediapart, Le Blog de Patrick Prado, 6 février 2017, disponible ici : <https://blogs.mediapart.fr/patrick-prado/blog/060217/lorganisation-de-l-extreme-precarite-dans-la-recherche-francaise>

Intersyndicale Enseignement Supérieur Recherche (ESR), *Rapport final de l'enquête sur la précarité dans l'enseignement supérieur et la recherche*, février 2010, disponible ici : <http://www.precarite-esr.org/Rapport-final-de-l-enquete-sur-la>

À propos des doctorants étrangers :

Jean-Philippe Foegle, « Précarité du statut des jeunes chercheurs et doctorants étrangers », *Plein droit*, n°97, 2013/2, p. I-VIII, disponible ici : <https://www.cairn.info/revue-plein-droit-2013-2-page-I.htm>

Sites internet :

Lien pour les doctorant.e.s de Paris I : <https://precairesesr.fr/wp-content/uploads/communiqu%C3%A9.pdf>

Un site dédié à la précarité dans l'enseignement supérieur : <http://www.precarite-esr.org/>

Tous les liens sont à retrouver sur le blog de la SDI : blogs.sciences-po.fr/intensive-doctoral-week

Mots-clefs : Enseignement Supérieur et Recherche, Doctorant, Statut, Précarité

MERCREDI / WEDNESDAY

20 Juin/June 2018

**Law and competing normativities in adjudication
/ Droit et normativités concurrentes dans la décision juridictionnelle**

Mirka Kuisma

Ancienne en charge : Elena Grujicic

elenagrujicic@yahoo.com

Date & Heure / Date & Hour : Mercredi / Wednesday – 11h15-13h00

Lieu / Room : S 07

Langue / Langage : Bilingue / Bilingual

Description de l'atelier / Workshop description :

Are there (and if, what kind of) normative sources other than the law that decide cases before courts instead of / or in combination with the law? Such normativities could be posed e.g. by economic theory; e.g. Clemens Kaupa has in his work suggested that the ECJ's internal market case law is guided by an implicit bias in favour of one economic theory over others (Kaupa, C, The pluralist character of the European economic constitution, Hart Publishing 2016). Other competing normativities could be formed by e.g. societal biases or structures, etc. What to make of this?

Event format: discussion group

Keywords: courts; legal interpretation; legal realism

Existe-t-il (et si oui, de quelle sorte) des sources normatives autres que le droit qui décident à la place des règles juridiques des cas devant les tribunaux / ou en combinaison avec la droit ? De telles normativités pourraient être posées, par ex. par la théorie économique. Par exemple, dans ses travaux, Clemens Kaupa a suggéré que la jurisprudence de la CJUE est guidée par un biais implicite en faveur d'une théorie économique par rapport aux autres (Kaupa, C, Le caractère pluraliste de la constitution économique européenne, Hart Publishing 2016). D'autres normativités concurrentes pourraient être formées, par exemple, par des préjugés sociétaux ou par des structures plus complexes, etc. Que faire de tout cela ?

Format de l'événement: groupe de discussion

Mots-clés : tribunaux ; interprétation juridique ; réalisme juridique

Archives as seen by a legalist / Les archives vues par une juriste

Amanjit Kaur Sharanjit

Ancienne en charge : Marine Vetter
vettermarine@gmail.com

Date & Heure / Date & Hour : Mercredi / Wednesday – 11h15-13h00

Lieu / Room : S 10

Langue / Langage : Bilingue / Bilingual

Description de l'atelier / Workshop description :

This event aims at sharing my personal experience about collecting archives in India, these last few months. It is somehow different from the research standings as I wish to underline practical issues that I encountered. I would like to stress on the following subjects:

- In a general way, I wish to share difficulties I met as a legalist working on a historical subject;
- I am also intending to draw the practical problems I was confronted to related to archives (which can be the availability of the sources, to quote only that);
- In the end, I would like to talk about the link between theoretical issues and practical issues, which helped me in formulating my research problems.

Thus, I hope to demonstrate that the choice is everywhere when we are doing research: the way I chose some archives than some others is the evidence of that. I – we – make these choices regarding our methodological background which is defined by the practice (and vice-versa). However, this shouldn't (necessarily) be understood as a bias of objectivity proper to a researcher.

Keywords: Archives, history, law, India, Punjab, theory, practice, research, objectivity

L'idée de cet atelier est de faire état de mon expérience passée en Inde pendant laquelle j'ai pu collecter des archives nécessaires à ma recherche. M'éloignant un peu du standard de la « recherche pure », j'aimerais faire état des enjeux « pratiques » qui me semblent importants et que je peux énoncer en trois temps :

- Partager les difficultés que peuvent rencontrer les juristes faisant un travail d'historien ;
- Partager les problématiques très concrètes que j'ai rencontrées lors de mon séjour (concernant la disponibilité des sources par exemple, avec tout ce que cela emporte) ;
- Enfin, revenir sur le lien entre théorie et pratique dans la formation d'une problématique (il y a un jeu de va-et-vient qui permet de dépasser cette dichotomie).

J'aimerais ainsi démontrer – de manière générale – que le choix est omniprésent dans le travail de la recherche : la manière dont j'ai pu écarter certaines sources archivistiques en vertu de certaines autres le témoigne. Ce choix est mu par des choix méthodologiques eux-mêmes définis par la pratique – et vice-versa. Néanmoins, cela n'est pas (nécessairement) à confondre avec un biais d'objectivité dont souffrirait le chercheur.

Mots-clefs : Archives, histoire, droit, Inde, Punjab, théorie, pratique, recherche, objectivité

The role of law in the distribution of resources: classical and heterodox perspectives

Helena Alviar Garcia (Los Andes Faculty of Law), **Eleonora Lozano Rodriguez** (Los Andes Faculty of Law), **Esteban Restrepo-Saldarriaga** (Los Andes Faculty of Law)

Ancien en charge : Alberto Rinaldi
alberto.rinaldi@sciencespo.fr

Date & Heure / Date & Hour : Mercredi / Wednesday – 11h15-13h00

Lieu / Room : J 211

Langue / Langage : Anglais / English

Description de l'atelier / Workshop description :

The fact that law plays an essential role in distributing resources is a well-known, universally discussed theme of legal theory and practice. After all, rights, entitlements, status and citizenship are all legal constructs that carry with them the possibility, or lack, of accessing public and private resources in the form of power, capital, shame or virtue, both locally and globally.

This panel will explore the question of the role of law in the distribution of resources from a classical perspective – namely, tax policy- and from two more heterodox approaches embodied in the notion of vulnerability in human rights discourse and access to barren land in transitional contexts.

The following is a brief summary of each presentation

The "effectiveness" of the tax jurisprudence of the Colombian Constitutional Court and the Council of State - Eleonora Lozano Rodríguez

This presentation will have as its main goal to explore the effectiveness, or lack thereof, of the tax rulings of the Colombian Constitutional Court and the Council of State. The hypothesis is that this jurisprudence, as a rule, is not "effective" because it does not have the capacity to achieve the effect that is desired or expected in the legal system.

Five major themes will provide examples for this critique: i) The tax authority of the territorial entities and the principle of legality; ii) VAT on the basic necessities and the vital minimum; iii) Tax amnesties and the principle of equity; iv) The exempt income in income tax and the vital minimum; and v) The effectiveness of tax regulations over time and the principle of non-retroactivity.

The talk will end with a proposal that synthesizes possible ways to avoid, minimize social costs and ideally prevent this ineffectiveness.

The distribution of vulnerability in human rights discourse: exploring its limits - Esteban Restrepo Saldarriaga

In both international human rights law and domestic constitutional law, vulnerability has lately appeared as a key concept to adjudicate equality claims. The notion of vulnerable subjects or groups justifies the adoption of robust remedies that entail the implementation of preferential treatment measures aimed at improving the social situation of these groups and subjects. Vulnerability may therefore be taken as a privileged field to analyze the relationships between law and distribution. This presentation will suggest that vulnerability as a legal category be subjected to what could be called an "affective analysis." This form of analysis takes as its point of departure the idea that vulnerability is the site for the mobilization of compassion and that legal distributions are mediated by this particular affect. ¿Is compassion an affect that necessarily turns vulnerable subjects into victims without agency? ¿What are the costs and

benefits of framing vulnerability in terms of compassion? ¿Might compassion generate dynamics of social mobilization with emancipatory potential? These questions will be discussed in the context of the international debate over the abolition of prostitution or the regulation of sex work.

Rethinking property in the process of transition: redistribution or the legalization of concentration?

- Helena Alviar García

The presentation has a starting point the following observation: ending with the 'latifundio' is no longer at the center of the political debate in Colombia. The left, including demobilized FARC members (as well the right) are now bargaining the adjudication as well as allowed terms of accretion of vacant, publicly owned land. The political discussion, in other words, has moved further to the right, excluding the possibility of thinking about, or proposing the dismantling of, existing patterns of land concentration. This shift is partly explained by the fact that unoccupied plots provide large, unexploited, fertile land for agro-business and areas that contain untapped mining resources. The talk will explore the legal structure that has enabled and promoted relocating the debate from demanding the break up of property concentration to the legalization and adjudication of publicly owned unused land.

Keywords: distributional analysis, courts and tax law, human rights, social function of property, transitional justice

MERCREDI / WEDNESDAY

20 Juin/June 2018

**Human rights a/o constitutional challenges in austerity Greece:
the role of judges**

Kyriaki Pavlidou

Ancienne en charge : Élisabeth Contu
elisabeth.contu@gmail.com

Date & Heure / Date & Hour : Mercredi / Wednesday – 11h15-13h00

Lieu / Room : S 09

Langue / Language : Anglais / English

Description de l'atelier / Workshop description :

Discussion group on the legal developments in Greece during the financial crisis with a focus on the years between 2011-2015. It will place emphasis on the constitutional and human rights challenges the European and Greek courts faced during this period. It will further assess from a critical perspective the responses of the judges by means of constitutional adjudication while assessing specific austerity measures and reforms.

Keywords: Human rights; judicial/ constitutional adjudication; European crisis; Greece.

MERCREDI / WEDNESDAY

20 Juin/June 2018

Le CNU sans peine
(section 02)**Isabelle Boucobza** (Paris Nanterre) & **Serge Slama** (Grenoble Alpes)**Ancienne en charge : Chloé Leduque**
chloe-leduque@hotmail.fr**Date & Heure / Date & Hour : Mercredi / Wednesday – 11h15-13h00****Lieu / Room : J 208****Langue / Langage : Français / French****Description de l'atelier / Workshop description :**

Les salles de doctorants, les discussions devant la machine à café et les murs des réseaux sociaux bruissent de rumeurs et de bruits de couloirs sur le copinage et les critères souterrains de qualification par les sections 01 et 02 du CNU.

Forts de leur expérience comme membres de la section 02 (droit public) du CNU, Isabelle Boucobza et Serge Slama vont s'efforcer dans cet atelier de démythifier la procédure de qualification et d'expliquer les règles et critères de qualification. Même si la qualification à 100% n'est jamais garantie et que tout dépend avant tout de la qualité scientifique des travaux et tout particulièrement de la thèse, il y a néanmoins un certain nombre de recommandations et conseils à prendre en compte pour limiter les risques et envisager la procédure de qualification plus sereinement.

Mots-clefs : CNU ; droit public ; maître de conférences

MERCREDI / WEDNESDAY

20 Juin/June 2018

Rédiger autrement

Florine Truphemus

Ancienne en charge : Marie Potus
mariepotus@gmail.com**Date & Heure / Date & Hour : Mercredi / Wednesday – 11h15-13h00****Lieu / Room : S 08****Langue / Langage : Français / French****Description de l'atelier / Workshop description :**

Présentation de l'initiative "Paren(thèse)" inspirée par l'association québécoise "Thèsez-vous", très active au Québec, et qui organise des week-ends de retraite pour les doctorants tous les mois. Une démarche portée par des doctorants, à destination des doctorants : l'association organise des journées de rédaction pour des doctorants de toutes spécialités, selon la méthode Pomodoro. Présentation de la méthode Pomodoro, une méthode innovante de rédaction : apprendre à se fixer de bons objectifs de rédaction lors de sessions de travail prédéfinies entrecoupées de courtes poses réparties sur une journée.

Avec les interventions de Lucie Roudier et de Loup Calosci, membres de l'association « Parenthèse ».

Mots-clefs : Rédaction, méthodes, Pomodoro, objectifs, Paren(thèse), Thèsez-vous

MERCREDI / WEDNESDAY

20 Juin/June 2018

La thèse pour les nuls**Éloïse Beauvironnet & Antoine Lyon-Caen** (Paris Nanterre)**Ancienne en charge : Éloïse Beauvironnet**
eloisebeauvironnetblot@gmail.com**Date & Heure / Date & Hour : Mercredi / Wednesday – 11h15-13h00****Lieu / Room : S 11****Langue / Langage : Français / French****Description de l'atelier / Workshop description :**

Il s'agira simplement d'envisager une série de questions sur la thèse (depuis le choix du sujet jusqu'à la soutenance) avec deux regards : celui d'un professeur expérimenté qui a dirigé de nombreuses thèses parvenues à soutenance et celui d'une jeune docteure récente qui vient de vivre cette expérience.

Mots-clefs : soutenance ; thèse

Lunch Break Conference

**Wednesday 20 June
13h-14h30**

Room: Jean Moulin

Ratna Kapur

(Queen's Mary Univ. of London / Symbiosis School of Law)

**“Gender and Human Rights:
Seeking Freedom Beyond the Liberal Imaginary”**

Abstract

This lecture is part of my book project entitled ‘Gender, Alterity and Human Rights: Freedom in a Fishbowl.’ Human rights are axiomatic with liberal freedom. Yet more rights for women, sexual and religious minorities, have not necessarily led to more freedom. In several of the chapters I evaluate campaigns for same-sex marriage, violence against women, and Islamic veil bans, and how these interventions have invariably had disempowering and exclusionary effects, allowed access to rights on condition of compliance with the specific and dominant gender, sexual and cultural norms that structure human rights internationally as well as domestically. The critiques have laid bare how human rights can operate as a project global governance; a technique of containment and unfreedom rather than meaningful freedom.

In this lecture, I examine how the futurity of human rights rests in engagements with non-liberal registers of freedom, drawing attention to three events in critical scholarship : the turn to alternative epistemologies in some contemporary feminist scholarship in particular with regards to the Islamic veil; the significance of the turn in the work of queer theorist Eve Sedgwick to Buddhist epistemology; and Foucault's turn to ‘political spirituality’ as a new inquiry into revolution. I identify how these turns to non-liberal registers are relevant to gender and the futurity of human rights.

How to live with imposter syndrome as a doctoral student / Comment vivre avec le syndrome de l'imposteur en tant que doctorant

Upasana Dasgupta & Florine Truphemus

Ancienne en charge : Elena Grujicic
elenagrujicic@yahoo.com

Date & Heure / Date & Hour : Mercredi- Wednesday – 14h30-16h15

Lieu / Room : S 08

Langue / Langage : Bilingue / Bilingual

Description de l'atelier / Workshop description :

This workshop will focus on understanding the imposter syndrome and its consequences on PhD students to help each participant open about its own feelings relating to the imposter syndrome and help find tools to battle it, with special focus on issues faced by women.

Questions to be addressed:

How to live with imposter syndrome and finish doctoral thesis?

Why do we battle with imposter syndrome?

Imposter syndrome and the art of self-censorship in the thesis?

Why do so much PhD students suffer from imposter syndrome?

Why do women especially fight with imposter syndrome and how to fight it?

Event format: a short introduction will be given on the imposter syndrome and then the audience would be divided in small groups with a facilitator for each group to allow participants to have a personal exchange with one another.

Keywords: Imposter syndrome – doubts – self-censorship – self-worth – post-graduate – doctoral studies - women

Cet atelier se concentrera sur la compréhension du syndrome de l'imposteur et ses conséquences sur les doctorants, en vue d'aider chaque participant à découvrir ses propres sentiments concernant le syndrome de l'imposteur et d'aider à trouver des outils pour le combattre. L'accent sera mis sur les problèmes rencontrés par les femmes.

Questions que nous nous poserons :

Comment vivre avec le syndrome de l'imposteur et terminer la thèse de doctorat?

Pourquoi combattons-nous le syndrome de l'imposteur?

Le syndrome de l'imposteur et l'art de l'autocensure dans la thèse?

Pourquoi tant d'étudiants en doctorat souffrent du syndrome de l'imposteur?

Pourquoi les femmes se battent-elles surtout avec le syndrome de l'imposteur et comment le combattre?

Format de l'événement: une courte introduction sera donnée sur le syndrome de l'imposteur, puis le public sera divisé en petits groupes avec un animateur pour chaque groupe afin de permettre aux participants d'avoir un échange personnel les uns avec les autres.

Mots-clés : Syndrome d'imposteur - doutes - auto-censure - estime de soi - études supérieures - études doctorales - femmes

MERCREDI / WEDNESDAY

20 Juin/June 2018

Critique and Comparison in 'Social' Legal Thought. What Lessons for Today?**Bianca Gardella-Tedeschi** (Piemonte Orientale) & **Veronica Corcodel** (SPLS)**Ancien en charge : Alberto Rinaldi**
alberto.rinaldi@sciencespo.fr**Date & Heure / Date & Hour : Mercredi / Wednesday – 14h30-16h15****Lieu / Room : J 208****Langue / Langage : Anglais / English****Description de l'atelier / Workshop description :**

This workshop mainly aims at exploring and questioning the critical potentialities of comparison. It takes as an entry point the legal thinking of Edouard Lambert, an important figure of the early-twentieth century comparative law and a sociological jurist. We will discuss about Lambert's political/legal projects and ambitions, as well as the role of comparative law therein, while seeking to draw some lessons for contemporary practices of legal education and research.

Event format: short presentation by the organizers, then discussion.

Extracts of Lambert to be found on the IDW blog, heading "Programme" :
blogs.sciences-po.fr/intensive-doctoral-week

Keywords: Comparative Law, Critical Theory, Sociological Jurisprudence, Edouard Lambert

MERCREDI / WEDNESDAY

20 Juin/June 2018

Constitutional Pluralism and the Euro-Crisis

Kyriaki Pavlidou

Ancienne en charge : Sabrina Brizioli
sabrina.brizioli.86@gmail.com

Date & Heure / Date & Hour : Mercredi / Wednesday – 14h30-16h15

Lieu / Room : S 09

Langue / Langage : Anglais / English

Description de l'atelier / Workshop description :

Discussion group on constitutional pluralism and its theoretical implications with a focus on the context of the Euro-crisis. There is a revived and wide discussion among scholars on constitutional pluralism in theoretical terms, but also at an empirical level. The panel will discuss the prospect of a re-reading and re-configuration of constitutional pluralism as the co-existence of a horizontal plurality of constitutional orders, as Michael Wilkinson, refers to it. The latter further requires the radical constitutional re- imagination of the European project in Wilkinson's words or an existential revolution, as Komarek suggests, within the European integration project, which will be aiming at individuals, their mutual relationship and the relationship to community. In this respect the panel will also discuss the synergies between the concept of constitutional pluralism and the conflict between solidarity and austerity in the context of the crisis in Europe.

Keywords: Constitutional pluralism; Euro-crisis; austerity; solidarity; European integration; re-imagination of the European project

Reassessing Law and Development through a didactical lens
How are courses conceptualized in the Global North and Global South
and what does this mean for our understanding of the field?

Siddharth De Souza & Thomas Dollmaier

Ancien en charge : Siddharth de Souza
 siddharth.de.souza@rewi.hu-berlin.de

Date & Heure / Date & Hour : Mercredi / Wednesday – 14h30-16h15

Lieu / Room : S 10

Langue / Language : Anglais / English

Description de l'atelier / Workshop description :

In this workshop we seek to unpack the critical elements that make up the field of Law and Development, an area of academic research that has grown, been self-critical and evolved over the last 50 years. While many of the engagements within this field have revolved around substantive issues, e.g. concerning the role of economic, legal or state institutions for development, this research seeks to take a step back by examining how this field has been taught at universities both in the Global North and South. By doing so, we believe that a new layer can be added to the discussion. Our hypothesis is that the way Law and Development courses are conceptualized and taught reflects the current self-understanding of the movement as well as its critical evolution since the early beginnings.

This presentation makes no attempts to present a comprehensive overview of courses taught in this field. However, during our analysis of different syllabi we realized that concepts of development and its relation to law, the methodology that is used to structure the different courses, and finally the operations that go into designing the learning experience do differ significantly. While conceptual differences are common for any course taught at different educational institutions, the interesting aspect here is the conceptual openness of the field. Thus, didactical choices can impact the very core of what is understood by 'Law and Development' in the Global North and the Global South.

In terms of the concept, our presentation will reflect on how different courses have attempted to study development, whether as a historical, anthropological, legal or economic idea. Methodologically, we will examine the manner in which theoretical and consequential aspects of development are addressed. In terms of operations, our findings will address the particular learning experience, e.g. through a case study method, through field work or through research-based learning. We will also reflect on our own experiences of designing a research seminar on Law and Development at Humboldt University of Berlin, and will draw on experiences from the U.S., U.K., Germany, India, South Africa and Brazil to offer different narratives on the discourse around the teaching and the pedagogical ideas that have emerged in the field of Law and Development.

Event format: it includes three elements.

First of all, the organizers will present their research findings and hypothesis. After this, we are keen on getting feedback by the audience. These comments can include theoretical and substantial remarks but should ideally also provide personal insights and/or anecdotes as an experienced academic in the field and as a 'Law and Development' course convenor. The comments will then be part of a group discussion between the participants, with also Q&A. Finally, a short questionnaire will be given to the audience at the end of the event in order to learn about the audience's experiences as students, academics or professors in the field of Law and Development. These findings will allow us to test our hypothesis and further strengthen our claims in light of a future publication.

Note: To participate in the event, no prior exposure to the field of Law and Development is required. Anyone interested in learning more about how didactical choices can influence substantive (legal) learning experiences is encouraged to participate.

Keywords: Law and Development; Didactics; Course Conceptualization, Comparison between Global North and Global South

Le droit de l'animal, un droit post-humaniste ?

Régis Bismuth (SPLS) & Alice Di Concetto (Animal Law & Policy Program, Harvard)

Ancien en charge : Bastien Alidor
bastienalidor@gmail.com

Date & Heure / Date & Hour : Mercredi / Wednesday – 14h30-16h15

Lieu / Room : J 210

Langue / Langage : Français / French

Description de l'atelier / Workshop description :

“Animal law is, in its simplest (and broadest) sense, a combination of statutory and decisional law in which the nature – legal, social, or biological – of non-human animals is an important factor.”

Animal Law, Cases and Materials, Waisman *et al.* (2014).

Le droit de l'animal – expression qui ne désigne pas le droit animalier et qui ne se confond pas avec la théorie du droit des animaux – n'est pas une discipline juridique mais davantage une perspective nouvelle permettant d'aborder des questions juridiques traditionnelles pratiques comme théoriques. Au-delà de la reconnaissance en droit du caractère sensible des animaux non-humains, les intérêts les plus fondamentaux des animaux – au premier desquels celui de ne pas souffrir inutilement – se posent de façon de plus en plus pressante depuis une dizaine d'années sous les effets, parfois conjugués, de la banalisation des productions animales (dit « élevage intensif »), du phénomène d'extinction de masse des espèces, de l'usage des animaux à des fins récréatives ou encore de la persistance de l'expérimentation animale au sein de la recherche biomédicale.

Mais bien au-delà des dimensions et enjeux pluridisciplinaires du droit de l'animal, se pose la question de l'appréhension des intérêts propres des animaux par le droit. Objet de droit, l'animal pourrait un jour devenir un sujet. L'inclusion de l'animal dans le droit serait-elle le signe de l'avènement d'un droit post-humaniste ?

Après une présentation générale du droit de l'animal et des enjeux que recouvre la question juridique controversée des droits des animaux, les participants à cet atelier seront invités à dialoguer au cours de mini-débats et exercices pratiques. Cet atelier est ouvert à tous et tous les points de vue sont les bienvenus.

Bibliographie indicative :

- Sue Donaldson & Will Kymlicka, *Zoopolis : A Political Theory Of Animal Rights*, Oxford University Press, 2011, p. 1-16) (en anglais).
- Steven M. Wise, *Animal Rights, One Step at a Time*, 19-41, in *Animal Rights: Current Debates and New Directions*, Cass R. Sunstein & Martha C. Nussbaum (eds.), 2006 (en anglais).
- Jocelyne Porcher, *Vivre avec les animaux, une utopie pour le XXI^e siècle*, 2011, La Découverte.
- Sonia Canselier, « Les grands progrès de la protection animale en droit français et européen », 2015, *Histoire de la recherche contemporaine*.
- Jessica Eisen, *Animals in the Constitutional State*, International Journal of Constitutional Law, Volume 15, Issue 4, p.909-954 (2017) (en anglais).
- Régis Bismuth & Fabien Marchadier (dir.), *Sensibilité animale – perspectives juridiques*, CNRS Editions, 2015.

Extraits à retrouver sur le blog, rubrique « Programme » : blogs.sciences-po.fr/intensive-doctoral-week

Mots-clefs : droit de l'animal

MERCREDI / WEDNESDAY

20 Juin/June 2018

Du bon usage de la philosophie dans la thèse de doctorat en droit**Stefan Goltzberg** (Centre Perelman, ULB)**Ancien en charge : Giovanni Landi**
giovannilandi@hotmail.it**Date & Heure / Date & Hour : Mercredi / Wednesday – 14h30-16h15****Lieu / Room : S 07****Langue / Langage : Français / French****Description de l'atelier / Workshop description :**

La thèse de doctorat en droit aborde presque nécessairement des aspects théoriques, épistémologiques et philosophiques. La tentation est grande de recourir aux auteurs de la tradition philosophique. Régulièrement, le doctorant qui embarque sur le fleuve de la philosophie prolonge son trajet et ne revient qu'après un très long détour parmi les concepts philosophiques. Pourtant, l'approche proposée ici sera minimaliste et consistera à suggérer que la nécessité du recours à la philosophie ne se présume pas. Autrement dit, il ne faut recourir à des auteurs de la tradition philosophiques ou à des concepts philosophiques que pour résoudre un problème que l'on ne peut pas résoudre sans ce recours.

Mots-clefs : thèse ; méthodologie

MERCREDI / WEDNESDAY

20 Juin/June 2018

Les avocats, producteurs du droit global**Gregory Lewkovicz** (Centre Perelman, ULB) & **Arnaud Van Waeyenberge** (Centre Perelman, ULB / HEC)**Ancien en charge : Tristan Berger**
bergertristan@yahoo.com**Date & Heure / Date & Hour : Mercredi / Wednesday – 14h30-16h15****Lieu / Room : S 11****Langue / Langage : Français / French****Description de l'atelier / Workshop description :**

Cet atelier entend traiter de l'évolution de la profession d'avocat. L'objectif étant de nuancer l'image d'Epinal de l'avocat pénaliste en toge, qui reste profondément graver dans nos esprits mais qui paraît de plus en plus déconnectée de la réalité d'une partie significative du barreau. En effet, les cabinets sont aussi devenus les experts d'une pratique de *forum et de law shopping* tous azimuts sur un marché du droit et des juridictions dont les horizons sont aujourd'hui ceux du globe. En soumettant les Etats à une pression concurrentielle pour aligner leur cadre réglementaire sur les normes les plus favorables aux acteurs ou aux capitaux qu'ils souhaitent attirer sur leur territoire, les avocats deviennent ainsi les opérateurs d'une standardisation des droits dans le cadre d'une concurrence régulatoire touchant tous les domaines du droit. Par ailleurs, et de manière complémentaire, ces cabinets constituent également de véritables fabriques de droit global, où sont mis au point et montés les structures, instruments et autres véhicules, à destination des acteurs économiques globaux. Elles transforment la matière première des droits nationaux, dont ils n'hésitent pas à combiner les éléments pour bricoler de subtils jeux de meccano qui permettent d'organiser les opérations transfrontalières, dans tous leurs aspects économiques, sociaux, financiers, fiscaux etc., au mieux des intérêts de leurs clients.

Mots-clefs : avocat, droit global, forum/law shopping

Jeudi / Thursday

21 JUIN 2018

**SCIENCES PO
13, RUE DE L'UNIVERSITÉ
75007 PARIS**

Notes

Séminaire

**Jeudi 21 Juin
9h30-13h**

Salle : Jean Moulin

Le commun comme outil

“Autour du *Dictionnaire des biens communs*”

Publié en 2017, le *Dictionnaire des biens communs*, édité sous la direction de deux juristes (Marie Cornu et Judith Rochfeld) et une économiste (Fabienne Orsi) constitue la première encyclopédie transdisciplinaire sur la notion et la pratique des communs. L'approche ne peut en effet être qu'interdisciplinaire tant la notion est à multiples entrées et à multiples fins. Ce séminaire reviendra sur le dictionnaire et son riche contenu par l'entremise de deux questions: comment faire de la recherche sur les communs ? Et comment les communs peuvent-ils être une stratégie en matière environnementale.

Session 1 - 9h30 à 11h - Comment faire de la recherche sur/avec les communs

Modératrice - Séverine Dusollier (SPLS)

Participant.e.s: Judith Rochfeld (École de droit de la Sorbonne), Fabienne Orsi (Institut de Recherche pour le Développement), Yannick Bosc (Université de Rouen), Alice Ingold (EHESS), Mikhail Xifaras (SPLS)

Session 2 - 11h15-13h - Les communs comme outil stratégique en matière d'environnement

Modérateur - Bruno Latour (Sciences Po)

Participant.e.s: Gilles Martin (Université Côte d'Azur), Sarah Vanuxem (Université Côte d'Azur), Aude-Solveig Epstein (Université de Caen), Marie-Alice Chardeaux (Université Paris Est-Créteil)

JEUDI / THURSDAY

21 Juin/June 2018

SDI's not dead
Toward the Creation of an IDW Alumni Community
/ Vers la création d'une communauté des anciens de la SDI

Motahareh Fathisalout (Savoie Mont Blanc)

Anciennes en charge : Éloïse Beauvironnet, Amélie Thouément

eloisebeauvironnetblot@gmail.com

amelie.thouement@hotmail.fr

Date & Heure / Date & Hour : Jeudi / Thursday – 9h30-11h00

Lieu / Room : J 210

Langue / Langage : Bilingue / Bilingual

Description de l'atelier / Workshop description :

Every year at the IDW, we are several dozen young French and foreign PhD researchers to exchange ideas, projects and common interests. So much so that links have been forged, and from one IDW to another IDW, those links are gradually strengthening. As a result, we have become a vast and dynamic intellectual community, to which it is now our responsibility to give a lasting shape to continue, beyond the week spent at the IDW, our exchanges and our collaboration. How? Let's talk about it together!

Keywords: SDI; network; alumni community

Chaque année à la SDI, nous sommes plusieurs dizaines de jeunes chercheurs français et étrangers à échanger idées, projets et intérêts communs. Tant et si bien que des liens se sont noués et, de SDI en SDI, se renforcent peu à peu. Par conséquent, nous sommes devenus une vaste et dynamique communauté intellectuelle, à laquelle il nous appartient désormais de donner une forme pérenne pour faire perdurer, au-delà de la semaine passée à la SDI, nos échanges et notre collaboration. Comment ? Venez en discuter avec nous !

Mots-clefs : SDI ; réseau ; communauté des anciens

JEUDI / THURSDAY

21 Juin/June 2018

**Law and space: the role of localities and cities in the global legal order
/ Droit et espace: le rôle des localités et des villes dans l'ordre juridique mondial**

Ana Carolina Brito Brandão & Clarissa Pires de Almeida Naback

Ancien en charge : Christopher Whithead
christopher.whitehead@mail.mcgill.ca

Date & Heure / Date & Hour : Jeudi / Thursday – 9h30-11h00

Lieu / Room : S 08

Langue / Langage : Bilingue / Bilingual

Description de l'atelier / Workshop description :

In 1990, the “spatial turn” occurs in theory of law, particularly on legal geography studies (Blank, 2010). That doesn't mean that space didn't matter to law before. On the contrary, property, territory and the use of land have always been objects of regulation. The turn is precisely the knowledge that the relation between space and law goes beyond a static one, by which State exercises its monolithic power to demarcate and recognize ownership and legitimate use of land. Influenced by the “spatial turn” in the social sciences, space is understood not as mere material support, but as a social product, and also as producer of social and power relations. It raises reflection of a much more active and changing interaction between these two dimensions: how space shapes the law and how law shapes the space. On the one hand, it points out how spacial dynamics, which includes material, social and subjectivity aspects, that even escape the domain of law, can alter its course, displace its production or enforcement. On the other hand, it also shows how a pretense neutrality of law in the regulation of the uses of space can create social differences, hierarchies between individuals or produce second-class citizens.

This spatial awareness comes along in the same period that cities gain economic relevance and become active in the globalized market. Indeed, since the crisis of the 70s, industrialized cities were stimulated to renew their old ports and other facilities to transform them in new areas of consumption, culture and leisure: shops, bars, hotels, housing for middle and upper classes, etc. To this end, a fiscal and administrative reform was encouraged for the purpose of making cities autonomous in relation to the federal government's financial support. In the same measure, they were expected to build strategies to generate their own funding by attracting investments from the private sector. This has significant changes in the way that cities are planned and for what purposes. If before, State and its specialists intervened by top-down actions oriented to order urban space in a functionalist or bureaucratic manner, now others actors rise in the management of cities to make it profitable and competitive in the world market. The old legal planning devices are set aside for more contractual mechanisms to facilitate public-private partnerships. This model is internationalized as a vector of social, economic and political development by multilateral agencies such as the World Bank and the United Nations.

According to Yishai Blank (2006), “localities” become an important political sphere in global governance with new legal implications. These transformations affected the state's monopoly to produce the law, giving rise to a complex network (or multilevel) of legal sources, rules and legal-political-economics actors. At the same time, grassroot movements, neighborhood organizations and other collectives also reclaim the participation in the management of cities, by acknowledging that they were heavily affected by these negotiations as dwellers and users. In this context, the “right to the city” became a well-known slogan, attached to political and legal agendas aimed to democratize urban decision-making, and recurrently mobilized to express a wide range of struggles for a social urban production.

The purpose of this workshop is to better understand this legal and political complexity, focusing on the emergence of the city or “locality” as a important instance in the global governance. This also includes comprehending the impact of the global institutions (such as the World Bank)'s standards towards local policies, its effects on states' legal regime and the possibilities of democratic decision-making in this paradigm. For this end, it will be also important to address the implications of “spatial turn” in legal thought.

Event format: group discussion, animated by specific questions prepared in advance.

Keywords: governance, locality, city, legal spatial turn

En 1990, le « tournant spatial » se produit en théorie du droit, en particulier sur les études de géographie légale (Blank, 2010). Cela ne signifie pas que l'espace n'avait pas d'importance pour le droit auparavant. Au contraire, la propriété, le territoire et l'utilisation des terres ont toujours fait l'objet d'une réglementation. Le tournant consiste précisément en la connaissance que la relation entre l'espace et le droit va au-delà d'une relation statique, par laquelle l'État exerce son pouvoir monolithique pour délimiter et reconnaître la propriété et l'utilisation légitime de la terre. Influencé par le « tournant spatial » dans les sciences sociales, l'espace est compris non comme un simple support matériel, mais comme un produit social, et aussi comme producteur de relations sociales et de pouvoir. Il soulève la réflexion d'une interaction beaucoup plus active et changeante entre ces deux dimensions : comment l'espace façonne la loi et comment la loi façonne l'espace. D'une part, il montre comment la dynamique spatiale, qui inclut des aspects matériels, sociaux et subjectifs, qui échappent même au domaine du droit, peut modifier son cours, déplacer sa production ou son application. D'autre part, il montre aussi comment une prétendue neutralité du droit dans la régulation des usages de l'espace peut créer des différences sociales, des hiérarchies entre individus ou produire des citoyens de seconde zone.

Cette prise de conscience intervient dans la même période où les villes gagnent en importance économique et deviennent actives sur le marché mondialisé. En effet, depuis la crise des années 70, les villes industrialisées ont été incitées à renouveler leurs anciens ports et autres équipements pour les transformer en nouveaux espaces de consommation, culture et loisirs : boutiques, bars, hôtels, logements pour classes moyennes et supérieures, etc. À cette fin, une réforme fiscale et administrative a été encouragée dans le but de rendre les villes autonomes par rapport au soutien financier du gouvernement fédéral. Dans la même mesure, ils devaient élaborer des stratégies pour générer leur propre financement en attirant des investissements du secteur privé. Cela conduit à des changements significatifs dans la façon dont les villes sont planifiées et à quelles fins. Si auparavant, l'État et ses spécialistes sont intervenus par des actions descendantes orientées vers l'ordre de l'espace urbain de façon fonctionnaliste ou bureaucratique, d'autres acteurs se mobilisent pour la gestion des villes pour la rendre rentable et compétitive sur le marché mondial. Les anciens dispositifs de planification juridique sont réservés à des mécanismes plus contractuels pour faciliter les partenariats public-privé. Ce modèle est internationalisé en tant que vecteur de développement social, économique et politique par des agences multilatérales telles que la Banque mondiale et les Nations Unies.

Selon Yishai Blank (2006), les « localités » deviennent une sphère politique importante dans la gouvernance mondiale avec de nouvelles implications juridiques. Ces transformations ont affecté le monopole de l'État pour produire la loi, donnant naissance à un réseau complexe (ou à plusieurs niveaux) de sources juridiques, de règles et d'acteurs juridiques, politico-économiques et économiques. Dans le même temps, les mouvements populaires, les organisations de quartier et autres collectifs revendiquent également la participation à la gestion des villes, en reconnaissant qu'ils ont été lourdement affectés par ces négociations en tant qu'habitants et usagers. Dans ce contexte, le « droit à la ville » est devenu un slogan bien connu, attaché aux agendas politiques et juridiques visant à démocratiser la prise de décision urbaine, et mobilisé de façon récurrente pour exprimer un large éventail de luttes pour une production urbaine sociale.

Le but de cet atelier est de mieux comprendre cette complexité juridique et politique, en se focalisant sur l'émergence de la ville ou de la « localité » en tant qu'instance importante dans la gouvernance mondiale. Cela comprend également la compréhension de l'impact des normes globales des institutions (telles que la Banque mondiale) sur les politiques locales, leurs effets sur le régime juridique des États et les possibilités de prise de décision démocratique dans ce paradigme. À cette fin, il sera également important d'aborder les implications du « tournant spatial » dans la pensée juridique.

Format : groupe de discussion, structuré autour de questions précises préparées à l'avance.

Mots-clés : gouvernance, localité, ville, tournant spatial légal

References:

BLANK, Yishai. *The City and The World*. Columbia Journal of Transnational Law, Vol. 44, pp. 875-939, 2006.

_____. *Localism in the New Global Legal Order*. Harvard International Law Journal, Vol. 47, No.1, 2006.

BLANK, Yishai and ROSEN-ZVI, Issi. *The Spatial Turn in Legal Theory*. Hagar: Studies in Culture, Polity and Identity, Vol. 10, pp. 39-62, 2010.

HALL, Peter. *Cidades do amanhã*. São Paulo: Editora Perspectiva, 2013.

Extracts to be found on the IDW blog, heading "Programme" / Extraits à retrouver sur le blog, rubrique « Programme » :

blogs.sciences-po.fr/intensive-doctoral-week

JEUDI / THURSDAY

21 Juin/June 2018

Data Science, Inequality, Law**Roy Kreitner** (Buchmann Faculty of Law – Tel Aviv) & **Eric Berlow****Ancien en charge : Giovanni Landi**
giovannilandi@hotmail.it**Date & Heure / Date & Hour : Jeudi / Thursday – 9h30-11h00****Lieu / Room : Erignac****Langue / Langage : Anglais / English****Description de l'atelier / Workshop description :**

Much recent discussion of inequality has been data driven. Lawyers and legal scholars are often interested in combatting inequality, but have little experience thinking critically about scientific data. This event brings together prominent data scientist, [Eric Berlow](#), and legal scholar Roy Kreitner, to think about the ways that data is used to explain facts, generate stories, and ultimately build justifications. No previous scientific knowledge necessary, but we encourage participants to glance at this very brief (4 page) article on [Inequality in Nature and Society](#) as an introduction.

Keywords: Inequality; data; science

Constitution Making and the People: Comparative Perspectives from India and the Post-Soviet States

Ornit Shani (University of Haifa) & **Scott Newton** (SOAS)

Ancienne en charge : Tina Youan
nellyouan@gmail.com

Date & Heure / Date & Hour : Jeudi / Thursday – 9h30-11h00

Lieu / Room : J 208

Langue / Langage : Anglais / English

Description de l'atelier / Workshop description :

What is the meaning of a constitutional process that endeavours to democratise the political imagination, and to conventionalise abstract constitutional principles? This session offers a fresh perspective on these questions from the experiences of the writing of India's constitution, and the constitutional design of the independent Central Asian states. The conventional understanding is that India's nationalist leaders endowed the Indian constitution from above. The "people", in this view, had little or no impact on the process of constitution making between December 1946 and January 1950. An analysis of new archival materials reveals that Indians, often people of modest means, engaged actively with the constitutional process, with visions for the future constitution, and that they made efforts to pursue their aspirations, and secure their future democratic citizenship rights. In post-Soviet Central Asia, by contrast, the constituent process was merely performatively consultative, presaging the advent of a performative constitutionalism that profoundly recalls while recasting late-Soviet practice in light of the discursive prestige of 21st century global constitutionalism. While the Central Asian constitutional imaginary reveals the distinctively post-Soviet theologico-political (Spinoza via Lefort), Central Asian constitutional practice exhibits an equally distinctively post-Soviet instrumentalism ('network constitutionalism').

Comparing the Indian and Central Asian constituent processes, the discussion aims to contribute to current approaches to popular participatory constitution writing and democratisation. It will be of interest to researchers of constitution making both from an historical and a comparative perspective.

Keywords: Comparative Law; India; post-Soviet Central Asia

JEUDI / THURSDAY

21 Juin/June 2018

Current issues in feminist legal analysis**Élise Herting, Maria Kalogirou, Claire Langlais, Matilda Merenmies****Ancienne en charge : Élise Herting**
elise.herting@eui.eu**Date & Heure / Date & Hour : Jeudi / Thursday – 9h30-11h00****Lieu / Room : J 211****Langue / Langage : Anglais / English****Description de l'atelier / Workshop description :**

Feminist legal scholarship encompasses a broad scope of legal issues, from women specific questions to broader issues in international and national law. Despite the substantial development in feminist approaches to law since the 1980's feminist scholars still face challenges in the field of legal study. Through the experiences of the participating scholars, we will discuss the issues facing feminist legal scholarship. This workshop brings together legal scholars interested in feminist approaches to law. We invite all participants to share their own experiences in feminist engagement with the law. Possible themes include the need to legitimize feminist approaches to law and confronting criticism, new and original ways to engage with the law e.g. through feminist rewrites of judgements, differences between feminist engagement in common law and civil law legal systems, making use of interdisciplinary methods in legal research, and the evolution of feminist critique of the law. Feminist legal analysis has its root in sociology and philosophy; how do modern day feminist legal scholars embrace the tools of social sciences to produce original legal insight? Feminist scholars are often called upon to justify their approaches and are criticised for their 'political' agenda. Does the feminist approach still necessitate a justification chapter or disclaimer of some kind?

Event format: open discussion

With the participation of: Stéphanie Henneville-Vaucher (Paris Nanterre), Emily Jones (Essex), Marie Mercat Bruns (SPLS), and Ratna Kapur (Queen's Mary, London / Symbiosis School of Law).

Keywords: feminist legal theory, feminist methodology, legal analysis

JEUDI / THURSDAY

21 Juin/June 2018

Law and Subjectivity – A Reading Group**Philipp Kender & Kyriaki Pavlidou****Ancienne en charge : Élise Contu**
elisa.contu@gmail.com**Date & Heure / Date & Hour : Jeudi / Thursday – 9h30-11h00****Lieu / Room : S 09****Langue / Langage : Anglais / English****Description de l'atelier / Workshop description :**

This is a reading group for all participants of the Intensive Doctoral Week who are curious about the intersection of law and subjectivity. The question at the heart of this reading group is that of how to think of law as something that shapes our immediate experience of, and comportment to, the world. The suggested readings are supposed to establish a common foundation for our meeting, but are in no way meant put any restrictions whatsoever on potential avenues our discussion may take.

Readings to be found on the IDW blog, heading "Programme": blogs.sciences-po.fr/intensive-doctoral-week

Keywords: Law and Subjectivity, Law and Humanities, Law and the (Post-)Human Condition

La circulation des concepts en droit comparé**Pierre Brunet (Paris I), Vincent Réveillère (Paris Nanterre), Lionel Zevounou (Paris Nanterre)****Ancien en charge : Guillaume Landais**
guillaume.landais@eui.eu**Date & Heure / Date & Hour : Jeudi / Thursday – 9h30-11h00****Lieu / Room : S 07****Langue / Langage : Français / French****Description de l'atelier / Workshop description :**

La circulation des concepts juridiques fait l'objet de nombreux développements dans la littérature juridique française et internationale. Ils portent bien souvent sur des emprunts conceptuels ou des transplants mais ne sont pas toujours le lieu d'une réflexion sur les pratiques des juges eux-mêmes. Cet atelier vise précisément à explorer cet aspect en s'attachant non pas seulement aux emprunts mais à la façon dont les juges construisent de nouveaux concepts, dans un contexte de mondialisation et d'unification des ordres juridiques. Par quel cheminement des concepts du langage ordinaire ou scientifique passent-ils dans le discours juridique ? A quoi servent-ils une fois qu'ils sont incorporés ? À l'inverse, la structure spécifique de la controverse juridique peut conduire le juge à produire de nouveaux concepts. Comment ces concepts sont-ils repris dans d'autres discours ? Peut-on dire qu'ils contribuent à constituer le monde social que le droit est censé réguler ? Enfin, est-il possible d'envisager une analyse des concepts juridiques sans aborder de front la question du « holisme linguistique », c'est-à-dire l'ensemble du discours dans lequel ils sont insérés ? Ce sont autant de questions qui pourraient être esquissées au sein de cet atelier. Seront privilégiés les travaux ou projets qui portent sur ces thématiques.

Mots-clefs : concepts juridiques, droit comparé, interprétation juridique, globalisation

Sciences Po
Law School - Intensive Doctoral Week
A New Approach to Comparison in Administrative Law
21 June 2018, 11:00-12:45, Room ERIGNAC

**How to unveil the common and distinctive traits of legal systems
affecting the conduct of public authorities?**

**Which are the factors influencing legal outcomes for a given case
in public administrations in different European legal contexts?**

These are some of the questions that Giacinto della Cananea's team will explore in the project *The Common Core of European Administrative Laws* (CoCEAL). A factual approach is chosen to outline the factors (legal and meta-legal) influencing possible outcomes of legal problems arising in the daily machinery of law. The purpose of the research is not to single out model rules prescribing how the law should be nor to foster integration across legal systems. Instead, embracing an empirical and interpretative attitude, the investigators seek to engage in synchronic and diachronic comparisons to draw a reliable map of the different landscapes of administrative laws in Europe and to unveil the assumptions concealed in the structures of the relevant legal systems. The geographical scope of the project goes beyond the circle of the more influential European legal systems and also includes the EU. The CoCEAL research focuses on administrative procedures considered appropriate to address both the negative and positive aspects of administrative law: not only the prevention of unlawful or arbitrary exercise of power but also the provision of welfare goods to individuals and society in light of their changing needs and demands. The focus on procedure also allows to analyse the theoretical tools underpinning the norms object of investigation.

The Sciences Po Law School welcomes this event to allow researchers and professors to exchange their views on this innovative and compelling project constituting a breakthrough in the way administrative law is understood comparatively.

Professors presenting the research:

- **Giacinto della Cananea**, Professor of Administrative Law and European Administrative Law, University of Rome Tor Vergata, principal investigator of the CoCEAL project ^[L]_[SEP]
- **Peter Lindseth**, Professor of International and Comparative Law, University of Connecticut ^[L]_[SEP]

Professors participating:

- **Gordon Anthony**, Professor of Public Law, Queen's University Belfast ^[L]_[SEP]
- **Loïc Azoulai**, Professor of Public Law and EU Law, Sciences Po Law School ^[L]_[SEP]
- **Javier Barnès**, Professor of Administrative Law, University of Huelva ^[L]_[SEP]
- **Paul Craig**, Professor of English Law, St John's College, University of Oxford ^[L]_[SEP]
- **Herwig Hoffmann**, Professor of European and Transnational Public Law, University of ^[L]_[SEP]Luxembourg ^[L]_[SEP]
- **Fabrice Melleray**, Professor of Administrative Law, Sciences Law School

^[L]_[SEP]**Format of the event:** Professor della Cananea will introduce the research followed by a presentation by Professor Lindseth on the historical and comparative approach. This overview is intended to trigger the discussion among PhD researchers and professors. The principal language is English, French is also welcomed.

For info please contact: alessandro.petti@sciencespo.fr ^[L]_[SEP]

Storytelling from around the world of Alternative Dispute Resolution Systems / Storytelling dans le monde des Modes alternatifs de résolution des conflits

Siddharth De Souza & Florine Truphemus

Ancien en charge : Siddharth De Souza
siddharth.de.souza@rewi.hu-berlin.de

Date & Heure / Date & Hour : Jeudi / Thursday – 11h15-13h00

Lieu / Room : S 07

Langue / Langage : Bilingue / Bilingual

Description de l'atelier / Workshop description :

This workshop will focus on comparing and narrating frameworks of alternative and non-state justice systems based on experiences of the convenors, as well as through the experiences of the participants. The workshop will proceed by gathering information to discuss their origin, form, attributes, funding and suggest how these systems function in association with systems managed by the State. We will observe if they are affordable and accessible to litigants, what kind of settlements they offer, and finally the nature and the results of the settlements. We hope to discuss the status of these systems in each country's procedural landscape, to underline the character each country's cultural specificities plays in their development and the factors that help their expansion or hinder their growth.

This workshop will adopt a storytelling approach by inviting discussions in small groups and through interactive activities. Participants will be asked to narrate and visualize experiences from their own research or contexts – through the use of pictures, visuals and symbols that will be provided by the convenors. Through this discussion, we hope to collate stories and global features of alternative dispute resolution systems to help highlight their similarities and differences and also to understand the different typologies that exist in different parts of the world.

Keywords: non-state justice systems – access to justice – alternative dispute resolution – mediation – conciliation – transaction – custom – religion – tradition

Cet atelier se concentrera sur la comparaison et la description des cadres de systèmes de justice alternative et non étatique basés sur les expériences des organisateurs, ainsi que sur les expériences des participants. L'atelier procédera à la collecte d'informations pour discuter de leur origine, forme, attributs, financement et comprendre comment ces systèmes fonctionnent en association avec des systèmes gérés par l'Etat. Nous verrons s'ils sont accessibles pour les justiciables, quel genre de règlements ils offrent et enfin la nature et les résultats des règlements. Nous espérons discuter de l'état de ces systèmes dans le paysage procédural de chaque pays, pour souligner le caractère que les spécificités culturelles de chaque pays jouent dans leur développement et les facteurs qui favorisent leur expansion ou entravent leur croissance.

Cet atelier adoptera une approche narrative en invitant les discussions en petits groupes à travers des activités interactives. Les participants seront invités à raconter et à visualiser des expériences tirées de leurs propres recherches ou contextes - à travers l'utilisation d'images, de visuels et de symboles qui seront fournis par les organisateurs. À travers cette discussion, nous espérons rassembler des histoires et des caractéristiques globales de systèmes alternatifs de résolution des conflits pour aider à mettre en évidence leurs similitudes et leurs différences et également pour comprendre les différentes typologies qui existent dans différentes parties du monde.

Mots-clés : systèmes de justice non étatiques - accès à la justice - règlement extrajudiciaire des différends - médiation - conciliation - transaction - coutume - religion - tradition

JEUDI / THURSDAY

21 Juin/June 2018

**Method in action:
an experiment in law, knowledge production and social change advocacy**

Jeremy Perelman (SPLS) & Lucie White (Harvard Law School)

Ancien en charge : Santiago Ramirez Reyes
rmzreyes@hotmail.com

Date & Heure / Date & Hour : Jeudi / Thursday – 11h15-13h00

Lieu / Room : J 210

Langue / Langage : Anglais / English

Description de l'atelier / Workshop description :

This workshop will engage participants in an experiment in law, knowledge production and social change advocacy. This experiment relates to an ongoing project, which seeks to develop new methodologies for addressing challenging contemporary global problems. Rather than focusing on grand theory or hyper-specialized expertise, such methodologies aim to generate new forms of knowledge and strategies to address such problems through sets of interactive, “reflective dialogues” between scholars and creative advocates working on these problems. In this workshop, we will highlight and discuss the benefit of such methods. We will showcase and engage all participants in two different modes of dialogues that will seek to elicit the advocacy strategy, as well as the deeper “theory of change”, of an activist/scholar working in the field of refugee rights in France. The first dialogue will proceed through traditional scripts of political interviewing. The second will adopt methods of reflective dialogue between scholar and activist, and enable us to examine how this kind of dialogue may generate alternative forms of knowledge about participants’ theories of social change, as well as concrete ideas for advocacy.

Event format: interactive workshop

Keywords: social Justice – advocacy – human rights – refugees – rights activism – law and social movements -- epistemology

JEUDI / THURSDAY

21 Juin/June 2018

La Constitution de la Vème République, obsolète ?**Emilia Dikoume & Charlotte Girard (Paris Nanterre)****Ancienne en charge : Emilia Dikoume**
dikoume.emilia@hotmail.fr**Date & Heure / Date & Hour : Jeudi / Thursday – 11h15-13h00****Lieu / Room : J 208****Langue / Langage : Français / French****Description de l'atelier / Workshop description :**

La Constitution de la Vème République fut révisée 24 fois depuis son adoption par référendum le 28 septembre 1958. Cette multitude de révision témoigne de l'évolution de la société, du contexte politique, de la nécessité des institutions de se moderniser pour répondre à la volonté du peuple d'être davantage consulté et plus seulement représenté. L'ensemble de ces éléments nous incite à nous interroger sur la 6^{ème} République comme réponse potentielle à la crise de la Vème République.

Format : interventions par les organisatrices et débat avec les participants.

Mots-clefs: Constitution, Vème République, 6eme République, obsolescence

JEUDI / THURSDAY

21 Juin/June 2018

La méthode pragmatique appliquée à la thèse**Benoît Frydman** (Centre Perelman, ULB)**Ancienne en charge : Chloé Leduque**
chloe-leduque@hotmail.fr**Date & Heure / Date & Hour : Jeudi / Thursday – 11h15-13h00****Lieu / Room : J 211****Langue / Langage : Français / French****Description de l'atelier / Workshop description :**

La méthode classique de la thèse de doctorat pose problème pour traiter des sujets de thèse innovants, notamment ceux qui envisagent les transformations contemporaines des droits et des normes, l'émergence de nouveaux défis, de nouveaux champs, de nouveaux instruments et dispositifs normatifs, l'effectivité et les conséquences concrètes de l'application des règles, etc. La méthode pragmatique peut offrir une alternative à la fois féconde et acceptable sur le plan académique. Cet atelier de méthode est proposé par Benoît Frydman, qui a dirigé et dirige de nombreuses thèses au Centre Perelman (ULB) et à Sciences Po Law School conduites selon la méthode pragmatique. L'atelier prendra la forme d'un échange interactif avec les doctorants, en particulier sur les problèmes pratiques de méthode qu'ils rencontrent concrètement dans leur travail de recherche doctorale.

Mots-clefs : méthode pragmatique ; thèse ; méthodologie

JEUDI / THURSDAY

21 Juin/June 2018

Construction et évolution du droit des affaires**Victor Le Breton-Blon, Grégory Fuster, Christopher Whitehead****Ancien en charge : Victor Le Breton-Blon**
v.lebretonblon@gmail.com**Date & Heure / Date & Hour : Jeudi / Thursday – 11h15-13h00****Lieu / Room : S 08****Langue / Langage : Français / French****Description de l'atelier / Workshop description :**

Une réflexion rétrospective et prospective sur le droit des affaires renvoie, avant tout, à la nécessité de questionner les influences et les mouvements de la matière. Du droit des marchands au droit des affaires, en passant par le droit commercial ou de l'entreprise, cette discipline offre une fragmentation à la frontière de la pathologie. Corrélativement, ses conflits avec d'autres horizons, notamment le droit civil, le droit canonique ou encore l'économie, soulignent l'image d'un droit dont la place est obscure. Au surplus, la question des influences qui agissent sur le droit des affaires cristallise les tensions entre les acteurs qui agissent sur ce domaine dans ses aspects normatifs et pratiques, notamment dans le cadre d'échanges mondiaux et communautaires.

L'enjeu d'une telle analyse du droit des affaires se concrétise à travers sa construction et son évolution pour entrevoir l'avenir d'une matière au sein de laquelle les rapports de force sont nombreux.

Format : après une intervention par chacun des organisateurs, le débat sera avec le public.

Mots-clefs : droit des affaires ; théorie du droit ; histoire du droit

4th Annual TAU Law–SPLS Workshop, June 21, 2018

Governance in Times of Inequality

13:00 – 17:30

Growing inequality is among the biggest challenges currently faced by legal systems throughout the world, as well as by the international legal order. Inequality has different meanings, with varying legal manifestations, legal solutions, distinct theoretical foundations, and it is used in different legal domains. Inequality is often conceptualized through the prism of civil rights, meaning the formal (or de facto) discrimination of racial, national, ethnic, religious or sexual minorities by the state or private actors. Or inequality is theorized as power or informational imbalance between private parties in the course of commercial interactions, in which case it is dealt with by private law doctrines such as coercion, unfair conditions in uniform contracts, or by antitrust or unfair competition laws. In criminal law, in cases of sexual misconduct, inequality between the parties to a sexual interaction—a result of job status (subordination), age difference, or a gap in financial ability—could mean that an otherwise benign move would count as a criminal offense. And inequality is also an important concept in international law, where power imbalance—contemporary or historical, economic or military, material or symbolic—is sometimes seen as constitutive to the international legal order and as what calls for various legal reforms, asymmetries, and strategies (think about President Trump’s recent claim that the current trade regime is unfair since it unequally treats the US).

Alongside national governments and traditional legal regimes, new governance structures, ranging from regional arrangements (such as the European Union and NAFTA), to new forms of labor organizations, to public-private partnerships have emerged, in part to address the challenges of inequality. These various legal doctrines, conceptions and institutional arrangements reflect, albeit in different ways, liberalism’s promise for equal citizenship and for the gradual removal of entrenched inequalities and classes of all types. But do they succeed in fulfilling these promises? Growing economic disparities and social tensions within liberal democracies—which also manifest themselves in the current populist and nationalist movements emerging throughout the world—put pressure on these legal doctrines, bringing to sharp relief the tension between the liberal commitment to liberty and its commitment to equality, but also exposing the tensions between different conceptions of inequality, its root causes, and how to remedy it. And new governance structures, together with the innovative solutions that they offer, bring about new problems and challenges.

The Workshop brings together young and experienced scholars from TAU law and SPLS to reflect anew on the old and new conceptions and challenges of inequality, and on the various governance mechanisms that address them.

Salle J208, 13 Rue de l'Université, June 21, 2018:

13:00

Gathering

13:15-13:30

Opening Remarks

Prof. Mikhail XIFARAS (SPLS) and Prof. Yishai BLANK (TAU)

13:30-15:15

First Panel: Governing Inequality

Delphine DOGOT (SPLS), *The Managerial Governance of Global Security*

Omer ALONI (TAU), *Green Diplomacy in Times of International Inequality: The League of Nations and the Environmental Challenges of the Interwar Period*

Ohad SOMECH (TAU-SPLS), *Compatibilism and Fault in the Economic Analysis of Law*

Nadia TZIMERMAN (TAU), *Equality and Allocation of Petroleum Rights in Israel*

Commentator: Prof. Roy KREITNER (TAU)

15:15-15:30

Coffee Break

15:30-17:15

Second Panel: Conceptualizing and Analyzing Discrimination

Joachim-Nicholas HERRERA (SPLS), *Individualism and the Possibility of Epistemological Critique*

Sunny KALEV (TAU), *Facebook, Google and Co. vs. Mom, Dad and Junior: Not a fair Game*

Bastien CHARAUDEAU (SPLS), *The Contemporary Political-Legal Condition of Foreigners: A Promise of Inequality?*

Mirjam STRENG (TAU), *Could Separate Education be Equal for Asylum Seeker Children?*

Commentator: Prof. Hila SHAMIR (TAU)

17:15-17:30

Closing Remarks

List of Participants:

Omer ALONI (TAU)

Loic AZOULAI (SPLS)

Régis BISMUTH (SPLS)

Yishai BLANK (TAU)

Bastien CHARAUDEAU (SPLS)

Jean d'ASPREMONT (SPLS)

Delphine DOGOT (SPLS)

Joachim-Nicholas HERRERA (SPLS)

Sunny KALEV (TAU)

Roy KREITNER (TAU)

Jeremy PERELMAN (SPLS)

Hila SHAMIR (TAU)

Ohad SOMECH (TAU-SPLS)

Mirjam STRENG (TAU)

Nadia TZIMERMAN (TAU)

Mikhail XIFARAS (SPLS)

JEUDI / THURSDAY

21 Juin/June 2018

Autour du livre *La déécriture du droit*

(Société française pour la philosophie et la théorie juridiques et politiques)

Vincent Forray (Faculté de droit, McGill) & **Sébastien Pimont** (SPLS)**Ancien en charge : Bastien Charaudeau**
bastien.charaudeau@sciencespo.fr**Date & Heure / Date & Hour : Jeudi / Thursday – 14h30-16h15****Lieu / Room : Erignac****Langue / Langage : Français / French****Description de l'atelier / Workshop description :**

Table-ronde autour de l'ouvrage de Vincent Forray et de Sébastien Pimont, *Décrire le droit et le transformer*, Paris, Dalloz, 2017.

Avec la participation de :

Vincent Forray (Faculté de droit, McGill), Sébastien Pimont (SPLS), Mathieu Carpentier (Toulouse I Capitole) et Véronique Champeil-Desplats (Paris Nanterre)

Cet événement est organisé en partenariat avec la *Société française pour la philosophie et la théorie juridiques et politiques*.

Mots-clefs : théorie du droit ; déécriture ; science juridique ; doctrine

JEUDI / THURSDAY

21 Juin/June 2018

**Legal categories facing the challenge of globalization
/ Les catégories juridiques à l'épreuve de la globalisation**

Philippine Blajan & Marie Padilla

Ancien en charge : Kawtar Touijer
kawtar.touijer@univ-nantes.fr

Date & Heure / Date & Hour : Jeudi / Thursday – 14h30-16h15

Lieu / Room : S 07

Langue / Langage : Bilingue / Bilingual

Description de l'atelier / Workshop description :

This workshop offers each participant to discuss the use made of legal categories in his work. It will discuss the impact of legal globalization on the modern legal categories around the following question: does legal globalization lead to a crisis in the categorization of legal knowledge?

The starting point will be the presentation and confrontation of the evolutions and questioning of the categories of private law and public law in the context of globalization, through an example drawn from Private International Law and an example drawn from comparative public law. Ms. Philippine Blajan, PhD student at Paris I Panthéon-Sorbonne University, will present the impact of globalization on the distinction between conflicts of laws and conflicts of jurisdiction in French private international law (European source) and Ms. Marie Padilla, PhD student at the University of Bordeaux, the effects of globalization on the distinction between private and public law in the discourse on British law. In addition to proposing a private law and public law approach, the two examples will tend to show that this reflection on legal categories in globalization impacts both positive law and the science of law.

Both presentations will address the following points:

- How to define the legal categories: what kind, what function, what importance for the law?
- How to define legal globalization: how does this question the categories of law?
- What are the observed effects on the categories chosen as object of study: disappearance? Hybridization? Other?
- Conclusion (s)

Keywords: categories, globalization, method, private law, public law

Sous la forme d'un séminaire proposant à chacun des participants de revenir sur l'usage fait des catégories juridiques dans son travail, il s'agira de discuter de l'impact de la globalisation juridique sur les catégories juridiques modernes autour de la question suivante : la globalisation juridique entraine-t-elle une crise de la catégorisation du savoir juridique ?

Le point de départ sera la présentation et la confrontation des évolutions et remises en cause des catégories du droit privé et du droit public dans le contexte de la globalisation à travers un exemple tiré du Droit international privé et un exemple tiré du droit public comparé. Mme Philippine Blajan, doctorante à l'Université Paris I Panthéon-Sorbonne, présentera ainsi l'impact de la globalisation sur la distinction entre les conflits de lois et les conflits de juridictions en droit international privé français (de source européenne) et Mme Marie Padilla, doctorante à l'Université de Bordeaux, les effets de la globalisation sur la distinction entre droit privé et droit public dans le discours

sur le droit britannique. En plus de proposer une approche de droit privé et de droit public, les deux exemples tendront à montrer que cette réflexion sur les catégories juridiques dans la globalisation impacte à la fois le droit positif et la science du droit.

Les deux présentations aborderont les points suivants :

- Comment définir les catégories juridiques : quelle nature, quelle fonction, quelle importance pour le droit ?
- Comment définir la globalisation juridique : en quoi cette dernière remet-elle en cause les catégories du droit ?
- Quels sont les effets observés sur les catégories choisies comme objet d'étude : disparition ? hybridation ? Autre ?
- Conclusion(s)

Mots-clefs : catégories, globalisation, méthode, droit privé, droit public

JEUDI / THURSDAY

21 Juin/June 2018

The community as a subject of law / La communauté comme sujet de droit

Daniela Festa (ERC Inclusive, Sciences Po)

Ancien en charge : Giovanni Landi
giovannilandi@hotmail.it

Date & Heure / Date & Hour : Jeudi / Thursday – 14h30-16h15

Lieu / Room : S 11

Langue / Langage : Bilingue / Bilingual

Description de l'atelier / Workshop description :

This workshop aims to explore the possibility of thinking about the subject as a collective in our legal contemporaneity. We will analyze the resistances that the legal thought has shown in this respect throughout the modernity and the numerous exceptions to the dominant individualist framework that we can meet as well in old institutions (sectional, communal goods, etc.) as in the most current practices of sharing, creating, taking charge of and defending common resources. The discussion aims to problematize the notion of community and its possible interpretations in a purely legal perspective and to identify modes of protection consistent with the collective and diffuse dimension of the interests in question, according to the models proposed by the different legal traditions.

Keywords: subject of law; community; legal theory

Cet atelier se propose d'explorer la possibilité de penser le sujet en tant que collectif dans notre contemporanéité juridique. Il s'agira d'analyser les résistances que la pensée juridique a montré à cet égard tout au long de la modernité et les nombreuses exceptions à la dominante individualiste que nous pouvons rencontrer aussi bien dans des institutions anciennes (les biens sectionaux, communaux etc.) que dans les pratiques les plus actuelles de partage, de création, de prise en charge et de défense des ressources communes. La discussion visera ainsi à problématiser la notion de communauté et ses possibles interprétations dans une perspective proprement juridique et à identifier des modes de protection cohérents avec la dimension collective et diffuse des intérêts en question selon les modèles proposés par les différentes traditions juridiques.

Mots-clefs : sujet de droit ; communauté ; théorie du droit

With the participation of / Avec la participation de :

Louis Assier-Andrieu, SPLS ;

Marie Cornu, CNRS. Institut des Sciences sociales du Politique - ISP ;

Severine Dusollier, SPLS ;

Fabien Girard, Université Grenoble Alpes ;

Judith Rochfeld, IRJS : Institut de rech. juridiques de la Sorbonne, Paris II.

Sarah Vanuxem, Université Côte d'Azur, Centre de Recherche en Droit Économique ;

JEUDI / THURSDAY

21 Juin/June 2018

Social rights constitutionalism and solidarity**Kyriaki Pavlidou**

Ancienne en charge : Elisa Contu
elisa.contu@gmail.com

Date & Heure / Date & Hour : Jeudi / Thursday – 14h30-16h15

Lieu / Room : S 09

Langue / Langage : Anglais / English

Description de l'atelier / Workshop description :

This workshop will discuss the idea of societal constitutionalism in relation to the concept of solidarity. It will explore this notion at a theoretical level but will also take a view at an empirical level within the austerity context in Europe. It will further assess whether solidarity is a concept based on antagonism or reciprocity at a conceptual level and how this reflects in practical terms and human rights or constitutional challenges that the austerity reforms pose during a given financial crisis at a local or global level. In this respect the discussion could further explore the phenomenon of constitutionalisation or de-constitutionalisation of social rights in times of financial restraints and the justiciability of social rights before courts.

Event format: group discussion

Keywords: Societal constitutionalism; social rights theory; European austerity crisis; solidarity

JEUDI / THURSDAY

21 Juin/June 2018

You wanted to kill your father yourself

Michele Tedeschini

Ancien en charge : Michele Tedeschini
644250@soas.ac.uk

Date & Heure / Date & Hour : Jeudi / Thursday – 14h30-16h15

Lieu / Room : S 10

Langue / Langage : Anglais / English

Description de l'atelier / Workshop description :

One of the most important aspects of doctoral studies is the relationship between the student and her supervisor(s). Should that connection prove troublesome, the research project will become a very bumpy ride towards obtaining a PhD in law.

Even when idyllic, however, that relationship presents a problematic aspect: the supervisee is expected to follow the supervisor's guidance but also, at the same time, to emancipate herself and find her place in the academic establishment. That process can be metaphorically compared to the dynamics governing the relationship between father and sons in the theory of Sigmund Freud. In his 1913 work Totem and Taboo, Freud discusses the origin of religion by considering a hypothetical savage tribe, in which a father exercises violence on his sons in order to keep all of the females for himself. The sons hate their father for being cruel, but also respect him for his strength and power. They eventually resolve to kill him and eat his body, symbolically taking his strength for themselves. It is this murder that, according to Freud, marks the beginning of all religion.

Although Freud elaborates in great detail the psychological process leading from the murder of the father to the origin of religion, does academic excellence also requires PhD researchers to escape dominating authority by professionally killing their supervisor(s)?

The objective of the workshop is discussing possible answers to the following questions:

- How do we, research students, emancipate from our supervisor's shadow by at the same time making the most out of their guidance?
- How much freedom and leeway for disagreement are you allowed in your relationship with your supervisor?
- Do different academic traditions, such as those of Great Britain and France or Italy, contribute to shaping the relationship between the supervisor and the supervisee?
- Is the development of any given area of law impacted by mentor- mentee dynamics, and by mentees' desire to emancipate themselves?

With the participation of Scott Newton (SOAS).

Keywords: PhD ; supervisor-supervisee

JEUDI / THURSDAY

21 Juin/June 2018

La provocation est-elle bonne pour la science ?**Marc Pichard (Paris Nanterre) & Elsa Supiot (Paris I)****Ancien en charge : Guillaume Landais**
guillaume.landais@eui.eu**Date & Heure / Date & Hour : Jeudi / Thursday – 14h30-16h15****Lieu / Room : J 210****Langue / Langage : Français / French****Description de l'atelier / Workshop description :**

« Enfin, je me trompe peut-être, mais la lecture de votre article m'avait laissé l'impression que vous espériez moins convaincre que provoquer. Et sur point, je ne doute pas que vous ayez réussi » (Elsa Supiot à Marc Pichard, le 22 mars 2018). Evidemment, quand l'auteur entendait convaincre, le message est rude. Mais ce décalage entre les intentions et la perception ouvre un vaste champ d'interrogations : la provocation sert-elle ou nuit-elle à l'hétérodoxie ? peut-elle être une (bonne) stratégie ? quel prix (en termes de rigueur ou d'exhaustivité) payer pour faire passer une idée nouvelle ? l'auteur d'une hypothèse nouvelle est-il condamné à être lu comme un provocateur ? Alors que les formes provocantes sont aussi mobilisées pour nourrir la plus triste *doxa*, l'objectif de l'atelier est d'ouvrir une réflexion sur la forme des hypothèses hétérodoxes dans le champ doctrinal : quelle forme d'expression mobiliser pour faire passer un message original ?

Format : l'atelier se fondera sur plusieurs courts articles mis à disposition des participants plusieurs jours à l'avance (parmi lesquels l'article à l'origine de l'atelier) et disponible sur le blog, rubrique « Programme » (blogs.sciences-po.fr/intensive-doctoral-week). Chaque participant sera invité à faire circuler des textes qui illustreraient les enjeux de l'articulation entre provocation et hétérodoxie.

Mots-clefs : Doctrine – Doxa – Formes d'expression

JEUDI / THURSDAY

21 Juin/June 2018

La thèse pour les nuls**Gilles Martin** (Université Côte d'Azur) & **Vincent Réveillère** (Paris Nanterre)**Ancienne en charge : Chloé Leduque**
chloe-leduque@hotmail.fr**Date & Heure / Date & Hour : Jeudi / Thursday – 14h30-16h15****Lieu / Room : J 211****Langue / Langage : Français / French****Description de l'atelier / Workshop description :**

Il s'agira simplement d'envisager une série de questions sur la thèse (depuis le choix du sujet jusqu'à la soutenance) avec deux regards : celui d'un professeur expérimenté qui a dirigé de nombreuses thèses parvenues à soutenance et celui d'un jeune docteur récent qui vient de vivre cette expérience.

Mots-clefs : soutenance ; thèse

JEUDI / THURSDAY

21 Juin/June 2018

La cuisine des grandes-mères, un patrimoine approuvé par l'Unesco**Hoang Phuc Vo Nguyen**

Ancienne en charge : Hoang Phuc Vo Nguyen
vonguyenhoangphuc@gmail.com

Date & Heure / Date & Hour : Jeudi / Thursday – 14h30-16h15

Lieu / Room : S 08

Langue / Langage : Français / French

Description de l'atelier / Workshop description :

L'atelier concerne la place des pratiques culinaires et des savoir-faire traditionnelles dans la liste représentative du patrimoine culturel immatériel de l'Unesco. Ainsi, dans le cadre de la mondialisation, l'ancrage des habitants dans les nouveaux lieux provoque certaines modifications des recettes culinaires traditionnelles, Une telle adaptation en terre d'accueil cause-t-elle une exploitation dénaturée du patrimoine alimentaire ?

Mots-clefs : patrimoine alimentaire, Unesco, patrimoine culturel immatériel, pratique social, savoir-faire traditionnel

Vendredi / Friday

22 JUIN 2018

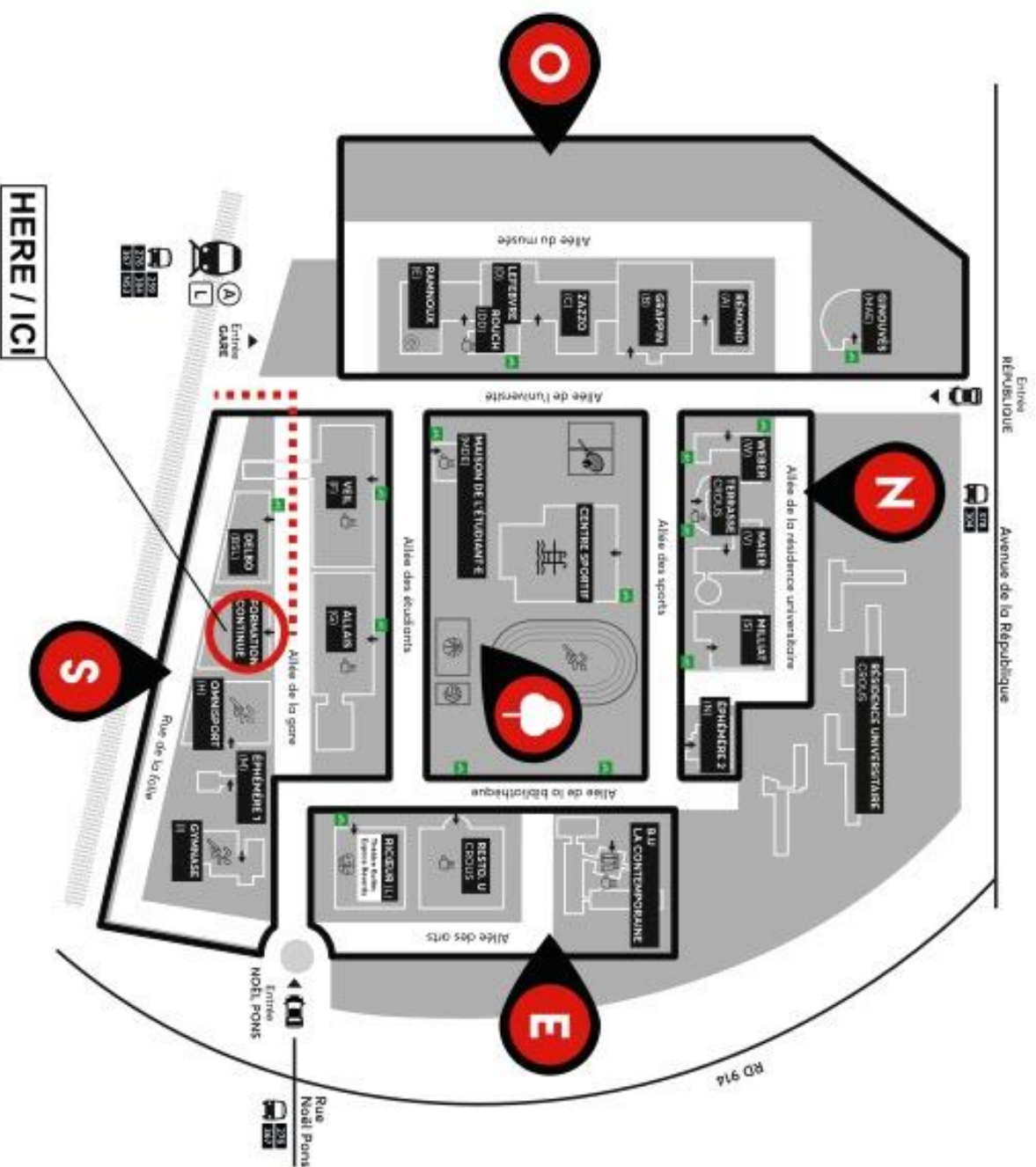
**PARIS OUEST NANTERRE LA DÉFENSE
/ NANTERRE UNIVERSITY**

Bâtiment de la formation continue

(Transport. RER A : Nanterre Université)

Notes

**Université
Paris Nanterre**



VENDREDI / FRIDAY

22 Juin/June 2018



SEMAINE DOCTORALE INTENSIVE
8^{ème} édition

1968 et les facultés de droit

Vendredi 22 juin 2018

9h00-12H00

à l'Université Paris Nanterre

Salle des conférences (Amphithéâtre) du bâtiment de la Formation Continue

9h00-10h30. Mai 68 et mobilisations des juristes : les facultés de droit à Paris et à Nanterre, l'agrégation en question et la magistrature

Avec les participations de Jean-Pierre Deschamps, Danièle Lochak, Antoine Lyon-Caen, Michel Troper, Simone Gaboriau

10h30-12h : Mai 68 a-t-il changé l'enseignement et l'analyse du droit ?

Avec les participations de, Jacques Chevallier, Géraud Geouffre de La Pradelle, Günter Frankenberg, Bernard Harcourt

Demi-journée organisée par l'Ecole doctorale de droit et science politique de l'Université de Paris Nanterre et Sciences Po Paris dans le cadre de la Semaine doctorale intensive

VENDREDI / FRIDAY

22 Juin/June 2018

Restitution / Closing session

Date & Heure / Date & Hour : Vendredi / Friday – 12h00-14h00

Lieu / Room : Salle des conférences / Conference room



Ends of Europe – Transforming Critique

Friday, June 22nd - Saturday June 23rd

Workshop Schedule

(seulement sur invitation / only by invitation – please write at alberto.rinaldi@sciencespo.fr)

Friday, 15:00-16:30

Governance Feminism and Feminist Internal/External Critique

Conveners: Hila Shamir and Helena Alviar

If feminists now walk the halls of power, as Janet Halley, Prabha Kotiswaran, Hila Shamir, and Rachel Rebouché argue in their new book *Governance Feminism: An Introduction*, the question arises: what is it to engage with feminism in the mode of critique? Two of the authors will reflect on the pathways to critique that they have explored, the dead ends they ran into and the life of critique in contemporary feminist legal work.

Friday, 16:45-18:15

Authoritarian Constitutionalism – Transformation and Critique

Panelists: Helena Alviar, Günter Frankenberg, Scott Newton, Norman Spaulding

The panel will focus on authoritarian constitutionalism as a phenomenon in its own right - not liberal/democratic constitutionalism's (deviant or deficient) other. The short presentations will illuminate (1) features of authoritarian constitutionalism, in particular power as private property, participation as complicity, and the cult of immediacy; (2) the various purposes and audiences of authoritarian constitutions; (3) transitions from liberal to authoritarian constitutionalism analyzed from the perspective of neoliberal and other economic agendas. The features of authoritarianism will be illustrated by short 'case studies' (Trumpism, Latin America, Central Asian States).

Saturday, 9:00-10:30

International Legal Imaginaries. SPLS Doctoral Students' Research Collective

Panelists: Alberto Rinaldi, Francesca Iurlaro, Sam Holder, Alexis Nakagawa

'Images' are everywhere in law: from the close relationship between political power and its representations, to the various emblems of Justice, from the use of visual evidence in courts, to the construction of law's fictions, myths, and narratives, law has always had a prominent role in picturing the political world we inhabit. Even though several scholars and authors have explored the role of 'images' in many areas of the legal discipline, as a research collective, we are interested in developing a more comprehensive study in this direction, with a focus on international law. Our claim is that, in

times of (legal) complexity and ‘crisis’ - yet in a period in which it is becoming more and more difficult to *imagine* possible political futures and ways of doing critique - the relationship between law and its ‘*imaginaries*’ must be once again emphasized and discussed.

Saturday, 10:45-12:15

Does it make sense to work beyond critique?

Panelists : Loïc Azoulay, Stéphanie Henneville-Vauchez

Law and lawyers that were once considered as the main brokers of European integration are at the center of a major critical reconsideration - a *critical turn*. Once enthusiasts have turned critics. The critics often blame structural legal elements that combine and neo-authoritarian and neo-liberal biases. For sure, in this field, a robustly critical body of legal scholarship is welcomed. Now the question is what to do with critique. What kind of critical resources are available to us? Is there a space for generating new positivities beyond critique? Our discussion will revolve around the critical power of legal scholarship in a context where critique has potential huge disabling effects.

Saturday, 12:15-13:00 – Break/Lunch

Saturday, 13:00-14:30

Two Essays in Internal Legal Critique (through Aesthetics): French Critical Scholars

Panelists : Vincent Forray, Sébastien Pimont, Mikhaïl Xifaras

Law is not only determinate by the legal material and the use of interpretative protocols, but also by the aesthetic activities of the actors, that is by the work of inscribing legal discourses within “aesthetics forms” which are commanding what is considered to be real and what is not, what can be said and thought, by whom, and what cannot (Rancière’s “*partage du sensible*”). We would like to present together two different projects, which have in common to explore these aesthetic forms. The *Theory of Legal Characters* (Mikhaïl Xifaras) is an attempt to formalize the way actors are apprehending the legal material through role models, which are rhetorical tools of self-presentation, ideals of professional identity and therefore standards of behavior. *The Essay on Descriptive* (Vincent Forray, Sébastien Pimont) reveals a phenomenon unknown to legal theory: a continuous and unconscious trans-formation of law in the texts produced by jurists who only intend to describe law: legal description by jurist appears to be a separately significant activity. Both theories are borrowing tools from literary critique, in order to understand the making of the Law as work, play, creation. Both theories explicitly positing themselves at the genealogical crossroad of what CLS call’s “internal critique”, critical (“French”) theory and the French critical legal tradition.

Saturday, 14:45-16:00

What’s Next?

Logistics: The Conference will be held at Sciences Po, 13 rue de l’Université 75007 Paris.

Amphithéâtre Erignac, Third floor. Coffee/Lunch are provided.

For any questions or inquiries, please contact: alberto.rinaldi@sciencespo.fr 

SEMAINE DOCTORALE INTENSIVE

INTENSIVE DOCTORAL WEEK

Université
Paris Nanterre

École doctorale
Droit et science politique

SciencesPo
ÉCOLE DE DROIT

Université
Paris Nanterre

Droit et science politique
École doctorale

ÉCOLE DE DROIT
SciencesPo

IDW 2018

International Partners

Kent
Law School



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI TORINO



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI PERUGIA



THE LONDON SCHOOL
OF ECONOMICS AND
POLITICAL SCIENCE



SOAS
University of London



Universidad de
los Andes



CENTRE PERELMAN
DE PHILOSOPHIE DU DROIT