

SEMAINE DOCTORALE INTENSIVE

INTENSIVE DOCTORAL WEEK

 Université
Paris Nanterre

École doctorale
Droit et science politique

SciencesPo
ÉCOLE DE DROIT

 Université
Paris Nanterre

École doctorale
Droit et science politique

ÉCOLE DE DROIT
SCIENCESPO

PROGRAMME

Du 19 au 23 JUIN 2017

Des changements mineurs pourront être apportés ultérieurement et seront portés sur la version web.

Minors modifications could be made later on and will be added on the web version.

Plan et accès :



J. 13, rue de l'Université (*Semaine doctorale Intensive / Intensive Doctoral Week*)

Lundi / Monday

19 JUIN 2017

PAUSE CAFÉ / COFFEE BREAK
DÉJEUNER / LUNCH

13, RUE DE L'UNIVERSITÉ
(CAFÉTÉRIA)

Accueil et distribution des badges / Reception and entry passes distribution

Date : Lundi / Monday, à partir de/starting from 8h00

Lieu / Room : Rez-de-chaussée (ground floor)

NB. Les badges et attestations sont à conserver **OBLIGATOIREMENT** toute la semaine, ils vous serviront à accéder aux bâtiments de Sciences Po et à vous identifier durant les pauses déjeuner.

Entry passes and certificates should **COMPULSORILY** be kept the whole week, they will allow you to have access to Sciences Po's buildings and to be identified during lunch break.

Session de bienvenue / Welcome session

Date : Lundi / Monday, 8h30

Lieu / Room : Amphithéâtre Jean Moulin

LUNDI / MONDAY

19 juin 2017/ June 19th 2017

Gender Equality and *Laïcité*

Darren Rosenblum (Pace University), **Stephanie Hennette-Vachez** (Paris X), **Lia Epperson** (American University Washington College of Law) & **Julie Saada** (Sciences Po)

Ancien en charge : Linda Lahleh
linda.lahleh@yahoo.com

Date & Heure / Date & Hour : Lundi / Monday, 11h15 – 13h00

Lieu / Room : J 210

Langue / Language : Anglais / English

Description de l'atelier / Workshop description :

In the past two decades, Gallic civic pride has coalesced around two elements of French republicanism: gender equality and *laïcité*. The tension between these two phenomena poses key questions: How do gender equality efforts affect the *laïcité*'s evolution and vice versa? In what fashion do these two core *valeurs republicaines* create distributive consequences, and for whom? Can comparative perspectives clarify this conflict?

Presenters:

Stéphanie Hennette Vachez, Université de Paris Ouest Nanterre
Darren Rosenblum, Elisabeth Haub School of Law, Pace University

Commentators:

Lia Epperson, Washington College of Law, American University
Annabel Lever, Université de Genève (proposed)
Julie Saada, Ecole de Droit, Sciences Po

LUNDI / MONDAY

19 juin 2017/ June 19th 2017

Simulation de procès**Elsa Supiot (Paris I)****Ancien en charge : Marie-Sophie Bondon**
marie-sophie.bondon@orange.fr**Date & Heure / Date & Hour : Lundi / Monday 11h15 – 13h00****Lieu / Room : S 7****Langue / Language : Français / French****Description de l'atelier / Workshop description :**

Chaque étudiant en droit s'est trouvé confronté à certaines exigences de méthodologie juridique sans toujours percevoir leur intérêt pour leurs pratiques professionnelles. Cet atelier invite donc à mobiliser ces acquis méthodologiques pour les mobiliser dans le cadre d'une situation professionnelle: le procès.

Un groupe de doctorants et/ou d'enseignants aurait en charge de préparer des conclusions écrites et une plaidoirie que l'un d'eux devra présenter. Un autre groupe aura la même tâche, mais pour défendre une position inverse. Enfin, un troisième groupe composé de doctorants et d'enseignants tiendrait lieu de jury.

LUNDI / MONDAY

19 juin 2017/ June 19th 2017

Droit international privé et droit comparé : questions de méthode**Marjolaine Roccati (Paris X)****Ancien en charge : Tristan Berger**
Tristan.Berger@malix.univ-paris1.fr**Date & Heure / Date & Hour : Lundi / Monday 11h15 – 13h00****Lieu / Room : S 8****Langue / Language : Français / French****Description de l'atelier / Workshop description :**

A partir des travaux de recherche des participant.e.s, cet atelier se propose de revenir sur les difficultés résultant de la diversité et de l'articulation des normes de source internationale, régionale et nationale, ainsi que sur l'intérêt et les écueils d'adopter une démarche comparatiste. La question de la portée des sources, en particulier de la jurisprudence de la CJUE, pourra notamment être abordée.

LUNDI / MONDAY

19 juin 2017/ June 19th 2017

3D Modelling of Legal Research**Steve Crawford & Gabriele D' Adda**

Ancien en charge : Antonio Vercellone
antonio.vercellone@phd.unibocconi.it

Date & Heure / Date & Hour : Lundi / Monday 11h15 – 13h00

Lieu / Room : S 09

Langue / Language : Anglais / English

Description de l'atelier / Workshop description :

This event will use a well-known block building system to allow participants to get a more in-depth knowledge and new perspective of their current research. Participants will be able to choose which aspects of their project to construct, ranging from a large-scale overview of the entire project to detailed construction of any current problems or concerns. The building process and the interventions and comments from other participants within the group will provide a new level of understanding and insight into the nature of your research. The organisers would please ask prospective participants to bring an open mind, a sense of adventure, and their imagination.

LUNDI / MONDAY

19 juin 2017/ June 19th 2017

Smurfs' legal analysis: the power of words / Analyse juridique des Schtroumpfs**Veronique Champeil-Desplats (Paris X) et Jean Grosdidier****Ancien en charge : Jean Grosdidier**
jean.grosdidier@sciencespo.fr**Date & Heure / Date & Hour : Lundi / Monday 11h15 – 13h00****Lieu / Room : S 10****Langue / Language : Bilingue / Bilingual****Description de l'atelier / Workshop description :**

In the Cursed land, the new Papa Smurf (the leader, father, chief and king of the Smurfs, skilled in making magical spells and potions) feels unhappy about the Smurfs' village (and especially its economy based on a cooperative, sharing, and kind environment based on the principle that each Smurf has something he or she is good at, and thus contributes it to Smurf society as she can). Also, the Smurfette feels unhappy about her uniqueness. The entire Village meets to discuss about their common future.

Each IDW's participants will play one Smurf (and speak Smurf!). A human (anthropologist) got lost in the Village and will try to do a legal analysis of this debate: who benefits for the use of "Smurf"?

However, the Smurfs' language appears to be more complicated than expected and he quickly needs the help of the Smurf community to reflect on his meta-discourse (Is the use of the word "Smurf" useful to his own analysis?).

LUNDI / MONDAY

19 juin 2017/ June 19th 2017

Challenges at the intersection of law & new technologies**Anna Berti Suman, François Delerue, Emma Grego, Emilie Legris****Ancien en charge : Emma Grego**
grego.emma@yahoo.fr**Date & Heure / Date & Hour : Lundi / Monday 11h15 – 13h00****Lieu / Room : S 11****Langue / Language : Anglais / English****Description de l'atelier / Workshop description :**

This workshop aims at discussing the new challenge for legal studies arising from the development of new technologies: cyber operations, remote sensing, etc.

The 2016 US Election has demonstrated how it may be difficult for a State to identify the origin of a cyber operation (the hacking of the US Democratic Party) and then to find the appropriate answer in the law to deal with this new type of threat. Cyberspace is a “new domain” in which human activities are developing and it is necessary to think on how the existing norms of domestic, European and international law apply to these activities. The status of data, which constitute the basic elements of cyberspace, is also an important question, notably with the development of open data. The data, either publicly available or hacked, are an important issue as they may be used for various purposes: business, terrorism or criminality, or public management.

The development of new technologies also offers new possibilities to conduct activities affecting States without their consent. This is for instance the case with remote sensing. In the past, activities of espionage implied to violate the sovereignty of the targeted State, by sending agents on its territory, aircrafts in its airspace, or ships in its territorial sea. Remote sensing from satellites offers the possibility to spy over the territory of a State and collect data about from outside its territory, and thus from outside its jurisdiction.

LUNDI / MONDAY

19 juin 2017/ June 19th 2017

Transdisciplinarité, interdisciplinarité, pluridisciplinarité : quelle articulation des savoirs pour la recherche juridique ?

Balthazar Durand

Ancien en charge : Balthazar Durand
balthazardj@gmail.com

Date & Heure / Date & Hour : Lundi / Monday 11h15 – 13h00

Lieu / Room : S 12

Languue / Language : Bilingue / Bilangual

Description de l'atelier / Workshop description :

Dans le prolongement d'un atelier organisé l'année dernière par Marie-Sophie Bondon et Juliette Dugne sous l'intitulé « Comment appréhender l'interdisciplinarité dans la thèse ? », je propose de poursuivre la réflexion cette année.

L'idée est d'organiser un espace de discussions et d'échanges pour les doctorants qui entendent mobiliser plusieurs méthodologies et savoirs dans leurs travaux de recherche. Dans cette perspective, l'objectif de l'atelier consiste en une discussion, notamment autour de la problématique suivante : d'une part, les recherches interdisciplinaires produisent un discours novateur et particulier au moyen d'approches et de méthodologies spécifiques ; mais, d'autre part, elles ne peuvent complètement s'affranchir des configurations disciplinaires dans lesquelles elles s'inscrivent et auxquelles elles se rattachent, sauf à risquer de perdre leur prétention scientifique.

The idea is to organize a space for debate and exchanges between doctoral students who intend to employ several fields of methodologies and knowledge in their research. In this perspective, the goal of the workshop is to discuss, in particular, the following issue: on the one hand, interdisciplinary approaches produce an innovative and particular discourse with specific approaches and methodologies; but on the other hand, without risking losing their scientific statuses, they cannot completely overcome the disciplinary configurations in which they are embedded and to which they refer.

Documents à lire / Suggested Readings :

En français

B. Dupret, *Droit et sciences sociales*, 2008, (HAL Id: halshs-00197135)

E. Bottini, P. Brunet et L. Zevounou, (dir.), *Usages de l'interdisciplinarité en droit*, Presses universitaires de Paris Ouest, 2014

F. Ost et M. Van de Kerchove, « De la scène au balcon. D'où vient la science du droit ? », in., *Normes juridiques et régulation sociale*, dir., F. Chazel et J. Commaille, LGDJ, 1991

H. Dumont et A. Bailleux, « Esquisse d'une théorie des ouvertures interdisciplinaires accessibles aux juriste », *Droit et société*, 2010

En anglais

D. Nelken, « Can Law Learn from Social Science? », *Israel Law Review*, 2001

R. Cotterell, « Socio-legal Studies, Law Schools, and Legal and Social Theory », *Queen Mary University of London, School of Law, Legal Studies Research Paper No. 126/2012*

M. Lengwiler, « Between Charisma and Heuristics: Four Styles of Interdisciplinarity », *Science and public policy*, 2006

M. M. Siems, « The taxonomy of interdisciplinary legal research: finding a way out of the desert », *Journal of Commonwealth Law and Legal Education*, 2009

K. Ervasti, « Sociology of Law as a Multidisciplinary Field of Research », *Scandinavian Studies in Law*, 2008

LUNDI / MONDAY

19 juin 2017/ June 19th 2017

A world of struggle

David Kennedy (Harvard Law School)

Commentators : **Helena Alviar** (Los Andes) & **Antonio Marzal** (Paris 1)

Ancien en charge : **Mikaël Schinazi**
mschinazi@gmail.com

Date & Heure / Date & Hour : Lundi / Monday 13h00 – 14h30

Lieu / Room : Jean Moulin

Languue / Language : Anglais / English

Description de l'atelier / Workshop description :

Abstract :

**A World of Struggle:
How Power, Law, and Expertise Shape Global Political Economy**

« A World of Struggle reveals the role of expert knowledge in our political and economic life. As politicians, citizens, and experts engage one another on a technocratic terrain of irresolvable argument and uncertain knowledge, a world of astonishing inequality and injustice is born.

In this provocative book, David Kennedy draws on his experience working with international lawyers, human rights advocates, policy professionals, economic development specialists, military lawyers, and humanitarian strategists to provide a unique insider's perspective on the complexities of global governance. He describes the conflicts, unexamined assumptions, and assertions of power and entitlement that lie at the center of expert rule. Kennedy explores the history of intellectual innovation by which experts developed a sophisticated legal vocabulary for global management strangely detached from its distributive consequences. At the center of expert rule is struggle: myriad everyday disputes in which expertise drifts free of its moorings in analytic rigor and observable fact. He proposes tools to model and contest expert work and concludes with an in-depth examination of modern law in warfare as an example of sophisticated expertise in action.

Charting a major new direction in global governance at a moment when the international order is ready for change, this critically important book explains how we can harness expert knowledge to remake an unjust world.

David Kennedy is the Manley O. Hudson Professor of Law and Director of the Institute for Global Law and Policy at Harvard Law School. He is the author of *The Rights of Spring: A Memoir of Innocence Abroad*; *Of War and Law*; and *The Dark Sides of Virtue: Reassessing International Humanitarianism*, and the editor of *The Canon of American Legal Thought* (with William Fisher) (all Princeton). »

(Source : Princeton University Press <http://press.princeton.edu/titles/10703.html>)

Link to introduction : <http://press.princeton.edu/chapters/i10703.pdf>

LUNDI / MONDAY

19 juin 2017/ June 19th 2017

Transitional Justice.
Right to accountability, individual and collective responsibility, and odious debt

Julie Saada (Sciences Po), **Mark J. Osiel** (University of Iowa & Sciences Po),
Ruti Teitel (New York Law School),
Robert Howse (Lloyd C. Nelson Professor of International Law, New York University)

Ancien en charge : Eloïse Beauvironnet
eloisebeauvironnetblot@gmail.com

Date & Heure / Date & Hour : Lundi / Monday 14h30-16h15

Lieu / Room : J 208

Langue / Language : Anglais / English

Description de l'atelier / Workshop description :

The field of transitional justice involves the philosophical, legal, and political investigations of the aftermath of war and/or mass crimes. What societies can do about their criminal past, how to break with the influence of the structures put in place by the old regime? How to construct a new and better regime, and what to do with the victims and criminals of the old regime ? This workshop will focus on some aspects that are involved in political transitions: the idea of a right to accountability, the individual and collective responsibility in international criminal justice, and certain economical stakes such as the "odious debt".

LUNDI / MONDAY**19 juin 2017/ June 19th 2017****Empirical Analysis of Law****Crystal Yang** (Harvard Law School)**Ancien en charge : Elisa Contu**
elisa.contu@gmail.com**Date & Heure / Date & Hour : Lundi / Monday 14h30-16h15****Lieu / Room : J 210****Langue / Language : Anglais / English****Description de l'atelier / Workshop description :**

This workshop will introduce the concept of empirical analysis of law, a methodological alternative to doctrinal or theoretical analysis of law. In this workshop, I will describe the increasing use of empirical analysis by both practitioners and scholars, illustrate the core statistical issues involved in empirical work, and illustrate the methodology through recent applications.

Out of Place: les défis d'un étudiant étranger pour accomplir sa thèse**Pierre Brunet (Paris I), Arnaud Le Pillouer (Paris X), Viviane Bastos e Silva, Deo Campos****Ancien en charge : Florent Bertillon**

florent.berthillon@gmail.com

Date & Heure / Date & Hour : Lundi/ Monday – 14h30-16h15**Lieu / Room : S 7****Langue / Language : Français / French****Description de l'atelier / Workshop description :**

À chaque fois l'Université s'affirme comme un lieu d'interaction internationale où l'apprentissage et la croissance sont énormes : soit pour les étudiants étrangers, soit pour les professeurs. Cependant, les différences « culturelles-académiques » gèrent des soucis qui normalement sont ignorés par la plupart des impliqués dans les processus de l'internationalisation de l'éducation supérieure. De cette façon, il faut discuter des questions d'ordre pragmatique - le contraste entre les langues, la méthode et les relations interpersonnelles - et des questions épistémologiques – l'hétérogénéité des raisonnements juridiques, le colonialisme intellectuel, l'imposition des formats carrés. Comment faire aux particularités que ces étudiants découvriront ? Quels sont les pièges qui leurs attendent ? La communication d'expériences se montre cruciale pour comprendre et pour optimiser la performance de ces thésards.

Objectifs :

- Établir un espace de témoignage où les difficultés et les solutions vécues soient formulées ;
- Partager des astuces pour mieux réussir sa thèse à travers des expériences des participants ;
- Aborder/Examiner des aspects pratiques de fabrication de la thèse.

LUNDI / MONDAY

19 juin 2017/ June 19th 2017

Du droit de mourir au droit à l'immortalité : les cas difficiles produisent-ils vraiment du mauvais droit ?**Marc Touillier (Paris X) et Florence Bellivier (Paris X)****Ancien en charge : Balthazar Durand**
balthazardj@gmail.com**Date & Heure / Date & Hour : Lundi / Monday – 14h30-16h15****Lieu / Room : S 8****Langue / Language : Bilingue / Bilingual****Description de l'atelier / Workshop description :**

A partir de l'arrêt rendu par de la Cour européenne des droits de l'homme dans l'affaire Lambert (CEDH, 5 juin 2015, Lambert et autres contre France, requête n° 4604314) et de la décision du juge Peter Jackson dans l'affaire JS vs M. and. F jugée le 10 novembre 2016 par la High Court of Justice (Case No: FD16P00526, [2016] EWHC 2859 (Fam), l'on discutera de la portée de la volonté individuelle sur les décisions prises en fin de vie, des implications des statuts de mineur, de majeur et de majeur protégé en la matière, du rôle de la famille dans les décisions relatives à la fin de vie (et à la survie), de la façon dont les juges français, anglais et européen circonscrivent leur objet et rédigent leurs jugements, ainsi que des rapports entre science, loi et jugement.

Documents à lire / Suggested readings :<https://www.verrein-eras.ch/uploads/files/pdf/AFFAIRE-LAMBERT-ET-AUTRES-FRANCE.pdf><https://www.judiciary.gov.uk/wp-content/uploads/2016/11/js-judgment-20161118.pdf>

**Autour du livre « Fonctions de la propriété et commun
Regards comparatistes »**

Aurore Chaigneau (Université de Picardie Jules Verne - Amiens)

Ancien en charge : Valérie Pfister
valerie.pfister86@gmail.com

Date & Heure / Date & Hour : Lundi / Monday – 14h30-16h15

Lieu / Room : S 09

Languue / Language : Français / French

Description de l'atelier / Workshop description :

Résumé :

« Fonctions de la propriété et commun : cet ouvrage propose l'étude d'une doctrine qui tente d'intégrer des considérations d'intérêt général dans l'exercice du droit de propriété soit par l'affection de ce dernier à une finalité collective soit en enserrant ce droit dans un ensemble de liens juridiques qui permettent à des tiers d'agir de concert avec le propriétaire pour promouvoir de nouveaux usages de son bien. La préservation de l'environnement a été un levier pour penser ce type de mécanismes. Elle fut une préoccupation motrice de ces évolutions dans la plupart des législations. La protection du patrimoine, le maintien d'une économie locale ont parfois nécessité des dispositifs similaires. A travers des illustrations venues des droits étrangers, ou du droit européen on voit ici poindre la façon dont propriété et commun se rencontrent sans remise en cause de droits individuels existants. »

Source : LGDJ (<https://www.lgdj.fr/fonctions-de-la-proprieete-et-commun-9782365170697.html>)

LUNDI / MONDAY

19 juin 2017/ June 19th 2017

Quality and Origin of Food Products**Vo Nguyen Hoang Phuc****Ancien en charge : Eloïse Beauvironnet**
eloisebeauvironnetblot@gmail.com**Date & Heure / Date & Hour : Lundi / Monday - 14h30-16h15****Lieu / Room : S 10****Langue / Language : Bilingue / Bilingual****Description de l'atelier / Workshop description :**

Nowadays, trade liberalization is apparently indisputable. However, one of the most important challenges in our free-trade era would be the quality of goods. The UE, one of the largest and most attractive single market in the world, faces to a big worrying in this dimension, particularly in the sector of food. As a result, the protection of the quality and the origin of food is one of the top priority in this policy. Nevertheless, in reality, the requirements of food products' quality and origin are regularly conflicting to the free movements of merchandises, so, it is essential to reconcile these conflicted directions of international trade or to reach a thorough and appropriate control. Consequently, a number of legal remedies have been established by EU authorities like non-tariff barriers to search for a balanced approach between its internal market interests and international trade.

European Union and Vietnam have sought themselves as the strategic trade partnership which has recently fostered by concluding the EVFTA on December 2nd 2015. This fruitful FTA would, in one hand, reciprocally boost the free movement of foodstuffs, in other hand, entail the very real concerns about food quality safeguarding, especially for EU. In other words, EU and Vietnam have to strengthen their regulations on food quality and origin as a crucial necessity.

The event aims, firstly, to introduce an overview about the mechanisms for protection of quality and the origin of food products in European Union and France. Secondly, it searches for the balanced solutions between consumer's rights protection and implementing international trade agreements by applying trade remedies.

LUNDI / MONDAY

19 juin 2017/ June 19th 2017

Le TD**Amélie Thouément, Eloïse Beauvironet, Marie-Sophie Bondon****Ancien en charge : Marie-Sophie Bondon**
marie-sophie.bondon@orange.fr**Date & Heure / Date & Hour : Lundi / Monday - 14h30-16h30****Lieu / Room : S 11****Langue / Language : Français / French****Description de l'atelier / Workshop description :**

La « pédagogie de manuels » se prolonge des cours magistraux aux séances de travaux dirigés, qu'elle soit imposée par le Professeur du cours magistral ou qu'elle procède du choix du chargé de TD immergé dans une littérature de manuels (C. JAMIN*). Cette forme d'enseigner « le bon droit » et les « bonnes » méthodes juridiques participe de la fabrique de la dogmatique. Si les travaux dirigés se présentent comme la mise en application du droit théorique, le TD peut-il vraiment être le lieu du « droit en action » ? Que faudrait-il changer pour que ce soit le cas ?

• C. JAMIN, « Le droit des manuels de droit ou l'art de traiter la moitié du sujet », Préface, in Histoire des manuels de droit, Une histoire de la littérature juridique comme une forme du discours universitaire, Actes du colloque organisé les 28 et 29 mars 2013, Faculté de droit de l'Université Paris Descartes, LGDJ, 2014, pp. 9-24

Conférence Georg Simmel

**Lundi 19 juin 2017
18h00**

**EHESS
105, boulevard Raspail
salle 7**

Ivana Isailovic
(New York University, School of Law)

***La famille et le droit :
les reconfigurations dans l'espace global***

Mardi / Tuesday

20 JUIN 2017

PAUSE CAFÉ / COFFEE BREAK
DÉJEUNER / LUNCH

13, RUE DE L'UNIVERSITÉ
(CAFÉTÉRIA)

MARDI /TUESDAY

20 juin 2017 / June 20th 2017

Droit et littérature

Julie Saada (Sciences Po), **Isabelle ALFANDARY** (Paris III), **Christian BIET** (Paris X)
Nicolas DISSAUT (Lille II), **Eric MILLARD** (Paris X)

Ancien en charge : Mikaël Schinazi
mschinazi@gmail.com

Date & Heure / Date & Hour : Mardi /Tuesday - 9h30-11h00

Lieu / Room : J210

Langue / Langage : Français / French

Description de l'atelier / Workshop description :

La littérature peut-elle nous apprendre quelque chose sur le droit et sur les pratiques juridiques ? Peut-on penser le droit à partir des styles juridiques, des formes de rhétorique, de poétique et d'esthétique qu'il mobilise ? Parce que le droit, comme la littérature, est constitué de textes et de leurs interprétations, d'auteurs et de lecteurs, de nombreuses études ont analysé non seulement le droit *dans* la littérature (*law in literature*) mais aussi le droit *comme* littérature (*law as literature*). D'autres voies restent à inventer : non seulement la question de la littérature dans le droit, mais aussi celle des récits dans le droit, des dispositifs fictionnels et de l'imaginaire qu'il déploie. Cet atelier interrogera ces différentes perspectives et sera aussi l'occasion de présenter la nouvelle revue *Droit & littérature* (LGDJ).

MARDI /TUESDAY**20 juin 2017 / June 20th 2017****The centrality of work for society and Labour Law****Natalia Delgado****Ancien en charge : Giovanni Landi**
giovannilandi@hotmail.it**Date & Heure / Date & Hour : Mardi /Tuesday - 9h30-11h00****Lieu / Room : J211****Langue / Langage : Anglais/ English****Description de l'atelier / Workshop description :**

Since the fall of the Berlin Wall, there has been a considerable lack of academic interest in Labour and International Law, despite the fact that, according to the ILO, the global workforce for 2030 will reach 3.5 billion people – half of the world population. Almost every university has a course on Human Rights Law or on International Trade Law but very few have a course on International Labour Law or Transnational Labour Law. This is partly explained by the fact that until the mid-seventies, the centrality of work for society and as a source of identity was widely accepted by social research, but since the 1980s the centrality of work has been widely debated in sociology and philosophy. These debates are renewed by a new wave of pessimism reappearing in relation to the so-called 'new technological revolution', driven by artificial intelligence and robotics that, supposedly, will transform the nature and organization of work, shrink the number of jobs escalate unemployment. In this context, we will discuss what is the role of work in society and the role of the legal protection of work through Labour Law today.

MARDI / TUESDAY

20 juin 2017 / June 20th 2017

Vers une régulation de l'entreprise**Julie Charpenet et Grégory Fuster****Ancien en Charge : Karim Elchazli**
kelchazli@yahoo.fr**Date & Heure / Date & Hour : Mardi / Tuesday - 9h30-11h00****Lieu / Room : S 07****Langue / Langage : Bilingue / Bilingual****Description de l'atelier / Workshop description :**

Il s'agira d'analyser les conséquences juridiques des mutations en cours, notamment l'introduction de la compliance *via* le devoir de vigilance récemment introduit en droit français. Au-delà du droit positif, il s'agira également de proposer des pistes de régulation du pouvoir pouvant être exercé par les *global firms*.

MARDI / TUESDAY**20 juin 2017 / June 20th 2017****La thèse pour les nuls****Gilles Martin (Nice) et Motahareh Fathisalout (USMB)****Ancien en charge : Alexandre Lercher**
alexandrelercher@gmail.com**Date & Heure / Date & Hour : Mardi / Tuesday - 9h30-11h00****Lieu / Room : S 08****Langue / Langage : Français / French****Description de l'atelier / Workshop description :**

L'atelier propose une discussion des thèmes suivants :

- Le « bon » sujet
- La rédaction d'une problématique
- La recherche (les méthodes et les petites recettes) : les fiches de lectures, les fiches de réflexions, les dossiers, les prise de références
- La relation avec le directeur
- Le plan
- La rédaction
- La vie avec les autres...
- La soutenance

MARDI /TUESDAY**20 juin 2017 / June 20th 2017****The bargain at the « original position »****Santiago RAMIREZ REYES****Ancien en charge : Pierre Auriel**
p.auriel@gmail.com**Date & Heure / Date & Hour : Mardi /Tuesday - 9h30-11h00****Lieu / Room : S 09****Langue / Langage : Anglais / English****Description de l'atelier / Workshop description :**

One of the pillars for understanding Rawls' theory of justice is the notion of the "original position" which, in his idea of the social contract, purports to a stage where everyone decides the principles of justice to rule a society. This original position takes place behind a veil of ignorance. Such a theory makes wonder how the bargain of the principles of justice could be carried out before unveiling the "real position". It is striking how this original position have consequences on how justice is understood in a specific society. Therefore, a role play seems like an interesting exercise in order to install the debate around Rawls' theory of justice and broadly in the principles of justice.

MARDI /TUESDAY**20 juin 2017 / June 20th 2017****La protection du patrimoine****Iza Carré****Ancien en charge : Hocine Hamidouche**
hamidouche1hocine@yahoo.fr**Date & Heure / Date & Hour : Mardi /Tuesday - 9h30-11h00****Lieu / Room : S 10****Langue / Langage : Français / French****Description de l'atelier / Workshop description :**

Cet événement aurait pour objectif de questionner le rôle et la fonction du juriste dans la protection du patrimoine bâti. En effet, la question de la protection du patrimoine est à la croisée de multiples domaines ; les acteurs intervenant sont nombreux. Cette multiplicité de compétences permet un échange riche sur le sujet. Mais quelle est la place du juriste dans ce domaine ? Comment son rôle s'inscrit-il face à un architecte ou un géographe ? La protection du patrimoine étant un vaste, il serait intéressant de se concentrer sur la protection du patrimoine bâti.

MARDI / TUESDAY

20 juin 2017 / June 20th 2017

Les méthodes de recherche originales et expérimentales en droit**Cyril Sintez** (Université d'Orléans) & **Emeric Nicolas** (Université de Picardie)**Ancien en charge : Faustine Jacomino**
faustine.jacomino@gmail.com**Date & Heure / Date & Hour : Mardi /Tuesday - 9h30-11h00****Lieu / Room : S 11****Langue / Langage : Français / French****Description de l'atelier / Workshop description :**

Objectif : A travers des exemples de recherche menées récemment, l'atelier a pour objectif de réfléchir, avec les participants, sur les méthodologies de la recherche en droit qui s'éloignent volontairement des méthodes traditionnelles, et d'en rechercher l'intérêt et la faisabilité dans le cadre d'une thèse de doctorat.

Descriptif : Dans leur essai respectif, les animateurs de l'Atelier (Emeric Nicolas et Cyril Sintez) ont élaboré une méthode de recherche sur-mesure. Certains ouvrages collectifs déploient des méthodologies adaptées aux recherches pluri-, voire transdisciplinaires. D'autres chercheurs, encore, recourent à des outils de recherche empruntés à la sociologie, et aux traitements des bases de données. Les *working papers*, les publications à plusieurs mains et les sites de diffusion des travaux en cours (comme academia.edu) attestent également d'expériences nouvelles sur les méthodes de recherche en droit. Se distinguant de la seule confrontation des sources doctrinales, méthode classique en droit, en quoi ces nouvelles méthodologies originales et expérimentales peuvent-elles s'avérer pertinentes et nécessaires ? Ont-elles également leur place dans le cadre d'une recherche de doctorat ? L'Atelier proposé souhaite en ce sens conclure sur un récit d'expérience entre les participants.

MARDI /TUESDAY

20 juin 2017 / June 20th 2017

Government Transparency, Racial Data Collection, and Minority Rights in the United States and Europe

Lia Epperson (Washington College of Law, American University) & **Darren Rosenblum** (Pace University)

Ancien en charge : Linda Lahleh
linda.lahleh@yahoo.com

Date & Heure / Date & Hour : Mardi /Tuesday - 11h15-13h00

Lieu / Room : J210

Langue / Langage : Anglais / English

Description de l'atelier / Workshop description :

The United States government has encouraged transparency by collecting data that details the nation's racial and ethnic composition. The stated purpose of this data collection is to identify racial discrimination and create measures to promote equality. Today, most progressive American policymakers, advocates, and scholars see this effort as a necessary tool for combating racial and ethnic discrimination and promoting civil rights.

Many European nations, including France, however, have eschewed such data collection for political and cultural reasons as well as concerns regarding privacy and data misuse. The French and US models may provide lessons for one another. First, while the US measures racial and ethnic inequality, such metrics fail to solve the problem. In recent years, American constitutional jurisprudence has shifted away from explicit recognition of race, racial disparities, and the benefits of race-conscious policies to ameliorate persistent effects of historic racial discrimination. Equality as a concept that is substantive in nature has become one centered around formalistic definitions of equality. At the same time, an increased awareness and understanding of racial and ethnic inequality in France has fostered some non-governmental ethnic data collection and policies meant to address the persistent inequalities existing in the nation. Such measures suggest that even in France, some uses of racial and ethnic data and proxies for such data may assist in breaking down historic inequality.

Those who favor collecting racial and ethnic statistics for anti-discrimination purposes should be aware of the complex challenges involved. While valid reasons support expanding data collection to address structural racial discrimination, it is critical to view existing structures with a keen awareness of the consequences, both intended and unintended.

Presenters:

Lia Epperson, Washington College of Law, American University

Commentators:

Darren Rosenblum, Elisabeth Haub School of Law, Pace University
Amanda Frost, Washington College of Law, American University (tentative)

MARDI / TUESDAY

20 juin 2017 / June 20th 2017

Devoir de vigilance des entreprises**Gilles Martin** (Université Nice-Sophia-Antipolis) et **Aude-Solveig Epstein** (Université Caen)**Ancien en charge : Bastien Alidor**
bastienalidor@gmail.com**Date & Heure / Date & Hour : Mardi / Tuesday - 11h15-13h00****Lieu / Room : J211****Langue / Langage : Français / French****Description de l'atelier / Workshop description :**

« Régulation publique et régulation privée, modalités de mise en œuvre et limites – Réflexions à partir du devoir de vigilance des sociétés mères et entreprises donneuses d'ordre, instauré par la loi n° 2017-399 du 27 mars 2017 ». L'idée est, à partir du texte voté et de la décision du Conseil constitutionnel du 23 mars 2017 (n°2017-750 DC), d'évoquer la tendance actuelle du législateur à conduire les acteurs privés à mettre en place des modes privés de régulation pour promouvoir certaines valeurs « d'intérêt général ». S'agit-il d'un mouvement réellement nouveau ? Selon quelles modalités cette régulation privée peut-elle être mise en œuvre ? Quelle(s) articulation(s) apparaissent nécessaires avec des régulations publiques ? Quelle(s) limite(s) peuvent rencontrer ces dispositifs ? Pour animer le débat, les intervenants adopteront et/ou feront adopter aux participants la position des principaux acteurs concernés (Entreprises, ONG, Etat), dans une sorte de « jeu de rôle ».

Document à lire :

LOI n° 2017-399 du 27 mars 2017 relative au devoir de vigilance des sociétés mères et des entreprises donneuses d'ordre (disponible sur Legifrance : <https://www.legifrance.gouv.fr/eli/loi/2017/3/27/2017-399/jo/texte>)

Décision n° 2017-750 DC du 23 mars 2017 (disponible sur le site du Conseil Constitutionnel : <http://www.conseil-constitutionnel.fr/conseil-constitutionnel/francais/les-decisions/acces-par-date/decisions-depuis-1959/2017/2017-750-dc/decision-n-2017-750-dc-du-23-mars-2017.148843.html>)

MARDI / TUESDAY

20 juin 2017 / June 20th 2017

Polyphonie argumentative. Crédibiliser son adversaire pour ne pas parler tout seul**Polyphony and reasoning: Is the theory you criticize supported by anyone? How to avoid the strawman fallacy?****Stefan Goltzberg** (Centre Perelman)**Ancien en charge : Amélie Thouement**
amelie.thouement@hotmail.fr**Date & Heure / Date & Hour : Mardi / Tuesday - 11h15-13h00****Lieu / Room : S 07****Langue / Langage : Bilingue / Bilingual****Description de l'atelier / Workshop description :**

Le sophisme du strawman étant l'un des plus courant dans les thèses de doctorat (combattre une théorie qui n'est défendue par personne), il peut être utile de faire preuve de charité envers la théorie dont on entend s'éloigner, faute de quoi on court le risque de parler tout seul, contre personne, de dire quelque chose de fondé, mais de trivial, de vrai mais qui ne serait pas disputé.

MARDI / TUESDAY

20 juin 2017 / June 20th 2017

Les pratiques administratives : Regards de sciences sociales sur le droit administratif**Lionel Zevounou (Paris X) et Guillaume Richard (Paris Descartes)****Ancien en charge : Chloé LEDUQUE**
chloe-leduque@hotmail.fr**Date & Heure / Date & Hour : Mardi / Tuesday - 11h15-13h****Lieu / Room : S 08****Langue / Langage : Français / French****Description de l'atelier / Workshop description :**

L'atelier propose d'analyser comment les pratiques administratives sont envisagées par les historiens ou les sociologues. Souvent négligées par les juristes publicistes au profit de l'étude plus dogmatique des normes juridiques fondant une supposée cohérence du droit administratif, les pratiques administratives (traitement des dossiers, pratique des guichets et relations entre l'administration et l'administré, etc.) fournissent pourtant un terrain d'étude riche pour le juriste.

La séance s'appuiera principalement sur la présentation d'exemples de recherches menées ces dernières années, en histoire ou en sociologie, qui fourniront la base de discussions avec les doctorants. Un dossier documentaire sera diffusé préalablement. Le public visé est principalement, mais non exclusivement, les doctorants en droit public et en droit administratif.

The workshop is intended to give an overview of recent studies led by historians or sociologists about administrative practices. Often neglected by the legal scholars who prefer a more systematic study of legal rules and of the system of administrative law, administrative practices can however give them a suggestive and useful view of administration. The workshop will discuss several examples of historical or sociological researches, previously communicated to the students. It is open to everyone, especially those working in the field of public and administrative law.

MARDI / TUESDAY

20 juin 2017 / June 20th 2017

Existential EUrope and its Law**Loïc Azoulai** (Sciences Po), **Hanna Eklund** et **Imola Streho** (Sciences Po)**Ancien en charge : Giacomo Capuzzo**
jackcapuzzo@gmail.com**Date & Heure / Date & Hour : Mardi /Tuesday - 11h15-13h00****Lieu / Room : S 09****Langue / Language : Anglais / English****Description de l'atelier / Workshop description :**

How do we analyse the tortured mind behind the institutional façade of the European Union's crises? How do we grasp existential EUrope? The Sciences Po research project FOLIE: Forms of Life and Legal Integration in Europe addresses these questions by understanding EU law as one of many nested social practices which forms our lives in Europe. FOLIE seeks to examine the ways in which EU law shapes and interconnects with, for instance, migrant, nationalist, capitalist or democratic forms of life in Europe. What does EU law as forms of life tell us about existential EUrope? Join FOLIE for a discussion of this new existential mode of EU law analysis.

Link to our webpage : <http://www.sciencespo.fr/folie/>

Suggested readings (available on the IDW Website) :

EDITORIAL COMMENTS, '*EU law as a way of life*', in Common Market Law Review 54: 357–368, 2017, 2017 Kluwer Law International. Printed in the United Kingdom.

Rahel Jaeggi, '*Towards an Immanent Critique of Forms of Life*'

MARDI / TUESDAY

20 juin 2017 / June 20th 2017

Les blogs juridiques Legal Blogs

**Denis Baranger (Paris II), Manon Altwegg-boussac (Paris II),
Emma Grego et Pierre Auriel**

Ancien en charge : Emma Grego
grego.emma@yahoo.fr

Date & Heure / Date & Hour : Mardi /Tuesday - 11h15-13h00

Lieu / Room : S 10

Langue / Langage : Bilingue / Bilingual

Description de l'atelier / Workshop description :

Et si le blog était devenu une nouvelle forme de support pour les juristes. Cet atelier est une séance dédiée à cette nouvelle forme d'expression pour les juristes, à savoir, le post. Il s'agit d'explorer les spécificités de ce type d'écriture et surtout les nouveaux codes d'écriture qu'il induit. En l'occurrence, un post doit être bref, ciblé et d'actualité pour pouvoir obtenir le résultat escompté : la visibilité numérique.

Nous voudrions proposer (a) une présentation de la pratique des blogs juridiques en France et à l'Etranger (Quels sont les blogs juridiques en ligne ? L'exemple de Jus Politicum), (b) une explication des particularités de cette forme d'écriture pour le juriste (Comment écrire un post ? En quoi cela modifie la méthode d'écriture du juriste ?) et (c) amener à une réflexion sur la possibilité d'un nouveau genre de mode d'expression pour la doctrine (comment ce genre peut-il changer la doctrine ?).

Stratégiser la thèse: entre spécialisation et ennui**Karim El Chazli****Ancien en charge : Karim El Chazli**
kelchazli@yahoo.fr**Date & Heure / Date & Hour : Mardi /Tuesday - 11h15-13h****Lieu / Room : S 11****Langue / Langage : Français / French****Description de l'atelier / Workshop description :**

En travaillant sur la thèse de doctorat pendant au moins 3 ans, on se constitue une spécialisation. Mais après avoir fait le tour de la question, on peut s'ennuyer/vouloir ou devoir explorer de nouvelles thématiques. Plusieurs questions se posent.

Sur quels critères choisir une nouvelle spécialisation parmi les nombreux sujets qui nous intéressent/sur lesquels on a travaillé ? Faut-il se spécialiser dans les nouveaux sujets (*big data*, *Business and Human Rights*, lutte contre le terrorisme, etc.) ? Combien de spécialisations peut-on avoir ? Faut-il entretenir toutes nos spécialisations ou faut-il choisir d'en abandonner certaines

Comment développer sa nouvelle spécialisation ? par la rédaction d'articles, par l'enseignement, par une expérience pratique ? Comment s'imposer dans sa nouvelle spécialisation ?

MARDI / TUESDAY

20 juin 2017 / June 20th 2017

The Constitutional Meaning of Brexit

Mike Wilkinson (LSE) & Denis Baranger (Paris II)

Ancien en charge : Mikaël Schinazi
mschinazi@gmail.com

Date & Heure / Date & Hour : Mardi / Tuesday - 14h30-16h15

Lieu / Room : J210

Langue / Langage : Anglais / English

Description de l'atelier / Workshop description :

This seminar will deal with the constitutional consequences of Brexit on different planes. Mike Wilkinson will discuss the broader political implications of Brexit in the context of the political changes occurring in the member-states. Denis Baranger will attempt to understand Brexit from the point of view of constitutional theory

After Post-Sovereignty?

In the period spanning nearly a decade from the beginning of the financial crisis to the present (a 'long conjuncture'), the constitutional state and state-system in Europe have been affected by a series of challenges, crystallizing multiple contradictions in the project of integration. Three are apparent and can be represented here by the shorthand of 'Grexit', 'Brexit', and 'Hexit'. Each represents a distinct material constitutional dynamic, and raises a distinct problem for the EU, but they also reflect a common constitutional conundrum, captured by 'the return of the German question'. What I mean by this does not relate directly to Germany as such but is a heuristic for conveying a series of geo-political, political-economic, and constitutional questions arising in the post-war era that can be considered under a single theme: fear of democracy, specifically of its radical expression as popular sovereignty (this is represented politically as an ideology of 'extreme centrism'). If the post-war period until 2008 can be described as an era of 'post-sovereignty', what we are witnessing in the 'long conjuncture' since 2008 is a struggle of sovereignty to mark its return, precipitating systemic and anti-systemic shocks that continue to be played out. Brexit should be understood as a constitutional moment in this broader context but one that may be isolated from the main event.

The overall claim made in this paper is that there is an interaction between Brexit as a legal/political event and the nature of the EU as a legal/political construct. This interaction takes place at the level of constituent power approached primarily as a constituent decision.

The brutality of the « leave » vote and its accompanying propaganda rests on the assumption that leaving the EU is easy. The will of the people should be self-executing : it should suffice to sever the links between the UK and the EU. The ensuing legal process of implementation goes some way towards proving that the exact reverse is true: it is murky and unclear. I will suggest that the constitutional theory of Brexit is one of a « constitutional decision ». Yet I will also suggest that « decisions don't work » in general, and especially when it comes to undoing the EU. This is due to the EU's own underlying constitutional theory which I will tentatively depict as a "decision not to decide ».

Suggested readings :

M. Wilkinson, The Brexit Referendum and the Crisis of "Extreme Centrism", German Law Journal, vol. 17, Brexit

Supplement :

https://static1.squarespace.com/static/56330ad3e4b0733dcc0c8495/t/5776e669579fb3bc18d9433e/1467410025970/24+PDF_Vol_17_Brexit+Wilkinson.pdf

D. Baranger, Preface (ON GLOBAL CONSTITUTIONALISM), see this document on IDW website

MARDI /TUESDAY

20 juin 2017 / June 20th 2017

The performance of the International in the local: the case of the Colombian Peace Agreement

Helena Maria Alviar Garcia (Universidad de los Andes), **Laura Betancur Restrepo** (Universidad de los Andes) & **Esteban Restrepo** (Universidad de los Andes)

Ancien en charge : Elisa Contu
elisa.contu@gmail.com

Date & Heure / Date & Hour : Mardi /Tuesday - 14h30-16h15

Lieu / Room : J211

Langue / Langage : Anglais / English

Description de l'atelier / Workshop description :

This panel will have as its objective to illustrate the different ways in which international legal debates are translated into the local vernacular. Specifically, it will address the ideological uses and political abuses of international law, anti-impunity discourse as well as victim's and women's rights.

Localizing International Law

In the first presentation, professor Laura Betancur will review some interactions between international law and local dynamics manifested in the negotiations and peace agreements in Colombia. First, she will discuss some of the ways in which the international law was used during the negotiations. She will suggest that, even though the language used by different actors during the negotiations was generally that of a general, univocal and universal international law, diverse and strategic uses of that law could be distinguished. Second, she will propose a discussion on how the relationship between international law and the domestic is generally described as a one-way relationship in which the international influences the domestic (negotiations and agreements).

Appropriating the Anti Impunity discourse of the Inter American Court

Professor Esteban Restrepo will ask a set of questions aimed at critically interrogating the effect of the anti-impunity doctrine of the Inter-American Court of Human Rights (IACtHR) on the implementation of the Peace Agreement between the Colombian Government and the FARC. Can the doctrine on impunity of the ICtHR be sensibly translated from conflicts with vertical forms of victimization to conflicts based on horizontal forms of victimization? Can the tetralogy of victims' rights (truth, justice, reparation, and guarantees of non-repetition) adequately address structural distributive injustices? Can the doctrine on impunity of the ICtHR adequately address the status of present beneficiaries (those who are not victims, perpetrators, or bystanders) of a past of violence and injustice?

The dark sides of individualizing victims and women's rights

Professor Helena Alviar will discuss the pitfalls of the current scheme to provide both victims' and women's rights. She will describe how even before the peace agreement was signed there had been significant efforts to grant rights to victims of the internal conflict, including special provisions for women. The presentation will explore what is lost when victimhood is managed through neoliberal governance tools: by individualizing harm, requiring needs to be means tested and centering harm around civil and political rights violations instead of shedding light on the damage suffered through economic dispossession.

Qualifier juridiquement des objets économiques

Marina Teller (Université Nice-Sophia-Antipolis) et **Julie Charpenet**

Ancien en charge : Gregory Cauvin
gregory-cauvin@orange.fr

Date & Heure / Date & Hour : Mardi /Tuesday - 14h30-16h15

Lieu / Room : S 7

Langue / Langage : Français / French

Description de l'atelier / Workshop description :

Dans cet atelier, il ne sera pas question d'évoquer les controverses liées à l'interprétation des faits par les juristes, qu'il s'agisse du juge, de la doctrine ou même du législateur. En revanche, nous souhaiterions retenir la dimension politique qui caractérise tous les niveaux de l'opération de qualification, et en mesurer les conséquences sur le terrain de la production doctrinale et scientifique. En effet, ce poids politique pèse en amont de la réflexion juridique. Tout travail doctoral est donc confronté à l'opportunisme de la qualification, qui peut constituer un biais dans l'analyse (parfois même, à l'insu du chercheur ou du doctorant).

Lecture :

- *La qualification*, in Droits, n°18, 1993
- J.-B. Racine et F. Siirainen, « Retour sur l'analyse substantielle en droit économique », *Revue internationale de droit économique*, juillet 2007, n°3, p. 259
- L. Ruet, « De l'illégalité de la vente à découvert », *Les Petites Affiches*, 2009, n°12, p.7
- Etienne Vergès, « La recherche scientifique - Enjeux et difficultés de la mobilisation par le droit d'un concept issu des sciences et technologies », in :
http://lexelectronica.openum.ca/files/sites/103/Lex-22_verges_15.pdf

Filmographie :

- Le sucre, Jacques Rouffio, 1978 ;
- Wall Street contre Cleveland, documentaire-fiction franco-suisse, 2011 ;
- Inside Job, 2011 ;
- Krach, Fabrice Genestal, 2009 ;
- The big short, le casse du siècle, Adam McKaye, 2015

MARDI / TUESDAY

20 juin 2017 / June 20th 2017

Du bon usage de la philosophie dans la thèse de doctorat en droit**Stefan Goltzberg** (Centre Perelman)**Ancien en charge : Amélie Thouement**
amelie.thouement@hotmail.fr**Date & Heure / Date & Hour : Mardi /Tuesday - 14h30-16h15****Lieu / Room : S 8****Langue / Langage : Français / French****Description de l'atelier / Workshop description :**

La thèse de doctorat en droit aborde presque nécessairement des aspects théoriques, épistémologiques et philosophiques. La tentation est grande de recourir aux auteurs de la tradition philosophique. Régulièrement, le doctorant qui embarque sur le fleuve de la philosophie prolonge son trajet et ne revient qu'après un très long détour parmi les concepts philosophiques. Pourtant, l'approche proposée ici sera minimaliste et consistera à suggérer que la nécessité du recours à la philosophie ne se présume pas. Autrement dit, il ne faut recourir à des auteurs de la tradition philosophiques ou à des concepts philosophiques que pour résoudre un problème que l'on ne peut pas résoudre sans ce recours.

MARDI /TUESDAY

20 juin 2017 / June 20th 2017

Thèse et Anti-thèse/ Thesis & anti-thesis**Manuel Eynard****Ancien en charge : Manuel Eynard**
manuel.eynard@gmail.com**Date & Heure / Date & Hour : Mardi /Tuesday - 14h30-16h15****Lieu / Room : S 09****Langue / Langage : Bilingue / Bilingual****Description de l'atelier / Workshop description :**

Cet événement consiste à exposer synthétiquement votre position de thèse avant de défendre la position opposée à celle-ci.

Cet événement se déroule en trois étapes. Tout d'abord, l'intervenant expose oralement et synthétiquement la position défendue dans sa thèse (3 minutes). Ensuite, il défend oralement la position contraire, au travers d'arguments juridiques regroupés au sein de deux grandes idées directrices (10 minutes). Enfin, une éventuelle brève discussion avec l'auditoire sera menée.

L'événement est informel. Il ne requiert pas de préparation écrite ni de lectures préalables. En revanche, chacun des intervenants doit avoir préparé son exposé oral avec un souci de synthèse et de clarté.

This event can be divided in three steps. Firstly, the speaker states orally and synthetically the position defended in his or her thesis (3 minutes). Secondly, he orally defends the opposite position, through legal arguments articulated under two main leading ideas. Finally, a brief discussion with the audience might be held.

The event is informal. It does not require written preparation or pre-readings. Nonetheless, each speaker must have prepared his or her oral presentation with a particular attention for synthesis and clarity.

Droit des étrangers : approche genrée**Iza Carré****Ancien en charge : Hocine Hamidouche**
hamidouche1hocine@yahoo.fr**Date & Heure / Date & Hour : Mardi /Tuesday - 14h30-16h15****Lieu / Room : S 10****Langue / Langage : Français / French****Description de l'atelier / Workshop description :**

« Mariages, grossesse ou avortement forcés, mutilations génitales féminines, lapidations, crimes d'honneur, violences domestiques, viols d'épurations ethniques, esclavage sexuel, traite des êtres humains, privations de droit fondamentaux traditionnellement ou politiquement admises : ce qui définit les persécutions liées au genre, et ce qui les distingue de celles visant une femme au même titre qu'un homme, c'est de reposer sur une définition sociale du féminin dont la remise en cause n'est pas tolérée par la société »¹.

Cet atelier a pour but de discuter de la nécessité de plus intégrer les critiques féministes au sein du droit des étrangers ainsi que les études de genre.

Si cet atelier ne couvre que le droit français des étrangers et le droit d'asile, c'est par méconnaissance des autres droits nationaux. Cependant, le droit de l'Union Européenne trouve sa place sur cette thématique dans la discussion.

De prime abord, le droit des étrangers ne connaît pas de différence entre les sexes. La notion de « vulnérabilité », introduite par le droit de l'Union Européenne, permet, dans certaines situations, une prise en compte de la spécificité du parcours migratoire que les femmes peuvent subir.

S'il y a encore quelques années, une majorité d'hommes migraient, aujourd'hui le nombre de femmes migrantes est en constante augmentation. Cette évolution appelle à différents constats, dus aux parcours migratoires bien différents que les femmes connaissent.

La spécificité du parcours migratoire des femmes appelle un traitement juridique spécifique (visas, prise en compte des conséquences psychologiques...). Dans cet atelier, différents exemples seront présentés : le viol est un « moyen de paiement » des passeurs ; 90% de la prostitution aujourd'hui en France est faite par des réseaux de traite des êtres humains, dont les victimes sont des femmes étrangères,

La théorie féministe du droit, le concept d'intersectionnalité et les études de genre peuvent apporter des réponses à ces multiples discriminations.

¹ Association Adéquations, « Demandes d'asile : les persécutions liées au genre »
<http://www.adequations.org/spip.php?article1783>

MARDI /TUESDAY**20 juin 2017 / June 20th 2017****Internet of Things in healthcare market
Les objets connectés dans le marché de santé****Anna Berti Suman & Motahareh Fathisalout****Ancien en charge : Manuel Eynard**
manuel.eynard@gmail.com**Date & Heure / Date & Hour : Mardi /Tuesday - 14h30-16h15****Lieu / Room : J211****Langue / Langage : Bilingue / Bilingual****Description de l'atelier / Workshop description :**

For their health needs (in a broad sense), individuals are expected to make an ever-increasing use of IoT sensors, devices, and systems that can be defined as eHealth/mHealth services. These systems continuously generate data that are geo-located and registered in real time, therefore related to a specific spatial context and temporal dimension and to a certain individual or community. This trend undoubtedly creates valuable opportunities to understand citizens and the communities' health and lifestyle. Nevertheless, the phenomenon raises substantial challenges. There is the need to scrutinize the threats posed to the individuals by the "Internet in everything" (the pervasion of the built environment and the human body with communicating devices) and the urgency to explore the public ethics dimension involved in this ubiquitous connectivity. The risks identified here are for example, that of state's intrusion in people's private life through thousands of devices inserted in the city which could result in: a breach of the citizens' decisional privacy; the menace to people's informational privacy caused e.g. by the leakage of health data to insurance companies; the risk of market captures when tech giants are involved; the exclusion of the 'non-connected'; the individualization of the patient; the addiction to lifestyle devices etc. The event will be based on a multidisciplinary presentation and discussion of IoT use in health contexts, from a legal, socio-political, economic, and ethical perspective. The research scenarios will be (1) the urban context (so-called Smart City); (2) health & lifestyle; (3) the strictly medical context.

Soiree Doctorale Intensive

À partir de 19h30

Profitons du soleil sur les Quais de Seine.
Plus de détails à venir. Restez à l'écoute !

Intensive Doctorale Party

From 7.30 pm

Chill and Enjoy a sunny evening
on the Quais de Seine.
More details to come! Stay tuned!

Mercredi / Wednesday

21 JUIN 2017

PAUSE CAFÉ / COFFEE BREAK
DÉJEUNER / LUNCH

13, RUE DE L'UNIVERSITÉ
(CAFÉTÉRIA)

MERCREDI / WEDNESDAY

21 juin 2017 / June 21th 2017

Débat autour de la réforme de la Cour de cassation**Victoria Fourment****Ancien en charge : Gregory Cauvin**
gregory-cauvin@orange.fr**Date & Heure / Date & Hour : Mercredi / Wednesday - 9h30-11h15****Lieu / Room : J210****Langue / Langage : Français / French****Description de l'atelier / Workshop description :**

La Cour de cassation est actuellement en train de procéder à son « autoréforme » et a publié un rapport sur ce sujet en avril 2017. Cette réforme soulève le problème de la transformation de l'office du juge de cassation vers un office de Cour suprême. Cet atelier pourrait porter en particulier sur la réforme de la motivation de la Cour de cassation et l'adoption du principe de proportionnalité. L'organisation d'un débat sur ces points aurait pour intérêt de croiser les points de vue des doctorants sur cette évolution, d'identifier les arguments en faveur ou en défaveur de cette réforme et d'observer si une conciliation des divergences s'avère possible.

Document disponible sur le site de la Cour de cassation :

https://www.courdecassation.fr/cour_cassation_1/reforme_cour_7109/reflexion_reforme_8182/

MERCREDI / WEDNESDAY**21 juin 2017 / June 21th 2017****Narratives of commodification****Filipe Antunes Madeira da Silva & Diego Bonetto****Ancien en charge : Filipe Antunes Madeira da Silva & Diego Bonetto**filipe.silva@sciencespo.fr
diego.bonetto@sciencespo.fr**Date & Heure / Date & Hour : Mercredi / Wednesday - 9h30-11h15****Lieu / Room : J211****Langue / Langage : Anglais / English****Description de l'atelier / Workshop description :**

How does Law play - as actor, factor, catalyser, or barrier - in the processes of commodification? Which are the dynamics underpinning processes of (re-)qualification and (re-)allocation? But going at the basic level: what is a commodity and what is not? How do we draw the distinction, and how do or should the law reflect such distinction?

This event will investigate the role of law and legal discourses both in producing narratives (and conceptualizations) of reality in a world full of commodities, and as the determiner of the rules of the game of individual and social interactions over resource allocation.

The discussion will draw from some cases concerning resource commodification such as rubber and timber, but also land and water, and all the more immaterial situation such as prerogatives and rights. Participants and professors (tba) will be invited to reflect on concrete examples of commodification to produce, and engage directly in, a discussion that will move towards the identification of general patterns (if there are) of such a phenomenon.

MERCREDI / WEDNESDAY**21 juin 2017 / June 21th 2017****CNU sans peine (01)****Jean-Christophe Roda (Paris I), Tatiana Sachs (Paris X) & Raphaële Parizot (Paris I)****Ancien en charge : Mayara Thoret-Lemos**
mayaralemos@hotmail.fr**Date & Heure / Date & Hour : Mercredi / Wednesday - 9h30-11h15****Lieu / Room : S 07****Langue / Langage : Français / French****Description de l'atelier / Workshop description :**

Il s'agira de savoir quels sont les critères attendus (en droit privé) pour qu'une thèse soit "qualifiable" (et surtout, signaler les risques et éléments réhibitoires). Il s'agira aussi de discuter des difficultés de la vie après la thèse et de donner quelques conseils pour bien préparer la qualification pour le CNU, la maîtrise de conférence, voire la préparation au concours d'agrégation.

MERCREDI / WEDNESDAY

21 juin 2017 / June 21th 2017

A reading group on Carl Schmitt**Pascal Coillet-Matillon****Ancien en charge : Balthazar Durand**
balthazardj@gmail.com**Date & Heure / Date & Hour : Mercredi / Wednesday - 9h30-11h00****Lieu / Room : S 08****Langue / Langage : Bilingue / Bilingual****Description de l'atelier / Workshop description :**

Carl Schmitt est de plus en plus cité. Connu avant tout pour sa théorie juridico-politique du décisionnisme, laquelle fournit des concepts d'analyse de l'état d'exception tendant à se généraliser, ainsi que pour sa critique des thèses libérales et universalistes, il l'est beaucoup moins pour sa théorie de l'ordre concret et celle des « grands espaces ». Son œuvre est vaste. Mais dans quelle mesure est-elle d'actualité ?

Documents à lire / Suggested readings :

- C.Schmitt, Les trois types de pensée juridique, PUF, coll. Quadrige, 2015, pp. 101-115.
- C.Schmitt, Le Nomos de la Terre, PUF, coll. Quadrige, 2012, pp. 70-83.

(See our website)

MERCREDI / WEDNESDAY

21 juin 2017 / June 21th 2017

Les représentations du droit dans la saga "Harry Potter"

Valère Ndior (Paris I) & Nicolas Rousseau (DGFIP)

Ancien en charge : Florent Berthillon
florent.berthillon@gmail.com

Date & Heure / Date & Hour : Mercredi / Wednesday - 9h30-11h00

Lieu / Room : S 09

Langue / Langage : Français / French

Description de l'atelier / Workshop description :

Loin de prétendre construire une nouvelle forme de pédagogie juridique basée sur l'étude de l'œuvre de J.K. Rowling, l'objectif principal du projet *Harry Potter et le Droit*, est de réunir un collectif de juristes – universitaires et praticiens – autour d'une œuvre de fiction populaire afin de mener une réflexion transdisciplinaire et ludique. Le pari semble avoir été réalisé dans la mesure où le site du projet (<http://harrypotteretledroit.wordpress.com>) a réuni une vingtaine de contributions rédigées par des juristes venus d'horizons divers et a comptabilisé plusieurs milliers de visites en quelques semaines. Jean-Christophe Roda et Jean-Baptiste Thierry, respectivement professeur à l'Université de Toulon et maître de conférences à l'université de Nancy, ont contribué à la diffusion du projet en assumant l'écriture des propos introductifs et conclusifs, dans lesquels ils ont souligné les apports du mouvement « Droit et fiction ». Comme ont pu le constater les lecteurs de la saga Harry Potter, l'univers créé par l'auteure britannique ne se limite pas à la mise en application livresque d'un schéma narratif basique, tournant autour des thèmes que sont la quête initiatique, le surnaturel, les liens amicaux et familiaux ou le choix entre la facilité et la justice. *Harry Potter* s'intéresse aussi, en deuxième lecture, à l'évolution politique d'une société parallèle au sein d'un monde contemporain similaire au nôtre. Cette communauté surnaturelle, organisée comme (presque) n'importe quelle autre société, a développé ses propres codes, pratiques, us et coutumes, mais aussi, plus formellement, ses propres sources et règles de droit, institutions et organes, modes de règlement des différends, sanctions, etc. L'ensemble de ces éléments pouvait donc faire l'objet d'une analyse juridique à la fois rigoureuse, stimulante et amusante, à l'intention des étudiants, et se prête encore à d'autres angles d'étude. *Harry Potter* est d'ailleurs loin de constituer un sujet d'étude juridique inédit. Un ouvrage collectif important est paru en langue anglaise en 2010 sous la direction de Jeffrey E. Thomas, Professeur à l'University of Missouri-Kansas City, et de Franklin G. Snyder, Professeur à la Texas Wesleyan University. Intitulé *The Law & Harry Potter*, il permet d'expliquer le droit anglo-saxon à la lumière des ouvrages de J.K. Rowling. Plus qu'une analyse approfondie des institutions et règles juridiques du monde des sorciers, cet ouvrage se veut avant tout un outil de vulgarisation de la Common Law à travers les péripéties des héros. De notre côté de l'Atlantique, des juristes francophones se sont également penchés sur les particularités juridiques du monde des sorciers : en 2012, Pierre Fressoz, Maître de conférences en droit public à l'Université d'Avignon et des Pays de Vaucluse, a animé une conférence sur « Harry Potter et la magie du droit » dans le cadre des Journées européennes du patrimoine. On retrouve également, sur le blog www.unpeudedroit.fr, animé par Emmanuel Netter (maître de conférences à l'Université de Picardie Jules Verne), un article mettant en scène les personnages d'Harry Potter dans le cadre d'un cours de droit civil, faisant écho à l'actualité législative française du moment. S'inscrivant dans le prolongement des réflexions menées depuis quelques années dans plusieurs facultés de droit européennes sur les représentations du Droit (Université de Strasbourg, Université libre de Bruxelles, etc.), ce projet d'atelier se propose de présenter le projet et certaines des analyses qui l'ont composé, en présence d'une partie des contributeurs.

L'univers de la saga Harry Potter ne se limite pas à la mise en application livresque d'un schéma narratif basique, tournant autour des thèmes que sont la quête initiatique et le surnaturel. Il s'intéresse aussi, en deuxième lecture, à l'évolution politique d'une société parallèle, au sein d'un monde contemporain similaire au nôtre. Cette communauté a développé ses propres codes, pratiques, us et coutumes, mais aussi, plus formellement, ses propres sources et règles de droit, institutions et organes, modes de règlement des différends, sanctions, etc. Sans perdre de vue l'aspect ludique de la démarche, l'atelier proposé vise à mettre en lumière ces éléments, parfois inspirés de la réalité, qui contribuent à l'identification dans la saga Harry Potter des caractéristiques d'un ordre juridique.

MERCREDI / WEDNESDAY**21 juin 2017 / June 21th 2017****Qualitative Methods for Legal Research****Anna Berti Suman****Ancien en charge : Manuel Eynard**
manuel.eynard@gmail.com**Date & Heure / Date & Hour : Mercredi / Wednesday - 9h30-11h00****Lieu / Room : S 10****Langue / langage : Anglais / English****Description de l'atelier / Workshop description :**

A workshop aimed to those PhD scholars that throughout their PhD track will need to design, conduct and appraise qualitative research in areas such as social perception of norms and regulation, public participation in legislative process and legal innovation, and in general in the study of law in contexts. The workshop will be divided into three parts:

- (1) a guide to the basic methodological principles that guide qualitative research and on overview on the types of qualitative methods available to a researcher
- (2) presentation of cases studies from the professors' expertise in the applied dimensions of the research; reflection on challenges and coping strategies
- (3) discussion with the PhDs participants on their specific need for qualitative research in their PhD track and advice from the experts and peers.

MERCREDI / WEDNESDAY

21 juin 2017 / June 21th 2017

L'adaptation de la responsabilité civile aux évolutions de la société**Marie-Sophie Bondon & Motahareh Fathisalout****Ancien en charge : Marie-Sophie Bondon**
marie-sophie.bondon@orange.fr**Date & Heure / Date & Hour : Mercredi / Wednesday - 9h30-11h00****Lieu / Room : S 11****Langue / Langage : Français / French****Description de l'atelier / Workshop description :**

La responsabilité civile a connu une objectivation durant tout le XXe siècle. L'objectif premier du juge était de faciliter l'indemnisation des victimes. Cette construction jurisprudentielle étant acquise aujourd'hui, de nouveaux enjeux apparaissent. En effet, il s'agit, à travers cet atelier, de s'interroger sur les adaptations nécessaires à une meilleure réparation. Les fonctions de la responsabilité civile ont été revues par le projet de réforme. Concernant la fonction punitive, la sanction de la faute lucrative mérite ici d'être appréciée : le choix de l'amende civile est-il le plus pertinent ? Concernant la prévention du dommage, l'importance accordée à la protection de l'environnement, véhiculée notamment par la loi du 8 août 2016, prévoit-elle les meilleurs outils ? Il s'agit encore d'établir le bilan sur les nouvelles consécutions du projet, notamment sur l'obligation de modérer le dommage en vue de responsabiliser la victime dans la gestion de son dommage.

MERCREDI / WEDNESDAY

21 juin 2017 / June 21th 2017

Populism and Constitution

Eleonora Bottini (Paris I) & Julien Jeanneney (Paris I)

Ancien en charge : Motahareh Fathisalout
Motahareh.fathisalout@gmail.com

Date & Heure / Date & Hour : Mercredi / Wednesday - 9h30-11h00

Lieu / Room : S 12

Langue / Langage : Bilingue / Bilingual

Description de l'atelier / Workshop description :

As such, populism is not obviously a legal or a constitutional phenomenon, but has mostly been studied by political scientists and sociologists. Constitutions do not forbid populist ideologies; nor they usually encourage those ideologies. However, due to a combination of quantity (there is a widespread diffusion of such ideas in many democracies) and quality elements (it could be a reaction to the growing dissatisfaction created by representative democracy), populism has become a very interesting object for constitutional lawyers. Links between this new object and constitutions are numerous in the contemporary constitutional debate² and comparative law allows investigating those links. A constitution can limit populism (even without forbidding it) – as the 1958 French Constitution may have done with Marine Le Pen –; but it also can institutionalize it – as some “populist” constitutional courts (Venezuela, Hungary, Turkey) show. This workshop invites participants to come with a chosen “populist legal object” – a speech, a constitutional or legal provision, a ruling by a constitutional court, ... – and discuss with us about how populism interacts with constitutional law and what consequences may be drawn from this new interaction. The workshop will be in both English and French.

² Legal blogs have started to publish discussions about populism and constitutional law/constitutional courts: see the joint project between *Verfassungblog* (<http://verfassungsblog.de/category/debates/constitutional-courts-and-populism-debates/>) and *I-Connect* (<http://www.iconnectblog.com/2017/04/introduction-constitutional-courts-and-populism/>).

MERCREDI / WEDNESDAY

21 juin 2017 / June 21th 2017

OuDroPo, l'Ouvroir de Droit potentiel, une "legaltech" à but non lucratif**Emmanuel Jeuland (Paris I), Lisa Carayon (Paris I), Viveca Mezey (Paris I)****Ancien en charge : Jean Grosdidier**
jean.grosdidier@sciencespo.fr**Date & Heure / Date & Hour : Mercredi / Wednesday - 11h15-13h00****Lieu / Room : J208****Langue / Langage : Français / French****Description de l'atelier / Workshop description :**

Sur le modèle de l'Oulipo, l'ouvroir de littérature potentielle, l'Ouvroir de Droit Potentiel crée du droit à partir de contraintes d'interprétation ou de composition. Un article de loi peut ainsi être réécrit avec des synonymes ou des antonymes ; un mot choisi au hasard dans le dictionnaire peut devenir un nouveau concept juridique (par exemple : fantôme, yaourt ou kangourou). On peut parler de Openpolaw en anglais (Opener of potential Law).

MERCREDI / WEDNESDAY**21 juin 2017 / June 21th 2017****Agréger les professeurs****Elsa Supiot (Paris I), Marc Pichard (Paris X) & Raphaele Parizot (Paris I)****Ancien en charge : Marie-Sophie Bondon**
marie-sophie.bondon@orange.fr**Date & Heure / Date & Hour : Mercredi / Wednesday - 11h15-13h00****Lieu / Room : J210****Langue / Langage : Français / French****Description de l'atelier / Workshop description :**

L'agrégation est une épreuve défendue par certains, critiquée par d'autres. En tout état de cause, elle constitue, encore, une étape dans la carrière universitaire du juriste. Pour tenter de clarifier les exigences de l'exercice, cet atelier propose de faire revenir des professeurs agrégés sur certaines épreuves de ce concours: leçon de 24 heures et leçon de source (première leçon en loge) en les mettant en situation et en invitant les étudiants à se positionner en membres du jury.

MERCREDI / WEDNESDAY

21 juin 2017 / June 21th 2017

International law and literature: texts, themes, and questions**Francesca Iurlaro****Ancien en charge : Antonio Vercellone**
antonio.vercellone@phd.unibocconi.it**Date & Heure / Date & Hour : Mercredi / Wednesday - 11h15-13h00****Lieu / Room : J211****Langue / Langage : Anglais / English****Description de l'atelier / Workshop description :**

In the context of my research in the field of the early modern *ius gentium*, I have to deal with a lot of literary sources. Most of the jurists I take into account concede the same degree of legitimacy and authority to a verse of Vergil and to a title of *the Corpus Iuris Civilis*. This aspect has been recently investigated by a lot of literature (think, for example, to Christopher Warren's *Literature and the Law of Nations*, Oxford 2015). Such scholarly contributions point in the direction of connecting intellectual history with debates concerning both international law and the "law and literature" field of enquiry. It has been argued, notwithstanding the apparent specialism that a literary analysis applied to the 16th century law of nations might suggest, that literature plays a fundamental role in creating imaginative scenarios in contemporary international law as well. Therefore, I was wondering whether this could be the subject of a thematic workshop. How can we think of international law as related to literature? Can international law be thought as a literary expression? Is there a literature of international law? Are there some similarities in the role of and approach towards texts in both disciplines? What is the relationship between international law and literature, and international law and culture?

MERCREDI / WEDNESDAY

21 juin 2017 / June 21th 2017

Les 2 « T » : titres et transitions. Atelier d'écriture de thèse**Ruth Sefton-Green (Paris I) & Eléonora Bottini (Paris I)****Ancien en charge : Chloé LEDUQUE**
chloe-leduque@hotmail.fr**Date & Heure / Date & Hour : Mercredi / Wednesday - 11h15-13h00****Lieu / Room : S 07****Langue / Langage : Français / French****Description de l'atelier / Workshop description :**

L'atelier part d'un parti pris : l'importance – parfois négligée – des méta-textes dans une thèse : titres, annonces (de parties, de titres, ...), chapeaux (de chapitres, de paragraphes, ...) et transitions. Brefs passages qui condensent et en même temps annoncent la pensée développée dans la rédaction, ils doivent être rédigés avec le plus grand soin et la plus grande clarté pour « prendre le lecteur par la main ».

L'exécution de l'atelier consistera en un travail pratique sur deux de ces méta-textes en particulier : les titres et les transitions. Il s'agira de travailler avec les doctorant.e.s intéressé.e.s sur des « classiques » de la pensée juridique anglophone et francophone pour mettre en place des subdivisions dans un texte, et les structurer à l'aide de titres et transitions là où il n'y en a pas. En faisant ce travail on pourra se rendre compte du fait qu'il n'est pas nécessaire d'avoir sa pensée déjà structurée en parties et sous-parties, mais au contraire que ce travail est successif à la pensée et dans le même temps fondamental pour présenter un travail scientifique. En fonction du nombre de participant.e.s, ceux-ci seront divisés en groupes et pourront proposer diverses manières de structurer une pensée donnée en amont. Une discussion aura lieu sur les résultats de l'exercice, qui prendra en compte l'expérience et les difficultés des doctorant.e.s présent.e.s dans la rédaction des méta-textes de leur propre thèse. L'idée étant bien entendu que cet atelier ait une utilité réelle pour la rédaction de la thèse.

L'atelier s'adresse aux doctorant.e.s rédigeant un travail de recherche (thèse, mais aussi articles, interventions de colloque) en français ou en anglais, et étant déjà entré.e.s dans la phase de rédaction.

MERCREDI / WEDNESDAY

21 juin 2017 / June 21th 2017

Monads of Violence in Latin America. Benjamin, Borges, Guzmán

Alexis Alvarez-Nakagawa

Ancien en charge : Manuel Eynard
manuel.eynard@gmail.com

Date & Heure / Date & Hour : Mercredi / Wednesday - 11h15-13h00

Lieu / Room : S 08

Langue / Langage : Anglais/English

Description de l'atelier / Workshop description :

This panel seeks to discuss the spatial overlapping of diverse forms of political violence, belonging to different historical moments. In particular, we are going to analyse a recurrent phenomenon in Latin America: sites that were the scenario of the colonial violence against indigenous peoples, curiously become, later on, the privileged place of the political violence of the twentieth-century dictatorial governments in the region. From the plantations of northern Argentina –where stories of enslaved Indians in the nineteenth century coexist with testimonies of disappeared sugar factory workers during the dictatorship–, to the Atacama Desert in Chile –where the mortal remains of extinct ancestral peoples merge with those of the victims of Pinochet's regime–, different stories of violence accumulate materially and symbolically, one over the other, sealing the past behind layers of dust and oblivion.

The uncanny ubiquity of these spatial overlaps –points that compress the space and time of the modern nation-state– throughout the Latin American territory, is very well shown in the work of the Chilean documentalist Patricio Guzmán. His most recent works –“Nostalgia for Light” (2010) and “The Pearl Button” (2015)– show how the desert reveals traces of different forms of violence, or how a pearl button can encapsulate years of colonialism and violence. In literature, moreover, these overlaps remind us of the famous tale by Jorge L. Borges where the storyteller finds in a basement of a house “a point in space that contains all the other spaces at the same time”. Or, from a philosophical perspective, it also recalls us, the *fossils* and *ruins* that the German philosopher Walter Benjamin sought tirelessly in the 19th century “Paris Arcades”: *monads* that “contains the image of the world” and “where the origins of the present could be found”.

After watching one of Guzman's documentary works and briefly reading some paragraphs of Borges' *Aleph* and Benjamin's *Trauerspiel*, we will discuss these spaces where stories of violence regularly condense, crystallize and intersect together. These places, moreover, will serve to reflect on the close ties between diverse types of violence, beyond their material or historical differences. In particular, we will ask ourselves: how do different forms of violence (colonial, racial, economic, gender, animal, etc.), past or present, intertwine in our societies? What is the relationship between such different forms of violence and the construction of modern nation-states? How do the present conditions illuminate (or obscure) past forms of violence? Can we analyse present forms of violence in isolation, or should we necessary recur to history? How can these places, where diverse forms of violence intersect at one point, be conceptualized? What kind of remembrance and mourning can be exercised in these particular sites of –oversaturated– memory? How legal proceedings reshape and transform these particular places? What practices of justice can be sought in these spaces of overlapping injustices?

MERCREDI / WEDNESDAY**21 juin 2017 / June 21th 2017****Power of Money****Jean Grosdidier & Ambroise Fahrner****Ancien en charge : Jean Grosdidier**
jean.grosdidier@sciencespo.fr**Date & Heure / Date & Hour : Mercredi / Wednesday – 11h15-13h****Lieu / Room : S 09****Langue / Langage : Bilingue / Bilingual****Description de l'atelier / Workshop description :**

Legal practices construct the power of money. Can they limit its power? This workshop will look at various monetary designs / practices of:

Euro and democracy; Bitcoin and private autonomy; Yuan/Dollar and competitiveness; Financialization of Payment Systems; Banking ...

MERCREDI / WEDNESDAY**21 juin 2017 / June 21th 2017****Comment passer pour un bon orateur****Jean-Christophe Roda (Paris I)****Ancien en charge : Motahareh Fathisalout**
Motahareh.fathisalout@gmail.com**Date & Heure / Date & Hour : Mercredi / Wednesday - 11h15-13h00****Lieu / Room : S 12****Langue / Langage : Français / French****Description de l'atelier / Workshop description :**

L'enseignant chercheur ne peut se contenter d'être "seulement" un bon auteur, un bon spécialiste "à l'écrit": il doit être bon orateur. Qu'il s'agisse de cours, de colloque, de soutenance de thèse ou de "leçons" d'agrégation, la prise de parole en public fait partie du métier. Or, cette dimension de prise de parole en public, dans un environnement parfois hostile, est rarement évoquée dans la carrière. L'objet de ce workshop sera de discuter des difficultés qui peuvent surgir dans le cadre de cet exercice et surtout, de donner quelques conseils, "trucs" et astuces pour mieux maîtriser l'oral juridique et essayer de captiver son auditoire!

MERCREDI / WEDNESDAY

21 juin 2017 / June 21th 2017

Migration crisis – Europe and the US

Amanda Frost (American University Washington College of Law), **Chantal Thomas** (Cornell Law School),
Julie Saada (Sciences Po), **Jean Matringe** (Paris I),
Loïc Azoulay (Sciences Po), **Bastien Charaudeau** (Université Libre de Bruxelles)

Ancien en charge : Eloïse Beauvironnet
 eloisebeauvironnetblot@gmail.com

Date & Heure / Date & Hour : Mercredi- Wednesday, 14h30-16h15

Lieu / Room : J208

Langue / Langage : Anglais / English

Description de l'atelier / Workshop description :

The migration crisis both results from and leads to a more general crisis in Europe that affects not only its external and internal borders but also the consensus on the constitutional values of the democratic state. As Balibar analyzes, the crisis is to be linked to a generalized civil war that takes place in the Middle East (stretching from Afghanistan to Western Africa) and as a 'state of exception' in Europe since an important part of the European "constitution" has stopped functioning. At the same time, there are important debates in the US about the "muslim ban" and more generally about the migration policy, refugees, and issues of discrimination.

Starting from Balibar's text, this panel aims at interrogating the legal, political and philosophical stakes on refugees crisis, refugees law, and migration law both in the US and in Europe.

With :

Loïc Azoulay (Ecole de droit de Sciences Po)
 Bastien Charaudeau (Université Libre de Bruxelles)
 Amanda Frost (American University Washington College of Law)
 Jean Matringe (Université Paris 1 Panthéon-Sorbonne)
 Julie Saada (Ecole de droit de Sciences Po)
 Chantal Thomas (Cornell Law School)

Required reading:

Etienne Balibar, "Europe and the refugees: a demographic enlargement", URL: opendemocracy.net/can-europe-make-it/etienne-balibar/europe-and-refugees-demographic-enlargement

MERCREDI / WEDNESDAY

21 juin 2017 / June 21th 2017

Le droit parmi les sciences sociales parmi le droit

Lauréline Fontaine (Paris II), **Tatiana Sachs** (Paris X), **Carlos Miguel Herrera** (Université de Cergy-Pontoise) & **Rafael Encinas de Muñagorri** (Université de Nantes)

Ancien en charge : Mayara Thoret-Lemos
mayaralemos@hotmail.fr

Date & Heure / Date & Hour : Mercredi / Wednesday - 15h30-17h00

Lieu / Room : J210

Langue / Langage : Français / French

Description de l'atelier / Workshop description :

La session propose de réfléchir à une question : quels objets de recherche pouvons-nous choisir ? Un premier mouvement serait de dire, en tant que juristes, que nous devons nous intéresser au droit et/ou à la justice. Ce séminaire se propose de considérer une autre perspective : il invite à porter notre analyse sur des objets habituellement considérés comme non-juridiques, et à rendre ainsi à l'analyse juridique sa place parmi les sciences sociales ... qui elle-même se situe au regard du droit.

Document à lire :

Rafael Encinas de Muñagorri, Stéphanie Hennette-Vauchez, Carlos Miguel Herrera, Olivier Leclerc, L'analyse juridique de X, Le droit parmi les sciences sociales, Editions Kimé (10 octobre 2016), « Introduction », pp. 7-30.

Ce document est disponible sur le site de la SDI

MERCREDI / WEDNESDAY

21 juin 2017 / June 21th 2017

Legal academia in the Periphery: The case of Colombia

Helena Maria Alviar Garcia (Universidad de los Andes), **Laura Betancur Restrepo** (Universidad de los Andes) & **Esteban Restrepo** (Universidad de los Andes)

Ancien en charge : Elisa Contu
elisa.contu@gmail.com

Date & Heure / Date & Hour : Mercredi / Wednesday - 14h30-16h15

Lieu / Room : J211

Langue / Langage : Anglais / English

Description de l'atelier / Workshop description :

This panel will have as its main objective to discuss what it means to build, teach and engage in a growing albeit fragile legal academia in the periphery. The goal will be to analyze the contributions and challenges that scholars in a country like Colombia face when teaching law and trying to transform its content, practice and theory.

Teaching International Law in Bogotá

Professor Laura Betancur will share the preliminary results of an empirical study that analyses 24 syllabuses of International Law related courses from 10 Universities in Bogotá (Colombia). This preliminary and limited empirical study seeks to become a starting point for future discussions with colleagues in Colombia and in Latin America regarding the teaching and learning of international law in the region. More than answers, this diagnosis seeks to raise questions such as: How should international law be taught in the periphery? Is (and/or should) the teaching of international law in the periphery different from how (and what) it's taught in Europe and North America? How (and why) could/should the regional and the local influence international law in the classroom? What could we achieve by giving the syllabus a local or regional perspective in the teaching of international law?

Ethics and Evaluation

Professor Esteban Restrepo will ask a number of questions relating to the role of ethics in both examinations to law students and students' law teachers evaluations. Is there a correct ethical position to be assumed at both sides of the law teacher-student relation? What creative ways can we devise to introduce ethics in the evaluations that both law teachers and students have to undertake? Are there any foreseeable advantages or disadvantages of the introduction of ethics in these evaluations?

The challenges of building a Legal Academia in the Periphery

Professor Helena Alviar will discuss the political and aesthetical dimensions of building a legal academia in a country like Colombia. What ideas should be fought for and which should be relinquished? What is the form and substance that progressive legal teaching and thinking should take? How can ideological conquests be protected from backlash? What is the ideal combination of theory and practice? How should transnational alliances be structured in order to promote more South-South dialogue? Is it possible to break away from the homogenization of legal academia?

MERCREDI / WEDNESDAY**21 juin 2017 / June 21th 2017****Legal transplant****Stefan Goltzberg** (Centre Perelman)**Ancien en charge : Amélie Thouément**
amelie.thouement@hotmail.fr**Date & Heure / Date & Hour : Mercredi / Wednesday - 14h30-16h15****Lieu / Room : S 07****Langue / Langage : Anglais / English****Description de l'atelier / Workshop description :**

Cette notion à la mode suscite des réactions très vives, les uns célébrant la greffe juridique, les autres la dénonçant comme un produit typiquement colonialiste. Une approche dédramatisée montrera quel usage peut être fait de la notion même de greffe. En l'occurrence, un certain changement de paradigme sera proposé: ne plus parler (uniquement) de greffe de règles, mais de raisonnements juridiques.

MERCREDI / WEDNESDAY

21 juin 2017 / June 21th 2017

Trump vs. Nature**Bastien Alidor & Anaïs Guerry****Ancien en charge : Bastien Alidor**
bastienalidor@gmail.com**Date & Heure / Date & Hour : Mercredi / Wednesday - 14h30-16h15****Lieu / Room : S 08****Langue / Langage : Français / French****Description de l'atelier / Workshop description :**

L'actualité récente témoigne de prises de positions idéologiques en faveur ou contre la protection de la Nature. Le changement climatique, la reconquête de la biodiversité, la limitation de l'empreinte carbone, la protection des milieux ... autant des combats et des concepts qui façonnent les droits internes aussi bien que les initiatives internationales qui se multiplient.

Dans ce contexte, plusieurs dérives se dessinent à l'horizon d'un avenir pensé par le prisme des limites et des catastrophes. Le premier est de nier les consensus des scientifiques pour préserver des libertés économiques toutes puissantes. La position du Président Trump est à ce titre tout-à-fait symptomatique. Le second est de croire en l'efficacité de régimes experts ou autoritaires pour répondre à l'urgence écologique, en fragilisant les libertés individuelles. Dans ce contexte comment concilier l'urgence avec la complexité, les libertés avec l'efficacité ?

Quelle sont les tâches, les discours et les solutions proposés par le juriste placé entre les scientifiques et le politique? Ensemble nous serons chargés de présenter, de proposer et de retenir une dizaine de mécanismes juridiques permettant de pérenniser des actions efficaces protégeant l'environnement tout en ménageant les libertés individuelles et collectives des hommes. Les nouveaux documents de planification accompagnés d'une myriade d'outils contractuels semblent concrétiser cette délicate conciliation. A partir de ces exemples pratiques tirés de nos travaux respectifs, nous discuterons des équilibres des "régimes climatiques" ou "écologiques" à venir. En croisant le plus grand nombre de disciplines possibles, il s'agit de réfléchir à l'élaboration des cadres juridiques nationaux et internationaux les plus efficaces pour la Nature et pour les Hommes.

MERCREDI / WEDNESDAY

21 juin 2017 / June 21th 2017

**Driverless cars & social need for the law
Les voitures sans conducteurs et le besoin social de loi**

Motahareh Fathisalout & Marie-Sophie Bondon

Ancien en charge : Motahareh Fathisalout
Motahareh.fathisalout@gmail.com

Date & Heure / Date & Hour : Mercredi / Wednesday - 14h30-16h15

Lieu / Room : S 09

Langue / Langage : Bilingue / Bilingual

Description de l'atelier / Workshop description :

La loi de Badinter sur les accidents de la prévoit un droit d'indemnisation de tous les dommages engendrés par un accident de la circulation. Or, l'application de cette loi en présence des véhicules sans conducteur apparaît problématique. En effet, est responsable, aux termes de cette loi, le conducteur ou le gardien du véhicule. Or, l'identification de cette personne, à défaut du conducteur, ne serait pas chose aisée. La généralisation de ce type de véhicule est plus que jamais d'actualité (notamment à la suite du Sommet d'Amsterdam). Il convient dès lors de réfléchir sur les termes d'une possible réglementation en la matière, afin de prendre en compte « le droit à l'indemnisation des victimes » et la charge de la responsabilité d'une part, et les problèmes éthiques posées par l'utilisation de l'intelligence artificielle comme le maître à bord, d'autre part.

MERCREDI / WEDNESDAY**21 juin 2017 / June 21th 2017****Gérer une situation politique conflictuelle au sein d'un Etat multiculturel centralisé.****Mohand Elhocine Hamidouche****Ancien en charge : Hocine Hamidouche**
hamidouche1hocine@yahoo.fr**Date & Heure / Date & Hour : Mercredi / Wednesday - 14h30-16h15****Lieu / Room : S 12****Langue / Langage : Français / French****Description de l'atelier / Workshop description :**

Dans un pays multiculturel de 40 millions d'habitants et d'une superficie de plus de 2 million de Km². Au sein de la population, on y trouve deux langues majoritaires qui sont aussi officielles A et B, mais A est plus généralisée et protégée. Quant à la religion, il y a aussi deux grandes religions (islam et christianisme) et une minorité à la fois linguistique et religieuse.

C'est un Etat unitaire centralisé, où l'armée joue un rôle central dans la gestion des affaires de l'Etat. A cela s'ajoute, la religion (islam) qui est religion dominante de l'Etat (art 2 de la Constitution de ce pays) qui elle aussi influence le pouvoir décisionnel. Trois partis politiques au Gouvernement sous le nom de la « Alliance », mais un d'entre eux constitue le pivot autour duquel les autres partis tournent. Un mouvement régionaliste revendique l'indépendance de sa région depuis une quinzaine d'années. Cet « Etat-nation » tire sa richesse des hydrocarbures (97 % du PIB).

- Alors comment peut-on procéder au partage du pouvoir et des richesses naturelles ?
- Quel serait le meilleur mode de protection et de promotion de la diversité ?
- Quel serait le système de vote le plus favorable à cette situation ?

MERCREDI / WEDNESDAY

21 juin 2017 / June 21th 2017

Endnote, Zotero et autres logiciels de gestion bibliographique : Est-ce utile pour les juristes ? Retour d'expérience**Karim El Chazli****Ancien en charge : Karim El Chazli**
kelchazli@yahoo.fr**Date & Heure / Date & Hour : Mercredi / Wednesday - 14h30-16h15****Lieu / Room : S 13****Langue / Langage : Français / French****Description de l'atelier / Workshop description :**

Les logiciels de gestion bibliographique ne cessent de s'améliorer et de plus en plus de chercheurs les utilisent. Néanmoins, les doctorants juristes sont peu nombreux à les utiliser.

Le but de cet événement est double. Le premier est de partager l'expérience de ceux qui les utilisent et de répondre aux questionnements de ceux qui ne l'ont jamais fait (A quoi cela sert effectivement ? Est-ce que ça vaut le coup de s'y mettre en milieu de thèse ? Est-ce utile/nécessaire ou est-ce une perte de temps ? etc.).

Le second est de constituer un petit groupe informel des utilisateurs des différents logiciels (groupe *Facebook* par exemple) qui pourraient s'entraider et s'échanger des conseils.

En bref, l'atelier s'adresse à la fois aux curieux comme aux experts.

6th Graduate Conference

21 June 2017

Conflicts in Law: Rethinking the Legal Order

EVENT PROGRAMME

9h30/11h00	Plenary Panel: Introduction	
	Keynote speaker: Robert Wai (York University) The Construction of Conflict through Law Location: 13, rue de l'université, <u>Amphitheater Erignac</u>	
11h00/11h15	Coffee break	
11h30/13h00	Session 1	
	WORKSHOP 1	WORKSHOP 2
	Discussant: Adi Yucht (Tel-Aviv University)	Discussant: Bamdad Shams (Sciences Po)
	Location: 13, rue de l'université, <u>room S10</u>	Location: 13, rue de l'université, <u>room S11</u>
	Conflicts in Interpretation: Justice and Morality	Conflicts in Authority: Layers of Legality
	<u>Hugo Lafreniere</u> Virtue-Based Interpretation: a Liberal Analysis	<u>Agatha de Oliveira</u> Pluriversalism and Private International Law
	<u>Catherine Dunmore</u> Why no one comes running for the boys who cry rape	<u>Oana Stefanescu</u> Legitimacy Marketing in International Arbitration. The European Court of Justice – An improbable example?
	<u>Vincent Dalpe</u> The Challenge of Legal Pluralism for the International Criminal Law Project	<u>Yann Heyraud</u> Le droit non-étatique dans les rapports internationaux privés : contribution à l'étude des fonctions du droit international privé

13h00/14h15	<i>Lunch break</i>
14h30/16h00	Session 2 WORKSHOP 3 Discussant: Roman Zinigrad (Yale University) Location: 13, rue de l'université, <u>room S10</u> Conflicts in Rights: Judicial Insights <u>Fernanda Farina</u> Legal tug of war: a socio-legal reflection about judicial intervention in public policy from a case study of healthcare litigation in Brazil <u>Cecile Degiovanni</u> Interpréter la dignité humaine : la philosophie au secours du droit ? <u>Rhonda Ferguson</u> Interpreting Away Economic, Social and Cultural Rights; Vague International Legal Norms in Conflict WORKSHOP 4 Discussant: Hanna Eklund (Sciences Po) Location: 13, rue de l'université, <u>room S11</u> Conflicts in Governance: Effects of Globalisation <u>Maria Inostroza</u> The democratic forms of global domination <u>Guilherme Pedro</u> The Flying Dutchman Asymmetry. A Case of Conflict of Rights? <u>Gaia Taffoni</u> The Transfer of EU Norms Outside the Borders: The Case of Judicial Reforms in the MENA
16h00/16h15	<i>Coffee break</i>
16h30/18h00	Plenary Panel: Concluding Remarks Keynote speaker: Jean-Philippe Robé (Sciences Po). Conflicting Powers in the World Power System and the Process of Constitutionalization. Location: 13, rue de l'université, <u>Amphitheater Erignac</u>
18h00/20h00	<i>Cocktail</i>

Jeudi / Thursday

22 JUIN 2017

PAUSE CAFÉ / COFFEE BREAK
DÉJEUNER / LUNCH

13, RUE DE L'UNIVERSITÉ
(CAFÉTÉRIA)

JEUDI / THURSDAY

22 juin 2017 / June 22th 2017

Authoritarian constitutionalism

Hajimé Yamamoto (Keio University), **Mike Wilkinson** (LSE), **Gunther Frankenberg** (Universität Frankfurt)
& **Esteban Restrepo** (Universidad de los Andes)

Ancien en charge : Tommaso Amico di Meane
tommaso.adm@gmail.com

Date & Heure / Date & Hour : Jeudi / Thursday - 9h30-11h

Lieu / Room : Erignac

Langue / Langage : Anglais / English

Description de l'atelier / Workshop description :

Nowadays, contemporary comparative constitutional law scholars pay more and more attention to phenomena described as “authoritarian constitutionalism (Mark Tushnet)”, “abusive constitutionalism (David Landau)” or “stealth constitutionalism (Ozan O. Varol)”.

These expressions are used to picture what is happening to countries where a liberal democracy regime has been established and functioned relatively well for a certain period but have come to deteriorate into an authoritarian regime by maintaining constitutional regime. Or where occur some symptoms towards such situations based on a populist leadership. For example, in Europe, Hungary's constitutional situations are typical among others. In Japan, a reactionary constitutional amendment draft has been elaborated by the Liberal Democratic Party in 2012 when it was in the opposition. Now, being in power, one may wonder if this project will not soon become real. Such phenomenon invite us to analyze theoretical issues like “constituent power” and “unconstitutional constitutional amendment” as well as pragmatic issues like its effective countermeasures to defend a liberal democracy regime.

**Dialogue(s) sur la doctrine
Droit civil et droit administratif**

Christophe Jamin (Sciences Po) & **Fabrice Melleray** (Paris I)

Ancien en charge : Florent Berthillon
florent.berthillon@gmail.com

Date & Heure / Date & Hour : Jeudi / Thursday - 9h30-11h00

Lieu / Room : J208

Langue / Langage : Français / French

Description de l'atelier / Workshop description :

Les civilistes et administratives français se connaissaient généralement fort mal au point que le comparatiste John Bell a pu parler de deux cultures juridiques distinctes. L'objet de l'ouvrage, rédigé sous la forme d'un échange épistolaire entre les deux auteurs, est de revenir sur l'histoire de ces deux disciplines depuis la fin du XIX^{ème} siècle, de les comparer et notamment de vérifier l'existence de ces différences « culturelles ».

Cet échange, où il est tout autant question de débats universitaire que de luttes entre juridictions, est organisé dans une perspective chronologique. Est d'abord envisagé, des années 1890 aux années 1930, le temps de la *construction* des deux modèles intellectuels qui se révèlent en définitive très proches au point souvent de se confondre. Puis sont analysés l'*épanouissement* de ce double modèle depuis la fin des années 1930 au début des années 1970 et enfin sa *remise en cause* dont on peut relever les premières manifestations au cours de ces années 1970. Néanmoins cette remise en cause, dont les auteurs ne font qu'émettre l'hypothèse, ne préfigure ni n'aboutit à ce que d'autres appelleraient peut-être un changement de paradigme. Le ou les modèles intellectuels mis en place au début du XX^{ème} siècle continuent à fonctionner !

JEUDI / THURSDAY

22 juin 2017 / June 22th 2017

Vis ma vie d'assigné à résidence**Serge Slama (Paris X) Aïnoha Pascual & Nicolas Klausser****Ancien en charge : Nicolas Klausser**
nicolasklausser@gmail.com**Date & Heure / Date & Hour : Jeudi / Thursday - 9h30-11h00****Lieu / Room : J210****Langue / Langage : Français / French****Description de l'atelier / Workshop description :**

La particularité du régime de l'état d'urgence, en vigueur en France depuis le 15 novembre 2015, est qu'il accroît considérablement le pouvoir discrétionnaire de l'administration pour faire face à de potentielles menaces à l'ordre et la sécurité publics, en mettant plusieurs outils à sa disposition, tels que l'assignation à résidence, la perquisition administrative, ou l'interdiction de séjour. Si les personnes ciblées ont la possibilité d'exercer des recours à l'encontre de telles mesures, le principe du contradictoire semble quelque peu déséquilibré, l'administration justifiant ses mesures par des notes blanches qui sont, par essence, difficilement contestables. Le présent atelier vise ainsi à aborder de manière empirique la question du contentieux administratif de l'état d'urgence.

Pour ce faire, Serge Slama, maître de conférences à l'Université de Nanterre et Nicolas Klausser, doctorant au Credof, présenteront les résultats partiels d'une étude menée par le Credof pour le Défenseur des droits sur le contentieux de l'état d'urgence. En complément, Aïnoha Pascual, avocate de plusieurs personnes ciblées par des mesures prises au titre de l'état d'urgence, fera part de son expérience dans la défense de personnes considérées comme djihadistes, mais aussi de militant.e.s, de manifestant.e.s, ou de journaliste.

JEUDI / THURSDAY

22 juin 2017 / June 22th 2017

Legal dialogues from the south: the face of lawyers**Bruno Sousa Rodrigues, Pratyush Upreti, Ishupal Singh Kang, Filipe Antunes Madeira da Silva,
Ghazal Miyar, Liangjian Wu****Ancien en charge : Bruno Sousa Rodrigues**
bruno.sousarodrigues@sciencespo.fr**Date & Heure / Date & Hour : Jeudi / Thursday - 9h30-11h00****Lieu / Room : J211****Langue / Langage : Anglais / English****Description de l'atelier / Workshop description :**

The broad overarching theme for this session is 'Faces of Law/Lawyers in the Periphery'. Based on this, the idea is to engage in a structured conversation around some related questions about law/legal education/legal profession as imagined, followed and practiced in systems or regimes which are in general discourse considered (or are) marginal and peripheral.

These questions include, non-exhaustively, the ones such as: what are the roles that lawyers play or portray in these countries; what are specificities/complexities of diverse types of legal education and training and its role in different conceptions about lawyers (broadly understood as practitioners, judiciary, activists, academicians) and their work; what are motivations for following law as a career/profession and what is its societal impact.

The chief aim pursued here is, mainly, to initiate a certain cross-dialogue about such issues by a mixture of academic/intellectual conceptualization and personal/anecdotal perceptions and understanding.

JEUDI / THURSDAY

22 juin 2017 / June 22th 2017

Contrats d'édition pour les nuls**Severine Dusollier** (Sciences Po)**Ancien en charge : Tristan Berger**

Tristan.Berger@malix.univ-paris1.fr

Date & Heure / Date & Hour : Jeudi / Thursday - 9h30-11h00**Lieu / Room : S 07****Langue / Langage : Français / French****Description de l'atelier / Workshop description :**

Votre article vient d'être accepté dans la prestigieuse revue dont vous rêviez, Bravo ! Mais le contrat envoyé par l'éditeur vous paraît très rapace. Tous vos droits sont cédés pour toute la durée de votre droit d'auteur, même pour les traductions en lapon et pour toute exploitation sur Terre et sur Mars. Vos droits de copie privée sont transférés à l'éditeur et vous n'avez aucune possibilité de partager votre savoir sur ResearchGate ou SSRN. Au moins vous avez lu le contrat (vous ne pouvez pas en dire autant de votre abonnement Netflix). Osez-vous négocier quelques changements avec l'éditeur ? Comment faire ?

Venez avec vos contrats d'édition, ceux dont les clauses vous ont choqué-e, ceux que vous avez signés sans les lire, ou refusé de signer.

Ecrire ensemble : le concept d'Agraphia Group**Emma Grego & Pierre Auriel****Ancien en charge : Emma Grego**
grego.emma@yahoo.fr**Date & Heure / Date & Hour : Jeudi / Thursday - 9h30-11h00****Lieu / Room : S 08****Langue / Langage : Bilingue / Bilingual****Description de l'atelier / Workshop description :**

Et si écrire n'était plus une activité solitaire mais une expérience que l'on partage avec une équipe nommée Agraphia Group. Paul J. Silva développe cette proposition dans son livre intitulé « How to Write a Lot » C'est la constitution d'un groupe de personne ayant un niveau d'étude supérieur au Master II, qui se réunit plusieurs fois dans l'année afin d'échanger sur leur avancée, leur doute et leur certitude acquises lors de cette activité si particulière qu'est l'écriture. Il s'agit de penser cette activité de manière collective et de créer un groupe de soutien à ce sujet. L'objectif de cet atelier est de proposer aux participants une manière de construire ce groupe dans leur centre respectif et de saisir différemment l'activité d'écriture (la planification, rédaction, la relecture...).

This proposal is to create an interaction on how to write. To our point of view, writing it is not a lonely activity but something that we can share in a team named Agraphia group. Paul J. Silva developed this idea in his book named How to write a lot. We would like to share with you a way to create an Agraphia Group in your University. It's a wonderful place to develop your ideas, doubts and convictions on this activity. We would like to offer a different view on how to write and how to create a support in particular activity (schedule, writing, rewriting...). And maybe ... how to enjoy this activity.

Nos développements se feront autour des livres suivants :

- G. Belleville, Assieds-toi et Ecris ta thèse, PUL, 2014 ;
- P. J. Silva, How to Write a Lot, Washington, APA, 2007.

Alt Scholarship?

Stéphanie Hennette-Vauchez (Paris X), **Ruth Sefton-Green** (Paris I), **Antoine Vauchez** (Paris I)

Ancien en charge : Darya Loyola
daryaloyola@hotmail.com

Date & Heure / Date & Hour : Jeudi / Thursday - 9h30-11h00

Lieu / Room : S 09

Langue / Langage : Bilingue / Bilingual

Description de l'atelier / Workshop description :

Apprendre à écrire dans un registre académique constitue sans doute l'une des compétences essentielles à acquérir pour un-e doctorant-e –à la fois pour la thèse elle-même et pour la carrière future. Reste que la production académique « classique » prend généralement la forme de publications papier avec notes de bas de page destinées à paraître dans des ouvrages et revues –alors que notre monde tend à devenir un monde de publications en ligne, de sources libres d'accès et d'une multiplicité de formats alternatifs : blogs d'auteurs, blogs d'institutions (ex. le blog de la United Kingdom Supreme Court) etc... Le contraste nous invite à nous interroger : les formes traditionnelles de la production académique sont-elles obsolètes ? Le temps est-il venu de penser à nouveaux frais les compétences requises pour une carrière académique aujourd'hui –juridique et au-delà ?

L'atelier proposé cherchera à explorer les nouvelles formes de la production académique telle que les méthodes d'écriture collective qui sont rendues possibles par le cloud, ainsi que celles qui permettant aux chercheurs de mobiliser leurs opinions et analyses rapidement pour un public plus vaste que le public universitaire –telles que les blogs, par exemple. Ce faisant, nous souhaitons susciter des échanges sur les interactions complexes qui existent entre production académique et intervention publique (plaidoyer...). En effet, alors même que l'intervention dans le débat public est souvent opposée à la « neutralité scientifique » caractéristique de la production académique, on peut également considérer que celle-ci est toujours politique –au moins pour partie et dans un sens général. L'atelier permettra alors de discuter la nécessité et les modalités possibles de formes alternatives de production académique (Alt-scholarship), et la manière d'y parvenir dans le futur.

Afin de préparer cet atelier, il serait idéal que les participant-es réfléchissent à leurs exemples préférés de « Alt-scholarship ». En ce qui nous concerne, nous prendrons appui sur l'expérience de l'écriture du blog Doyoulaw (<http://doyoulaw.blogs.liberation.fr>) et du site web consacré à l'initiative Démoulages (<https://demoulages.wordpress.com>) pour nourrir la discussion.

Possessive Nationalism

Brenna Bhandar (SOAS)

Ancien en charge : Emma Grego
grego.emma@yahoo.fr

Date & Heure / Date & Hour : Jeudi / Thursday - 11h30-13h00

Lieu / Room : Erignac

Langue / Langage : Anglais / English

Description de l'atelier / Workshop description :

Attempting to grasp the meaning of recent electoral outcomes in the UK (the Brexit referendum) and the US (the election of Trump), along with persistent right wing populism and xenophobic discourses across Europe (in fact, globally) presents a significant challenge. In this seminar, we will consider contemporary forms of nationalism through the optics of property, and specifically, the figure of the possessive individual.

What is the relationship between the possessive individual (a concept developed by C.B. MacPherson in *The Political Theory of Possessive Individualism: From Hobbes to Locke* (1962)) and dominant notions of sovereignty? What role does the possessive individual play in the constitution of liberal democracy and neo-liberal capitalism? What are the contact points between the interiority of the legal subject *qua* owner, its relation to exteriority, and the spatial metaphors of the interior, exterior and frontier that characterise nationalism and its often pervasive forms of racism? Racism, as we know, is predicated upon sexism; it is always gendered. How do masculinity and a framework of sexual difference inform the triadic relationship between the possessive individual, nationalism, and racism?

How do contemporary forms of nationalism incorporate and engender some of the hallmarks of property ownership, including a sense of entitlement, expectations of status and social goods, and an obsessive focus on security? How are individuals and communities involved in the transmutation of the characteristics of the possessive individual to the national stage?

We will consider these questions by discussing three key texts (after a brief introduction by the convenor), with participants advised to also prepare by reading the supplementary, recommended texts if possible.

Key texts:

Étienne Balibar, "Possessive Individualism' Reversed: From Locke to Derrida" in *Constellations*, Volume 9, Number 3, 2002, pp.299-217

Étienne Balibar, 'Racism and Nationalism', Chapter 3 of *Race, Nation, Class: Ambiguous Identities*, Balibar and Wallerstein (London: Verso, 1991)

Eva Mackey, *Unsettled Expectations: Uncertainty, Land and Settler Decolonisation* (Halifax: Fernwood Press, 2016), Chapter 1

Supplementary:

Jacques Rancière, "Attacks on "populism" seek to enshrine the idea that there is no alternative," May 2017, available on Verso blog: <http://www.versobooks.com/blogs/3193-attacks-on-populism-seek-to-enshrine-the-idea-that-there-is-no-alternative>

Robert Nichols, "Theft is Property! The Recursive Logic of Dispossession" in *Political Theory*, 2017, pp1-17

Brenna Bhandar, "Possessive Nationalism: Race, Class and the Lifeworlds of Property" **draft available on request**, forthcoming in *Viewpoint* magazine, summer 2017

Venez écrire un livre avec nous ! Vers un tome 2 de Genre et Droit (Daloz, 2016)

Stephanie Hennette-Vauchez (Paris X) et Marc Pichard (Paris X)

Ancien en charge : Darya Loyola
daryaloyola@hotmail.com

Date & Heure / Date & Hour : Jeudi / Thursday - 11h15-13h00

Lieu / Room : J208

Langue / Langage : Français / French

Description de l'atelier / Workshop description :

A l'occasion de la parution d'un manuel(le?) d'un type nouveau (REGINE (S. Hennette Vauchez, M. Pichard, D. Roman, Genre et droit. Ressources pédagogiques, Daloz, 2016; voir le texte de la 4^e de couverture, copié-collé ci-bas), le présent atelier poursuit trois objectifs : 1°) explorer des formats de manuels juridiques peu connus dans le monde francophone, de type Cases and Materials, et réfléchir à leur potentiel critique et/ou innovant du point de vue des pratiques pédagogiques ; 2°) réfléchir aux manières d'attirer l'attention des collègues et des étudiant-es sur la dimension de genre des matières et sujets juridiques que nous enseignons ; 3°) traverser les frontières à la fois intra-disciplinaires (en droit) et interdisciplinaires, (entre le droit et d'autres disciplines) pour imaginer comment utiliser des savoir-faire et des matériaux externes au droit pour l'étude de celui-ci ; 4°) proposer un brainstorming collectif pour une éventuelle suite à l'ouvrage Genre et droit. Ressources pédagogiques: quels autres thèmes devraient / pourraient être inclus? Quels autres types de textes? Toutes les personnes intéressées à la reproduction / perpétuation de l'effort initié par cette publication récente sont bienvenues: programmons le prochain volume du même style!

4^eme de couverture :

Comment enseigner ou apprendre le droit avec le genre ? Comment mobiliser ce concept omniprésent dans le débat public mais aussi dans la recherche en sciences humaines et sociales ainsi que, à l'étranger et en particulier outre-Atlantique, dans le cursus des étudiants en droit ? Cette catégorie d'analyse peut déconcerter les juristes: le présent ouvrage propose d'accompagner toutes celles et ceux qui s'interrogent sur les rapports entre genre et droit, ou sur l'utilité du premier pour l'étude du second. Parce qu'une approche « genrée » du droit n'est pas une approche dogmatique, mais critique, l'ouvrage a été pensé comme un support pédagogique d'un nouveau type : il fait le pari que les questions que l'on pose à un texte juridique sont aussi importantes que les réponses qu'on y apporte. L'ouvrage compte cinq parties (Identités, Corps, Famille(s), Vie professionnelle et Démocratie) dans lesquelles sont abordées nombre de questions (état civil, liberté religieuse, conjugalité(s), parentalité(s), emploi et protection sociale, parité...) à partir du matériau premier de toute réflexion juridique: le texte. Pour chaque chapitre, une courte introduction permet de situer les enjeux et interrogations soulevés au regard du concept de genre. Des documents de différents types (énoncés législatifs, arrêts et jugements, textes de doctrine...) ont été choisis pour les illustrer, et des questions ont été formulées pour permettre aux enseignant-es et aux étudiant-es de porter un regard nouveau sur l'ensemble des points traités. Au-delà, l'ouvrage a pour ambition de décroiser les savoirs et de susciter réflexions et échanges dans et hors la classe. Dans les champs juridiques les plus divers, l'ouvrage offre ainsi un ensemble de ressources pour interroger les sources du droit, principalement du droit français, depuis une perspective nouvelle: le genre. Cet ouvrage est le fruit d'une recherche menée par le groupe de recherche REGINE (Recherche et Études sur le Genre et les Inégalités dans les Normes en Europe), sous la direction de Stéphanie Hennette-Vauchez et Marc Pichard, professeur-e-s à l'Université Paris-Ouest Nanterre la Défense et de Diane Roman, professeure à l'Université François Rabelais de Tours.

JEUDI / THURSDAY

22 juin 2017 / June 22th 2017

Frontières énigmatiques. Chosification des personnes et personnalisation des animaux**Louis Assier-Andrieu** (Sciences po), **Régis Bismuth** (Sciences Po) & **Julie Saada** (Sciences Po)**Ancien en charge : Eloïse Beauvironnet**
eloisebeauvironnetblot@gmail.com**Date & Heure / Date & Hour : Jeudi / Thursday - 11h15-13h00****Lieu / Room : J210****Langue / Langage : Français / French****Description de l'atelier / Workshop description :**

La puissance du droit se fonde sur sa capacité de prévaloir sur d'autres normativités – religion et politique notamment. Depuis l'âge romain, où se fixent les qualifications et les classifications des catégories selon lesquelles le droit perçoit le monde, la distinction des biens et des personnes est un pilier de l'ordre juridique.

Aujourd'hui, les frontières entre les deux catégories semblent singulièrement mises en cause. Les propriétés de la chose atteignent la personne dans le cas des procréations technologiques et les propriétés de la personne tendent à incorporer l'animal, longtemps classé comme chose. Ces deux mouvements doivent être établis et pensés.

Compte tenu de ces deux glissements, symétriques et simultanés, il devient nécessaire d'aller au-delà. C'est donc l'énigme de leur portée à l'égard de la structuration du droit lui-même comme « *great anthropological document* » (Oliver Wendell Holmes, 1899) qu'il faut questionner. Que signifient ces deux mouvements qui convergent pour effacer la *summa divisio* de la version juridique de la raison ? Sommes-nous en train de vivre un renouvellement de la taxinomie fondatrice ? Un moment selon lequel les « êtres animés », dont parlait Aristote et qu'Ulpien reprit au premier siècle, jouiraient de droits subjectifs communs, qu'ils soient humains ou animaux ? Le passage de la procréation humaine du registre symbolique juridique à celui du simple marché biomédical signale-t-il une reddition du droit à la nouvelle puissance normative absolue : l'économie du capitalisme actuel ?

JEUDI / THURSDAY

22 juin 2017 / June 22th 2017

Invitation au voyage en misarchie**Emmanuel Dockès (Paris X), Ainocha Pascual & Jean Grosdidier****Ancien en charge : Jean Grosdidier**
jean.grosdidier@sciencespo.fr**Date & Heure / Date & Hour : Jeudi / Thursday - 11h15-13h00****Lieu / Room : J211****Langue / Langage : Bilingue / Bilingual****Description de l'atelier / Workshop description :**

This workshop will bring discussion on how your research/legal practices can contribute to Misarchy or other projects of radical change. It leaves the quiet shores of "critique for the sake of critique", and goes to pragmatism, legal activism, oppositional thinking, building "war machines" or "zones to defend" ... Your own research and legal imagination is part of this necessary re-construction of those common practices for Radical change. If you've ever asked yourself how to participate not only to the reconstruction of the discourses of radical change but also to its practices, come on board, we'll be asking it together!

JEUDI / THURSDAY

22 juin 2017 / June 22th 2017

13 ways (how and why) to do comparative law?**Ruth Sefton-Green (Paris I) & Alexandre Guigue (Université Savoie Mont Blanc)****Ancien en charge : Antonio Vercellone**
antonio.vercellone@phd.unibocconi.it**Date & Heure / Date & Hour : Jeudi / Thursday - 11h15-13h00****Lieu / Room : S 07****Langue / Langage : Bilingue / Bilingual****Description de l'atelier / Workshop description :**

This comparative law workshop asks you to fill in a short questionnaire in advance about how and why you do comparative law in order to enable us to enter into a moment of self-reflection together about the aims and methods of comparative law. We want to examine in particular if the why affects the how and vice versa. The workshop will take place indiscriminately in English and French; a suggested article in English will be posted up on the site beforehand. We suggest discussing, inter alia, the numerous objectives and means a legal scholar may have and use when doing comparative law, in part to try and ascertain whether or not there is something specific about doing comparative legal studies, which may cross the controversial 'public/private law divide.'

Suggested Reading:

Robert Leckey, 'Review of Comparative Law' 2017 26(1) *Social and Legal Studies*, 3-24. [DOI: 10.1177/0964663916670718](https://doi.org/10.1177/0964663916670718). [Please read the above article if you can; minimum compulsory reading: pp. 3-6; 16-18.]

JEUDI / THURSDAY

22 juin 2017 / June 22th 2017

Urban space oddity: metropolis as the new factory?**Giacomo Capuzzo, Giovanni Landi, Elisa Contu****Ancien en charge : Elisa Contu**
elisa.contu@gmail.com**Date & Heure / Date & Hour : Jeudi / Thursday - 11h15-13h00****Lieu / Room : S 08****Langue / Langage : Anglais / English****Description de l'atelier / Workshop description :**

The workshop focuses on metropolis as the paradigm of post-modern era. The city has took the place of the factory at the center of capitalistic production, rather than just a series of districts, it has become the place where transnational economic networks create, produce and study new goods and services. According to this idea, the city may be conceived as a plot of social interactions, a crossroads of experience, knowledge and culture, a space in which subjectivities take shape and are moulded. The new massive urbanization ongoing all around the world and the processes of globalization have highlighted issues such as gentrification or zoning policies that make visible the social location of each one in his/her space.

In this scenario bottom up experience can take place and show the need for an equal, inclusive and sustainable urban space, in order to let each one to be aware of his/her space in the city and in society and then to a re-appropriation of those spaces of production and re-production. The workshop aims at exploring the recent rise of this idea of city trying to develop a better understanding of its conceptual and practical elements. By examining the experiences from social and political actors who deal with everyday urban coexistence, we will try to launch a debate and devise some legal tools.

JEUDI / THURSDAY

22 juin 2017 / June 22th 2017

En marche vers la qualification au CNU (02)**Serge Slama (Paris X) & Véronique Champeil-Desplats (Paris X)****Ancien en charge : Alexandre Lercher**
alexandrelercher@gmail.com**Date & Heure / Date & Hour : Jeudi / Thursday - 11h15-13h00****Lieu / Room : S 09****Langue / Langage : Français / French****Description de l'atelier / Workshop description :**

Les salles de doctorants, les discussions devant la machine à café et les murs des réseaux sociaux bruissent de rumeurs et de bruits de couloirs sur le copinage et les critères de sous terrain de qualification par les sections 01 et 02 du CNU.

Fort de leur expérience comme membres de la section 02, Véronique Champeil-Desplats et Serge Slama vont s'efforcer dans cet atelier de démythifier la procédure de qualification et d'expliquer les règles et critères de qualification. Même si la qualification à 100% n'est jamais garantie et que tout dépend avant tout de la qualité scientifique des travaux et tout particulièrement de la thèse, il y a néanmoins un certain nombre de recommandations et conseils à prendre en compte pour limiter les risques et envisager la procédure de qualification plus sereinement

JEUDII / THURSDAY

22 juin 2017 / June 22th 2017

Kafka and We - Before the Law**Gunther Frankenberg** (Universität Frankfurt)**Ancien en charge : Mikaël Schinazi**
mschinazi@gmail.com**Date & Heure / Date & Hour : Jeudi / Thursday - 13h00-14h30****Lieu / Room : Jean Moulin****Langue / Langage : Anglais / English****Description de l'atelier / Workshop description :**

In this lecture Kafka's somber and tragic world of law and bureaucracy will be recoded as a farce of justification and normalization. Before the law is the venue where we the lawyers are trained to be situated. The point is to show that whatever it is the law may be after, it cannot be the whole story.

JEUDI / THURSDAY

22 juin 2017 / June 22th 2017

Les responsabilités ou l'âge de la responsabilité**Sébastien Pimont** (Sciences Po) & **Vincent Forray** (Université McGill)**Ancien en charge : Eloïse Beauvironnet**
eloisebeauvironnetblot@gmail.com**Date & Heure / Date & Hour : Jeudi / Thursday - 14h30-16h15****Lieu / Room : J208****Langue / Langage : Français / French****Description de l'atelier / Workshop description :**

Cet atelier vise à proposer aux doctorant.e.s de partager l'expérience de jugement d'un projet de recherche au cours d'une sorte de jeux de rôles. Il s'agit de constituer parmi les participant.e.s un jury chargé d'évaluer le projet présenté par deux professeurs afin d'obtenir un financement. Ce jury comportera cinq personnes, professeur.e.s d'université, répondant aux fonctions suivantes : deux expert.e.s juristes, un.e expert.e de l'Agence Nationale de la Recherche, un expert.e représentant du Conseil National des Universités et un.e expert.e chargé des aspects pluridisciplinaires.

L'atelier sera divisé en trois temps : d'abord une audience au cours de laquelle le projet sera présenté et discuté par le jury, puis la délibération suivie de la communication du résultat aux candidats, et enfin une discussion avec la salle sur l'expérience en question ainsi que le projet et la manière de le présenter.

Law and Visibility: How does Law set the frame?**Alberto Rinaldi & Sam Holder****Ancien en charge : Alberto Rinaldi**
alberto.rinaldi@sciencespo.fr**Date & Heure / Date & Hour : Jeudi / Thursday - 14h30-16h15****Lieu / Room : J210****Langue / Langage : Anglais / English****Description de l'atelier / Workshop description :**

Images are everywhere in law. From representations of justice and its emblems, from the picturing of the 'savages' to that of the 'lawful/unlawful combatants', law has a central role in portraying the world and contributing to the construction of what is visible (and what is not). Likewise, law can have a central role in framing certain issues as 'crisis' - thus rendering them visible -, whereas leave other problems in the 'dark'. Since 9/11 however, it seems that images, and more generally the role of visibility, have fully entered as a constitutive element of the international warfare practice. Isn't the whole counter-terrorism agenda in fact permeated by the idea of bringing to light the 'dark' parts of the system, e.g. the hidden terrorist cells, if only to remove them once and from all from our view? One striking example of that is represented by drone operations and targeted killing. This workshop will start from an activity in the form of a 'ticking-bomb scenario', where participants are going to be asked to represent various actors and sustaining various (legal) claims in a drone-strike situation. From there, we will move to an acknowledgement of the importance of the image in modernity (Heidegger, Barthes, Butler), towards a larger debate on the central role of law in setting the 'frame' for envisioning and constructing reality, its possible problems and implications.

JEUDI / THURSDAY

22 juin 2017 / June 22th 2017

La place du juge dans l'évolution du droit international**Caludia Yéwadan Togbé****Ancien en charge : Karim Elchazli**
kelchazli@yahoo.fr**Date & Heure / Date & Hour : Jeudi / Thursday - 14h30-16h15****Lieu / Room : S 07****Langue / Langage : Français / French****Description de l'atelier / Workshop description :**

Il est question de faire une petite analyse de la place du juge dans le droit international, notamment dans son évolution. Le juge international est-il un juge conformiste ou progressiste ? Est-il un juge législateur ou un juge qui se contente d'appliquer les règles normatives. Et enfin la jurisprudence aide-t-elle le droit international dans son évolution, ou crée-t-elle parfois un flou ou une instabilité dans l'application des règles ?

Le chargé de TD**Amélie Thouément, Eloïse Beauvironet, Marie-Sophie Bondon, Motahareh Fathisalout****Ancien en charge : Marie-Sophie Bondon**
marie-sophie.bondon@orange.fr**Date & Heure / Date & Hour : Jeudi / Thursday - 14h30-16h15****Lieu / Room : S 08****Langue / Langage : Français / French****Description de l'atelier / Workshop description :**

Le chargé de travaux dirigés (vacataire ou agent *contractuel*) dispose d'un statut précaire. À la fois étudiant et enseignant, il occupe une position d'entre-deux. Son recrutement repose sur une logique de chiffres. Lâché dans l'arène, ce personnel débutant se forme aussi sur le tas. Paradoxalement, pourtant, c'est à lui que l'on confie la responsabilité d'enseigner les fondements d'un savoir académique. « *Condamné à l'inexistence juridique en tant que travailleur* » (R. LE SAOUT et G. LOIRAND*), le chargé de TD-doctorant doit pourtant garder un pied dans l'université s'il ambitionne d'occuper le statut rare et convoité de titulaire.

* R. LE SAOUT et G. LOIRAND, « *Les chargés d'enseignement vacataires : les paradoxes d'un statut pervers* », Genèses, n° 30, 1998. pp. 146-156

À lire : Socio-logos, Dossier « La socialisation des doctorants en sciences humaines et sociales », n° 10, 2015 (<https://socio-logos.revues.org/2922>)

JEUDI / THURSDAY

22 juin 2017 / June 22th 2017

Plateformisation du droit**Faustine Jacomino****Ancien en charge : Faustine Jacomino**
faustine.jacomino@gmail.com**Date & Heure / Date & Hour : Jeudi / Thursday - 14h30-16h15****Lieu / Room : S 09****Langue / Langage : Français / French****Description de l'atelier / Workshop description :**

L'on parle beaucoup de « plateformisation » de l'économie mais assez peu de celle qui touche le droit. Il s'agira donc d'analyser la figure juridique des opérateurs de plateformes tels que définis par l'article L. 111-7 du code de la consommation à travers des exemples pratiques (Airbnb, Booking...), et d'identifier les bouleversements induits par ces opérateurs. Plusieurs questions seront ainsi abordées : Dans quelle mesure ces plateformes viennent-elles remettre en question la figure juridique du contrat, les notions de professionnels et de consommateurs, de tiers et de parties ? Dans quelle mesure constituent-elles encore des systèmes juridiques autonomes, et quels sont les risques de concurrence de ces systèmes avec notre ordre juridique ? Quelles régulations pour les plateformes de l'économie numérique ?

JEUDI / THURSDAY

22 juin 2017 / June 22th 2017

Gender and Empowerment**Marta Dell'Aquila****Ancien en charge : Elena Grujicic**
elenagrujicic@yahoo.com**Date & Heure / Date & Hour : Jeudi / Thursday - 14h30-16h15****Lieu / Room : S 10****Langue / Langage : Anglais / English****Description de l'atelier / Workshop description :**

A workshop (in French or English - Political Philosophy, Political Theory and Gender Theory) concerning the questioning of agency and empowerment in contexts of deep oppression. The workshop would identify the problematic nature of agency in circumstances where members use their culture to justify controversial actions, within States adhering to a liberal political model based on the recognition of individual rights. It will question both theoretically and empirically (case studies) the relationship between agency and coercion, examining how this changes in contexts of deep inequality. It will also ask whether public policies of a liberal State should take into account the weight of these pressures.

JEUDI / THURSDAY

22 juin 2017 / June 22th 2017

La thèse : un marathon?**Serge Slama & Véronique Champeil-Desplatas****Ancien en charge : Emma GREGO**
grego.emma@yahoo.fr**Date & Heure / Date & Hour : Jeudi / Thursday - 16h45-18h45****Lieu / Room : CAFET 13U****Langue / Langage : Français / French****Description de l'atelier / Workshop description :**

"*What I Talk About When I Talk About Running*", écrivait Haruki Murakami dans un essai sur son expérience de course de fond. On compare fréquemment le travail de thèse à une épreuve physique et particulièrement à l'une des épreuves les plus difficiles physiquement et mentalement, qui exige un dépassement de soi : le marathon.

Sans prétendre courir un marathon en deux heures, cet atelier, inspiré de l'idée de walking seminar, vise à aborder son travail de thèse ou un travail d'écriture en cours lors d'un jogging collectif en bord de Seine. L'idée est de discuter entre membres du groupe suivant cet atelier tout en produisant cet effort physique (modéré). Lorsqu'on court la perception à l'espace est modifiée et le cerveau fonctionne différemment.

Si vraiment vous ne vous sentez pas de courir, les vélib, trottinette, roller ou autres sont acceptés.

Venir muni d'un tenue appropriée et de chaussures de running

2nd Annual TAU – SPLS Workshop

Law and Politics in Polarized Tim

June 22, 2017 - Room : Erignac

Professors:

Régis BISMUTH (SPLS), Yishai BLANK (TAU), Séverine DUSOLLIER (SPLS), Aeyal GROSS (TAU), Roy KREITNER (TAU), Guy MUNDLAK (TAU), Julie SAADA (SPLS), Mikhail XIFARAS (SPLS)

Description:

During the past year, many countries around the world have reached new heights in political, social and economic polarization. Extreme forms of partisanship and delegitimizing discourse are clear manifestations of this trend. More disturbing still are radical challenges to legal and political principles that have been foundational to liberal democracies for the past century (at least): representative – rather than direct – democracy; limited and checked powers of the executive; equal citizenship; and the separation between religion and the state, to name a few. Traditional political and state institutions – supreme courts and the party system included – seem to be losing their traditional moderating effect, and liberal legalism seems strained to the breaking point.

The current polarization has eroded confidence in the (albeit relative) stability of a status quo –perhaps always imagined – in which the progressive realization of individual and collective rights was unavoidable, the onward march of globalization seemed irreversible, and the liberal-democratic order was deeply depoliticized. Various responses – doctrinal, theoretical and methodological – to this new polarized era are beginning to emerge; indeed they have to. Some might try to imagine a shift towards a post- or pre-liberal political order, others would choose a comparative outlook (to other jurisdictions or other moments in history) as a source of inspiration, while others might think of the internal machinations of the liberal order as venues for possible thought and action.

Program:

2:00-2:15 Opening Remarks

Prof. Mikhail XIFARAS (SPLS) and Prof. Yishai BLANK (TAU)

2:15-3:30 First Panel: Politics of Law

1. Mickey ZAR (TAU), *"Truth-telling in Times of Information Overflow"*
2. Ghazal MIYAR (SPLS), *"The Language of the Sharia: Examples of Gender Discourse in Iran"*
3. Dana ALEXANDER (TAU), *"The Political Limits of Human Rights Advocacy in Israel"*

Commentator: Prof. Guy MUNDLAK, (TAU)

3:30-3:45 Coffee Break

3:45-5:00 Second Panel: Politics in Law

1. Bruno SOUSA RODRIGUES (SPLS), *"Discretion beyond arbitrariness in investment-treaty arbitration"*
2. Smadar BEN-NATAN (TAU), *"The Burden of Citizenship"*
3. Eirini TSOUMANI (SPLS) *"The political role of the Greek constitutional judge during the sovereign debt crisis: A critical approach"*

Commentator: Prof. Yishai Blank, (TAU)

5:00-5:15 Closing Remarks

PILAGG Roundtable

Discussing cross-border jurisprudence

Thursday, June 22nd, 2017 / 14.00 - 17.30

École de droit, Sciences Po, 13 rue de l'Université, 75007 Paris
Room J211

Table 1

Cross-border jurisprudence & transforming of private international law

Participants:

Antonio Marzal Yetano, Fabien Marchandier, Robert Wai, David Sindres, Jeremy Heymann, Hélène van Lith

Table 2

Cross-border jurisprudence & necessity of interdisciplinarity

Participants:

Jean d'Aspremont, François Licari, Nathalie Najjar, Jeremy Perelman, Jérôme Sgard, Gilles Cuniberti, Ugljesa Grusic

Table 3

Cross-border jurisprudence & novel teaching methods

Participants:

Fabio Morosini, Christelle Chalas, Etienne Pataut, Filipe Antunes Madeira da Silva, Kellen Trilha, Chris Thomale, Hayk Kupelyants

The program of the seminars is available on the Pilagg website [pilagg/blog/sciences po](http://pilagg.blog/sciencespo)

Contact : lucia.bizikova@sciencespo.fr

IMPORTANT:

Due to security measures, access to Sciences Po buildings is restricted.

If you intend to attend the seminar, please send an email to agatha.brandaodeoliveira@sciencespo.fr indicating your full name. Security officers will be provided with the list of participants.

Do not forget to bring a VALID ID.

Vendredi / Friday

23 JUIN 2017

Restitution / Closing session

Date : Vendredi / Friday - 9h30

Lieu / Room : Amphithéâtre Erignac

SEMAINE DOCTORALE INTENSIVE

INTENSIVE DOCTORAL WEEK

 Université
Paris Nanterre

École doctorale
Droit et science politique

SciencesPo
ÉCOLE DE DROIT

 Paris Nanterre
UNIVERSITÉ

Droit et science politique
école doctorale

ÉCOLE DE DROIT
SciencesPo

International Partners

IDW 2017

Kent
Law School



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI TORINO



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI PERUGIA



THE LONDON SCHOOL
OF ECONOMICS AND
POLITICAL SCIENCE



SOAS
University of London



Universidad de
los Andes

SciencesPo
ÉCOLE DOCTORALE