



# L'Union Européenne, entre compétitivité et cohésion territoriale

*COHESIONET*

*16 Novembre 2012, Paris*

**Claude Grasland**

Université Paris Diderot

# INTRODUCTION

- **Politique de cohésion** (Années 1960-90): Objectif général de convergence des niveaux de vie des pays et régions de l'Union Européenne => **Concentration des aides sur les régions les plus pauvres.**
- **Stratégie de Lisbonne** (2000): Objectif général de compétitivité externe vis à vis du reste du Monde => **Plus d'aide aux régions compétitives (riches) mais maintien des aides aux nouveaux Pays Membres.**

# INTRODUCTION

- **Territorial Agenda (2008)**: Prise en compte de la cohésion territoriale comme politique transversale => **Amorce timide d'une Europe sociale à travers la question des services d'intérêts généraux**
- **Leipzig Charter (2008)**: Prise en compte des villes (et non plus seulement des régions) comme objet de politique européenne => **Mais difficultés à établir une liste opérationnelle des métropoles ...**

# INTRODUCTION

**Stratégie Europe 2020** (2009): Suite à la crise économique, concentration sur la croissance : « Smart, inclusive and sustainable growth » => **Poursuite de la Stratégie de Lisbonne mais accent mis sur l'économique**

**5th Cohesion Report** (Autumn 2010): Confirmation de la stratégie Europe 2020 => **Compétitivité comme priorité mais avec l'idée que tous les territoires doivent y contribuer**

# INTRODUCTION

## **Négociations budgétaires 2013-2020**

(2011-2012): Enorme conflit entre les Etats pour choisir les priorités budgétaires et tentation de chacun pour soi => **Risque de voir sacrifier soit la PAC (politique agricole commune), soit la Politique de Cohésion ... De toutes façon, réduction probable du budget sur ces deux politiques au profit de la sécurité, de la recherche et de la compétitivité économique mondiale ...**

# PLAN

- 1. Critique du choix des régions de cohésion***
- 2. Les pièges des indicateurs composites***
- 3. Jeux d'échelles et gouvernance multiscalaire***

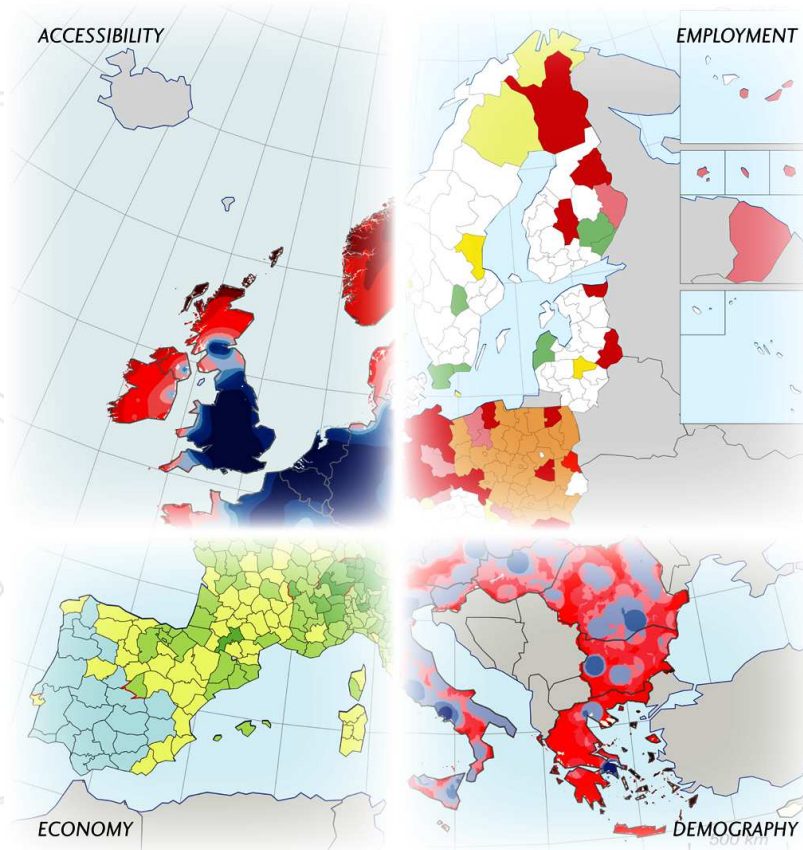


# **1. CRITIQUE DU CHOIX DES REGIONS DE COHESION**

Pourquoi le critère de 75% du  
PIB/hab. ppa au niveau NUTS2  
est scientifiquement consternant

...

# Presentation of the EU-Parliament Study **Les Disparités Régionales et la Cohésion** **Quelles stratégies pour l'avenir ?**



European Parliament  
25 June 2007

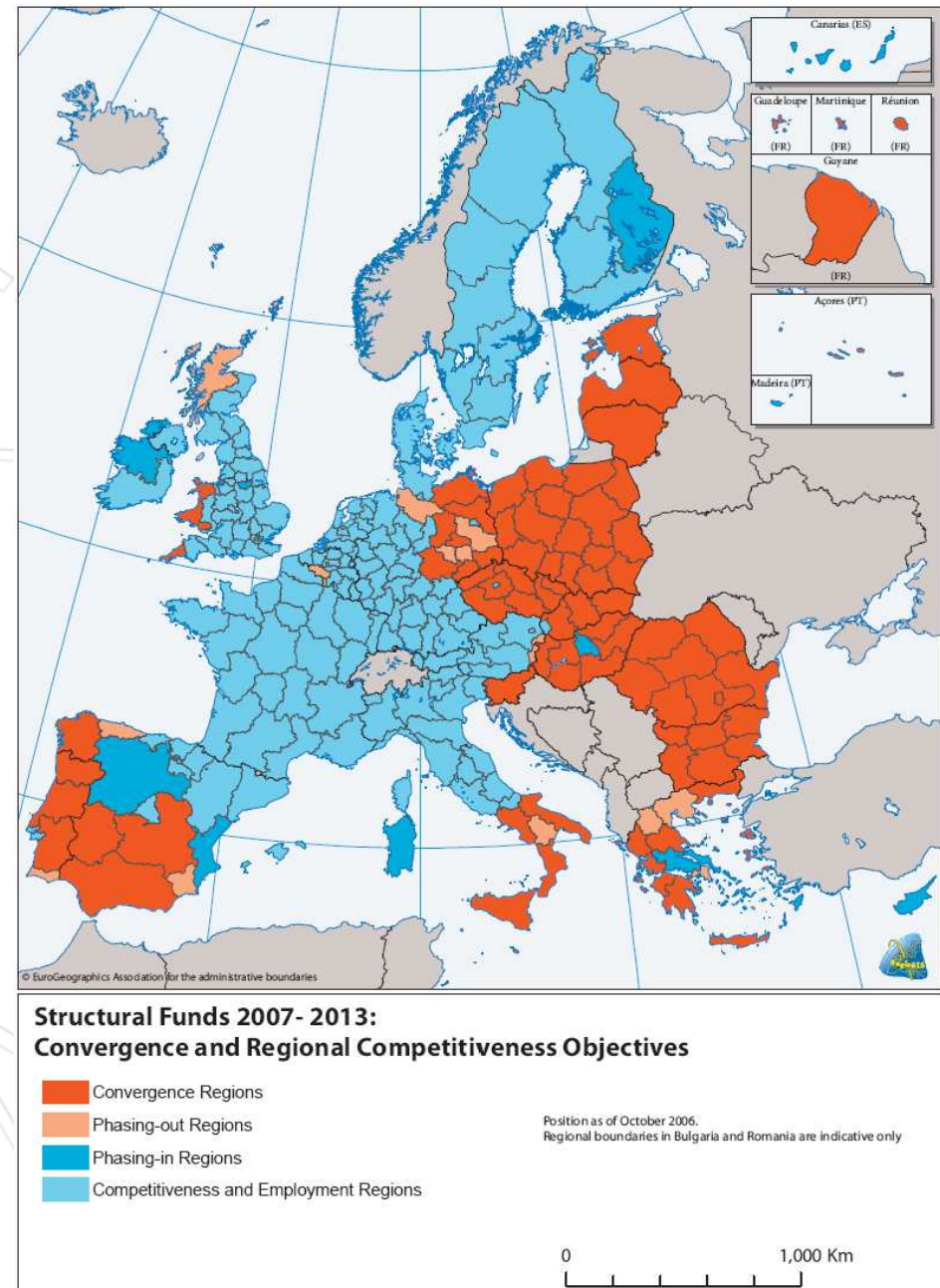


**NORDREGIO**  
Nordic Centre for Spatial Development



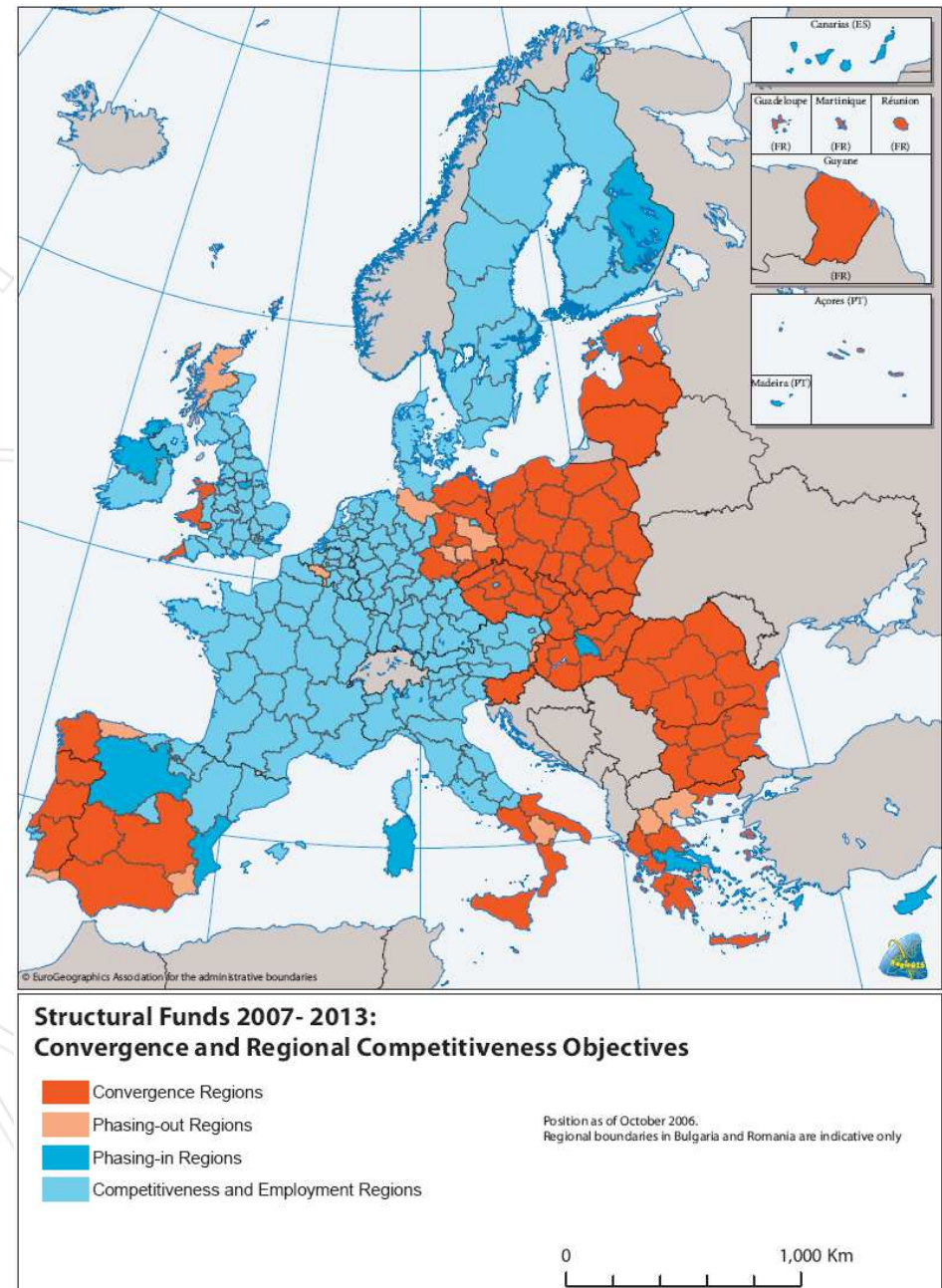
# Perpective territoriale sur les fonds structurels

- Division Est/Ouest
- Contrastes Nord/Sud
- La convergence économique est assimilée à la cohésion



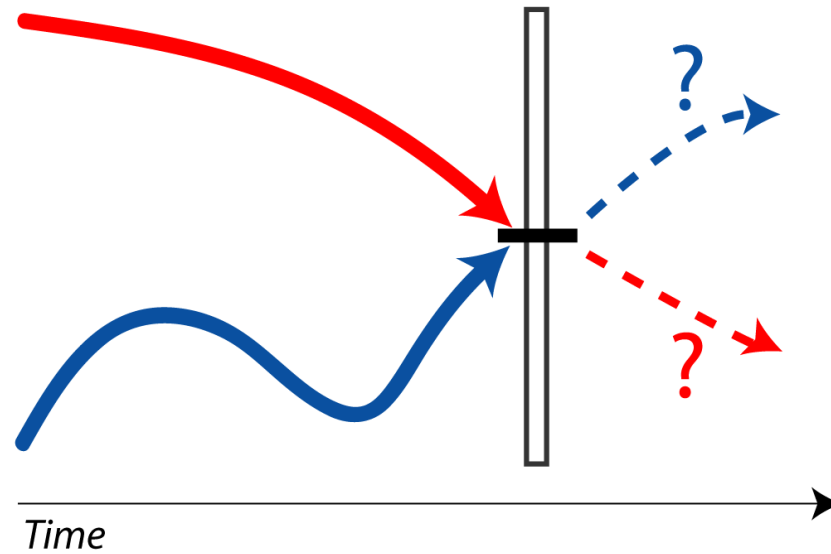
# Perspective territoriale sur les fonds structurels

- Statique  
*Limitée au présent*
- Monoscalaire  
*Référence à la moyenne générale de l'UE uniquement*
- Monothématique  
*PIB uniquement*



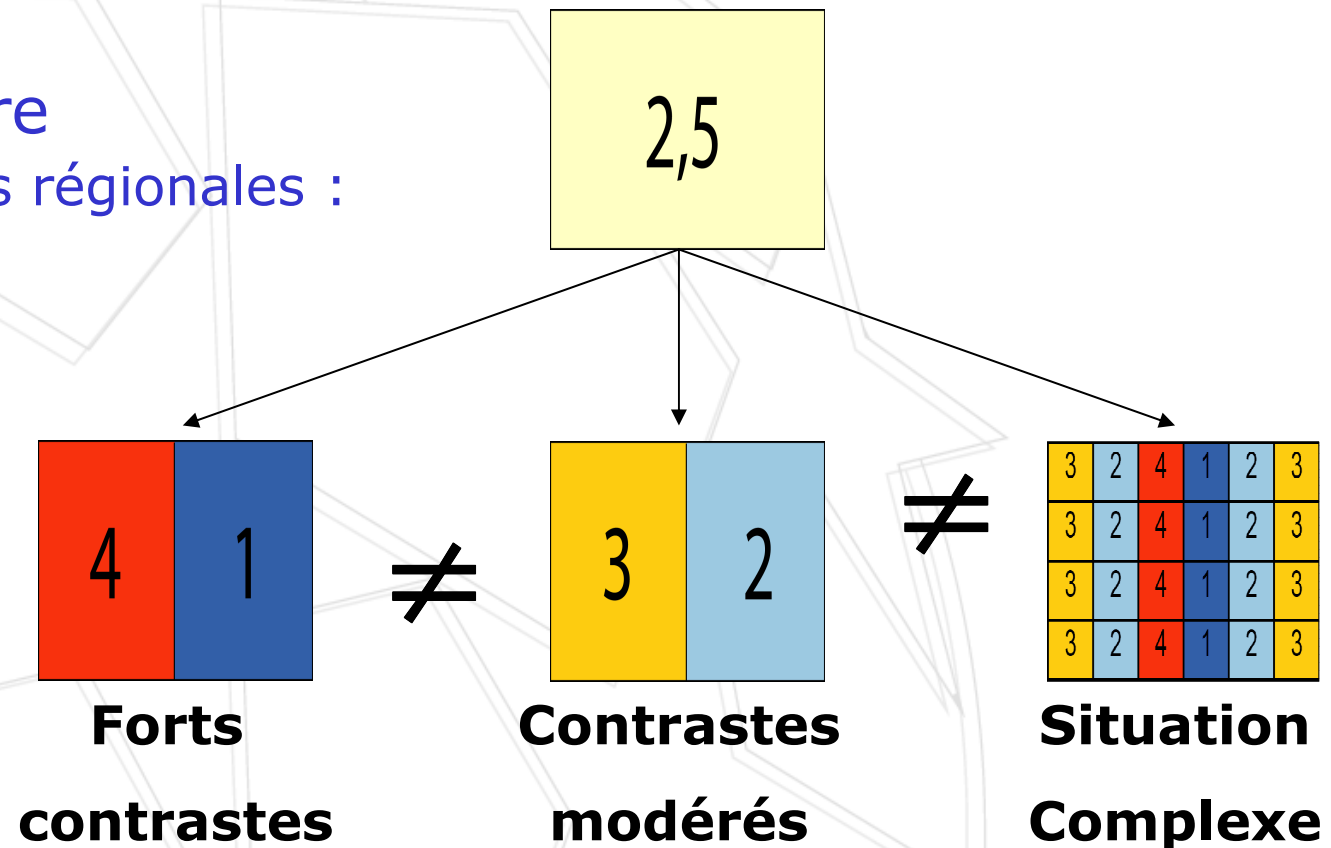
# Une perspective cohérente sur la cohésion territoriale

- Dynamique



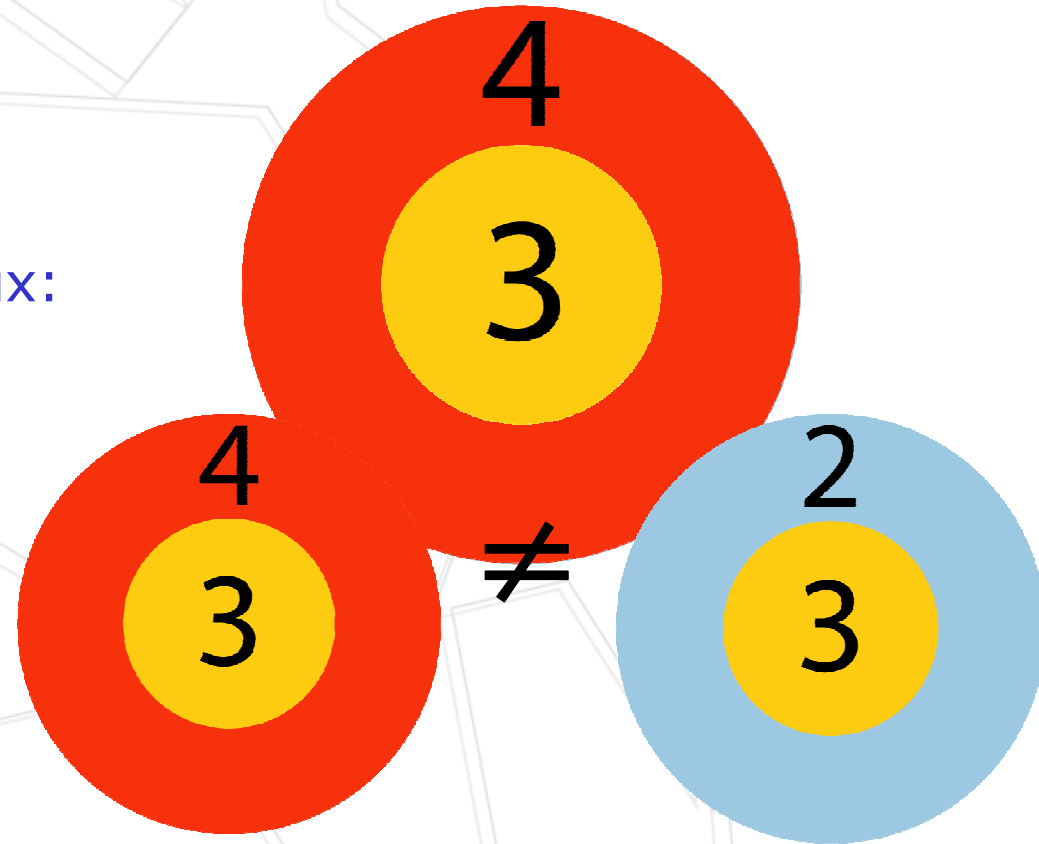
# Une perspective cohérente sur la cohésion territoriale

- Dynamique
- Multiscaleaire
  - Structures régionales :



# Une perspective cohérente sur la cohésion territoriale

- Dynamique
- Multiscaleaire
  - Contextes régionaux:



# Une perspective cohérente sur la cohésion territoriale

- Dynamique
- Multiscaleaire
- Spatiale

MEMES MESURES ECONOMETRIQUES DE DISPARITE

3	4	2	2	4	3
1	2	3	3	2	1
1	2	3	3	2	1
3	4	2	2	4	3

**POLYCENTRIQUE**

≠

1	2	2	3	3	4
1	2	2	3	3	4
1	2	2	3	3	4
1	2	2	3	3	4

**GRADIENT  
REGULIER**

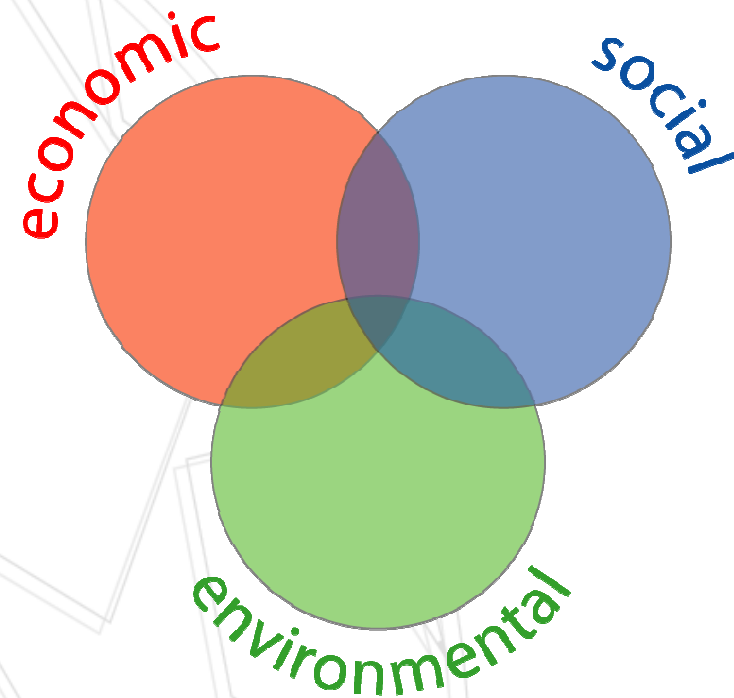
≠

3	2	4	1	2	3
3	2	4	1	2	3
3	2	4	1	2	3
3	2	4	1	2	3

**DISCONTINUITES  
LOCALES FORTES**

# Une perspective cohérente sur la cohésion territoriale

- Dynamique
- Multiscaleaire
- Spatiale
- Multidimensionnelle



## ÉCONOMIE

■ Potentiel de PIB en 2005 (milliards)

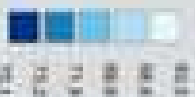


■ PIB (milliards)

La couleur indique l'impact des performances économiques sur le PIB en 2005 (milliards)

## SOCIÉTÉ

■ Espérance de vie en Europe (années) en 2005 (années)



■ Population (millions)

La couleur indique l'impact de la population sur le PIB en 2005 (milliards)

## ENVIRONNEMENT

■ Indice vert\* (%)



■ Surface verte\*

La couleur indique l'impact de la surface verte sur le PIB en 2005 (milliards)

Indice vert : mesure la part de la population qui vit dans des zones vertes (parcs, jardins, etc.).

Surface verte : mesure la part de la population qui vit dans des zones vertes (parcs, jardins, etc.).

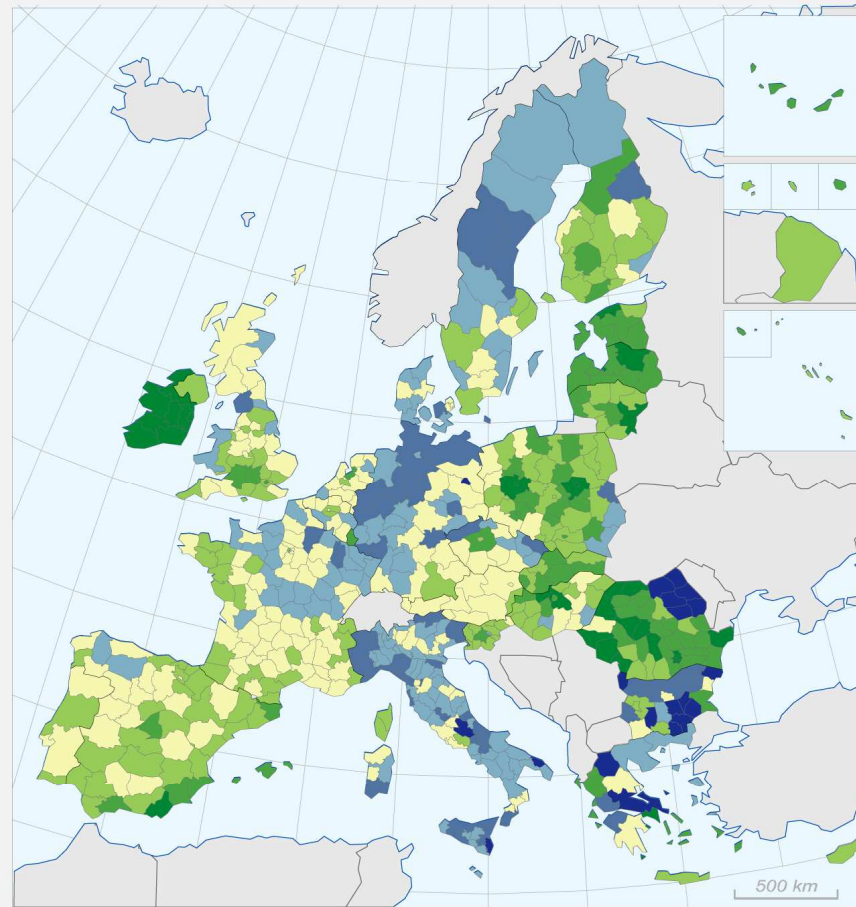
\* Source : Eurostat



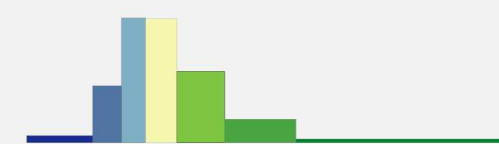
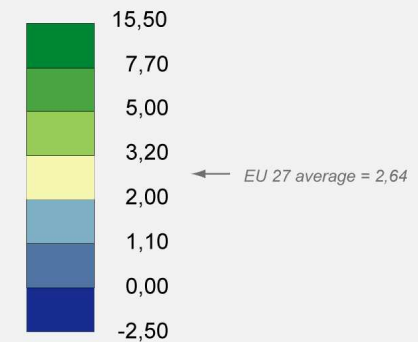


# Une approche dynamique du territoire de l'UE

## CHANGE IN GDP BETWEEN 1995 AND 2004

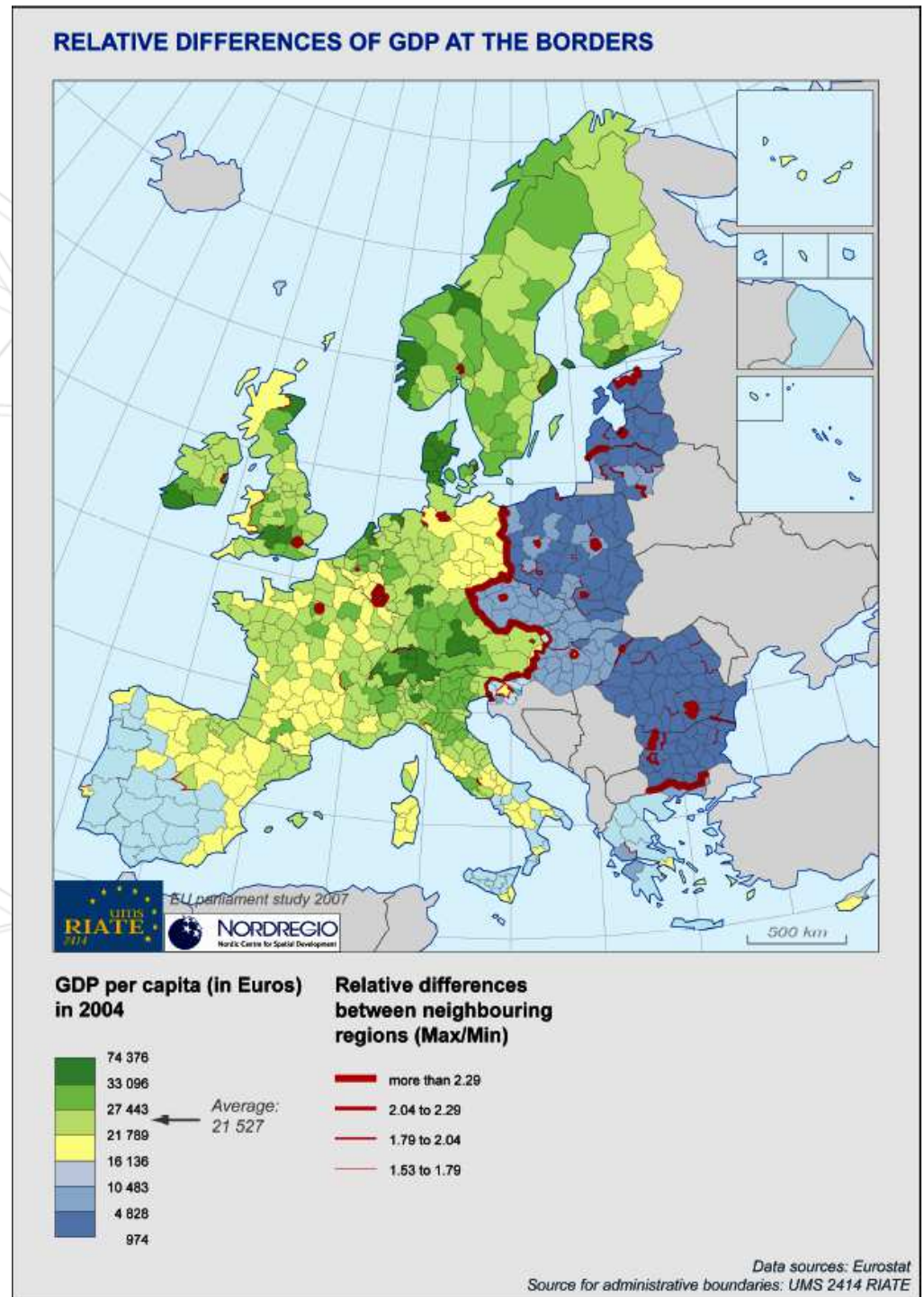


### Real GDP change (% per year)



GDP change between 1995 and 2004 except:  
 Germany: All regions within Nordrhein-Westfalen: 1999-2004  
 Spain : Cueta, Melilla: 2002-2004  
 Malta: 1998-2004  
 Romania: 1999-2004

# Une approche spatiale du territoire de l'UE

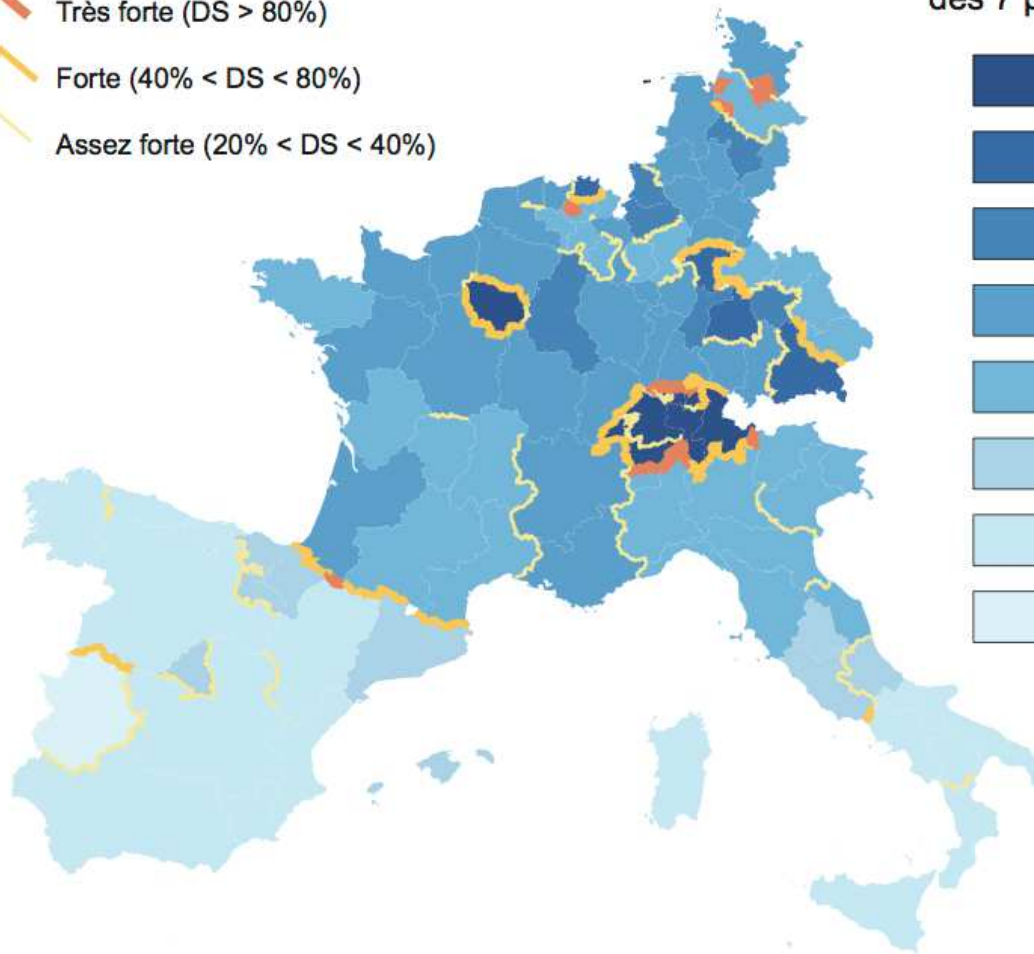
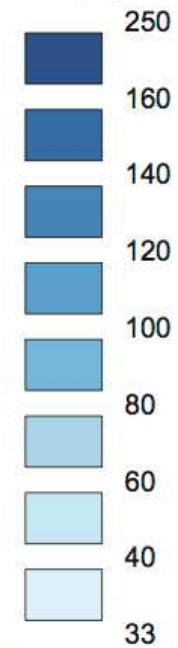


# Discontinuities of GDP/inh. (1980)

Différence relative de PIB/hab.

- Très forte (DS > 80%)
- Forte (40% < DS < 80%)
- Assez forte (20% < DS < 40%)

Indice 100 = moyenne  
des 7 pays

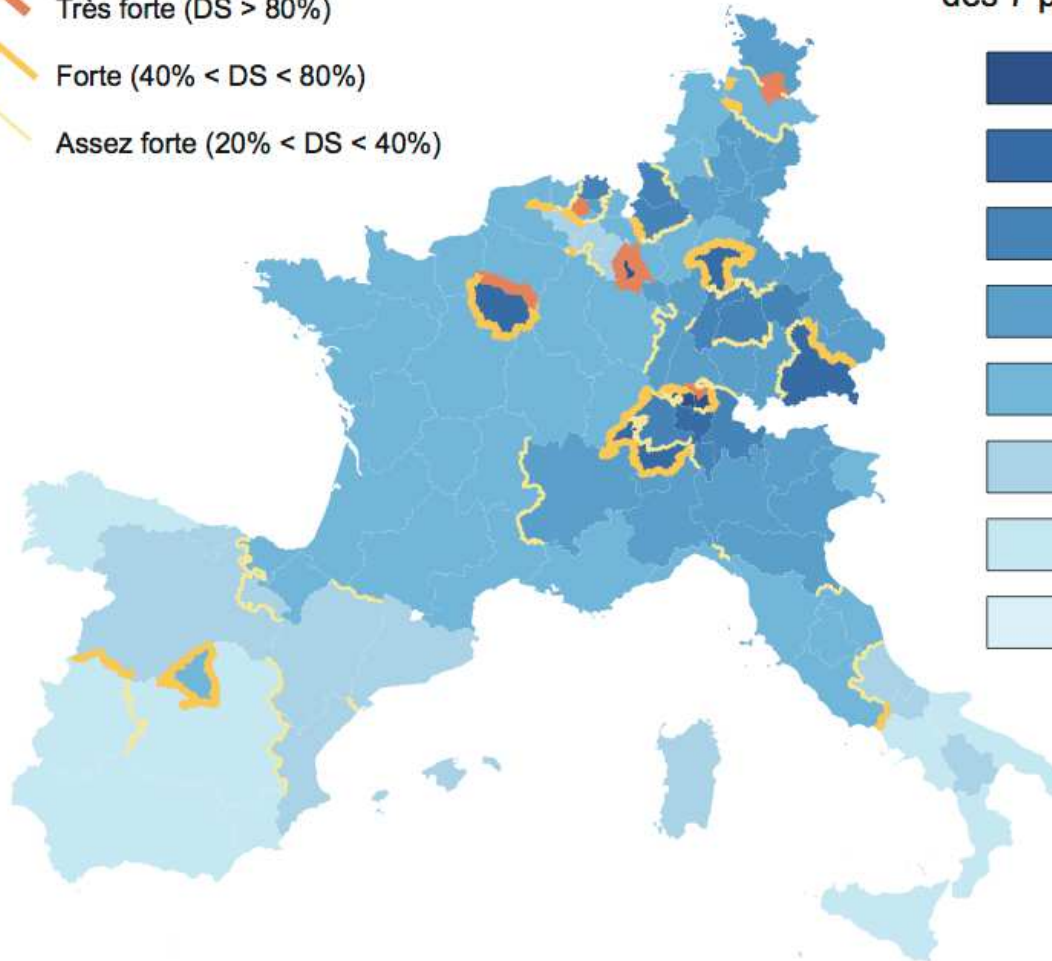
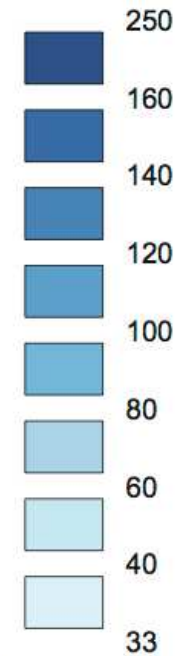


# Discontinuities of GDP/inh. (1999)

Différence relative de PIB/hab.

- Très forte (DS > 80%)
- Forte (40% < DS < 80%)
- Assez forte (20% < DS < 40%)

Indice 100 = moyenne  
des 7 pays

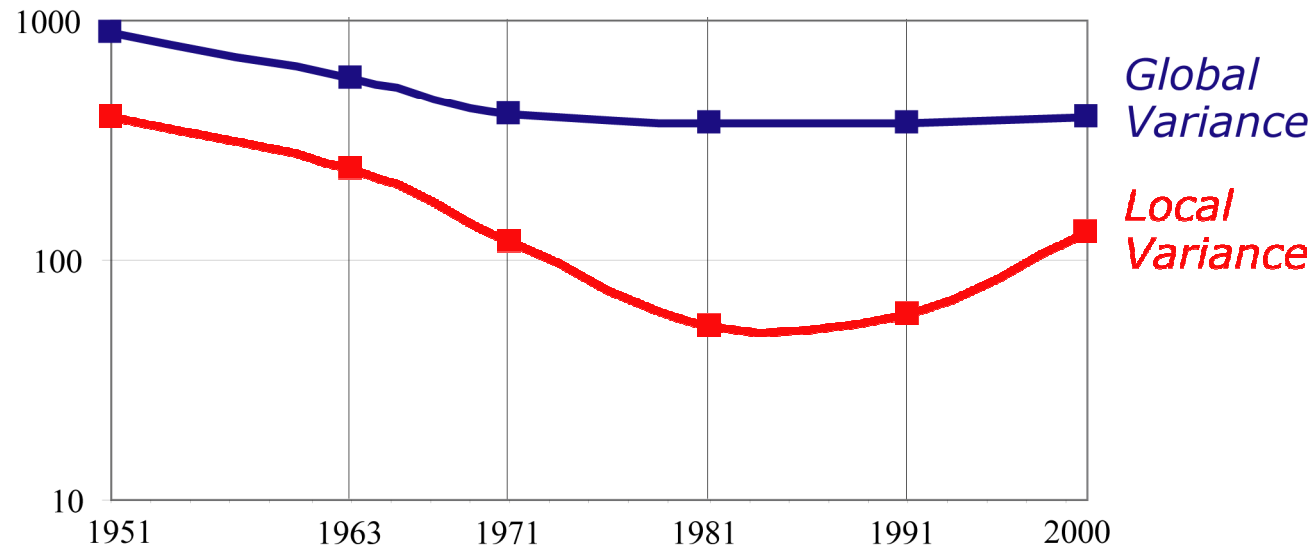


# Evolution of discontinuities of GDP/inh. Between countries

Paysi	Paysj	nb.lim	DS1980	DS1999	Evolution
<b>Intranational</b>		<b>214</b>	<b>0,163</b>	<b>0,174</b>	<b>+</b>
Allemagne	Allemagne	68	0,204	0,195	=
Belgique	Belgique	22	0,185	0,225	+
Espagne	Espagne	34	0,149	0,171	+
France	France	44	0,124	0,141	+
Italie	Italie	32	0,119	0,139	+
Suisse	Suisse	14	0,179	0,179	=
<b>International</b>		<b>48</b>	<b>0,333</b>	<b>0,283</b>	<b>-</b>
Allemagne	Belgique	2	0,138	0,249	++
Allemagne	France	5	0,048	0,120	++
Allemagne	Luxembourg	2	0,128	0,689	+++
Allemagne	Suisse	4	0,524	0,370	-
Belgique	France	9	0,210	0,209	=
Belgique	Luxembourg	2	0,188	0,847	++++
Espagne	France	6	0,449	0,164	---
France	Italie	4	0,246	0,046	---
France	Suisse	7	0,477	0,386	-
France	Luxembourg	1	0,072	0,771	++++
Italie	Suisse	6	0,630	0,235	--
<b>Ensemble</b>		<b>262</b>	<b>0,19</b>	<b>0,19</b>	<b>=</b>

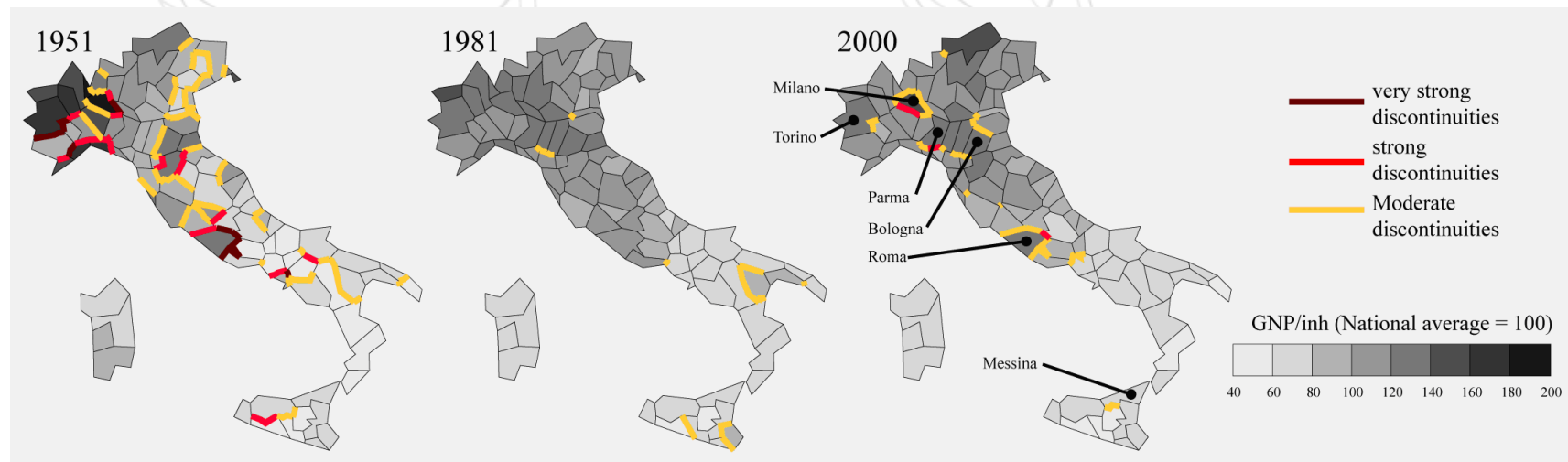
# Une approche spatiale du territoire de l'UE

Gross Regional product variance in Italy



# Une approche spatiale du territoire de l'UE

## Explication: métropolisation



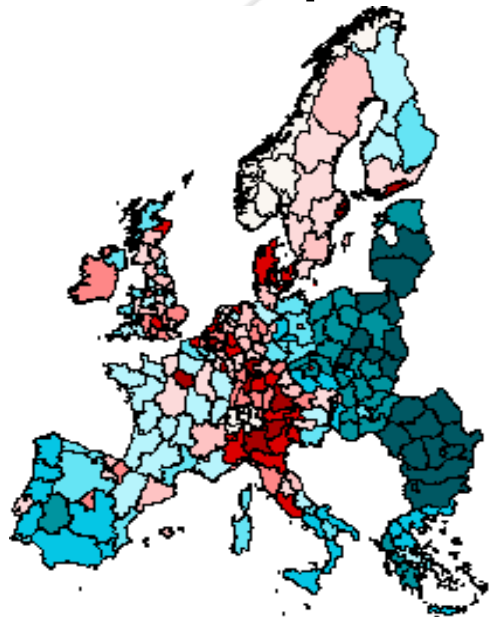


## **2. LES PIEGES DES INDICATEURS COMPOSITES**

Pourquoi la construction d'un  
indicateur composite de type IDH  
est impossible ...

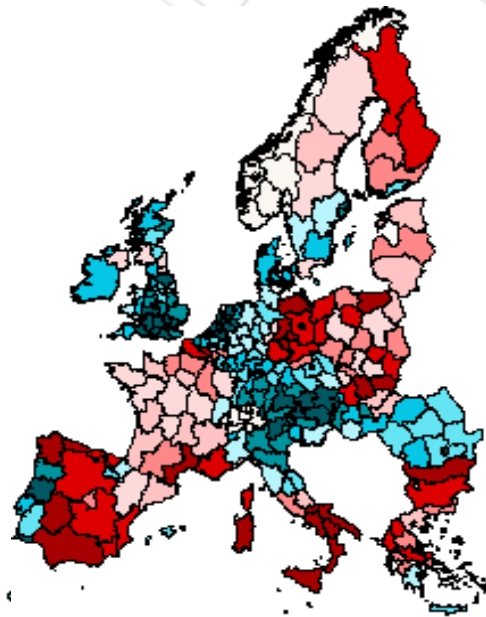


# Exemple 4.1 : A pseudo-index of territorial cohesion based on the political document "ESDP"



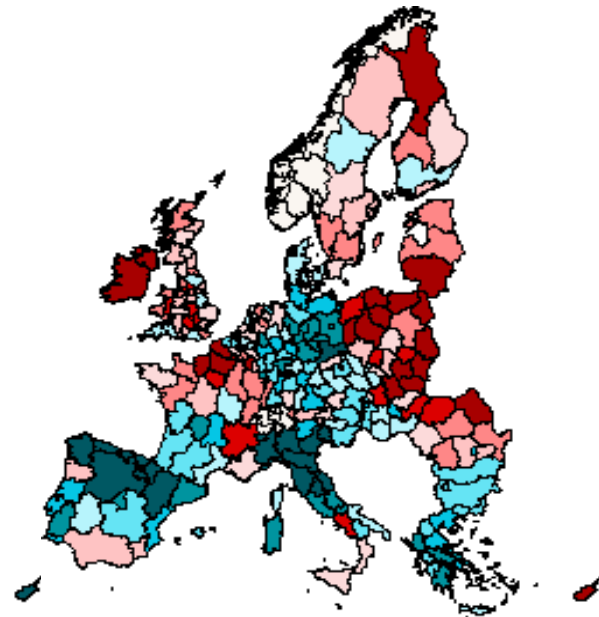
ECONOMIC  
COMPETITIVES

⇒ GDP PPS  
(positive)



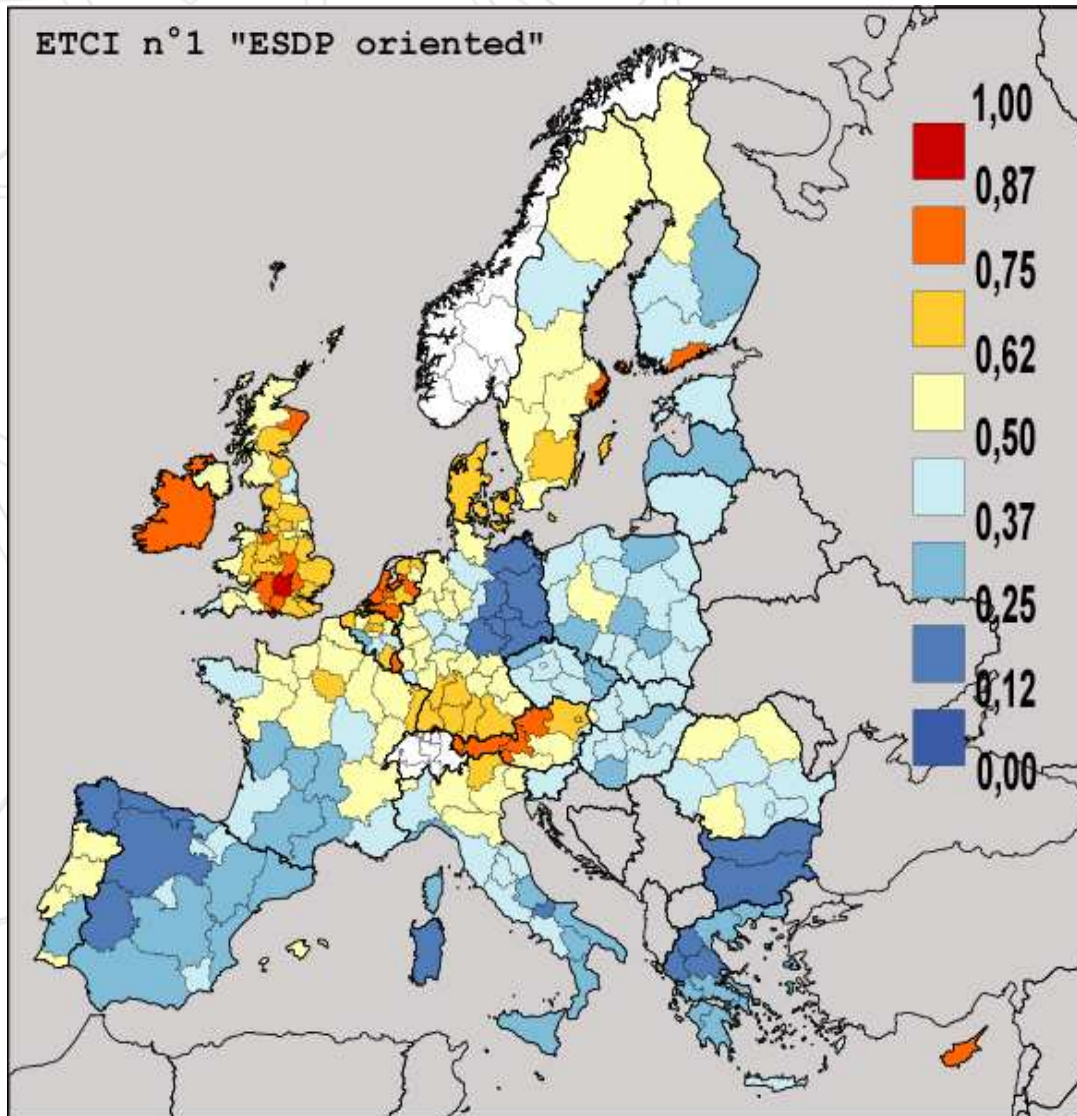
SOCIAL  
COHESION

⇒ Unemployment  
(negative)

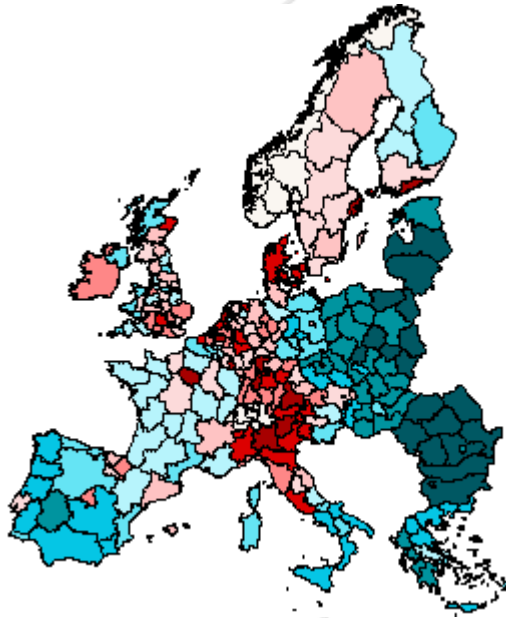


SUSTAINABLE  
DEVELOPMENT

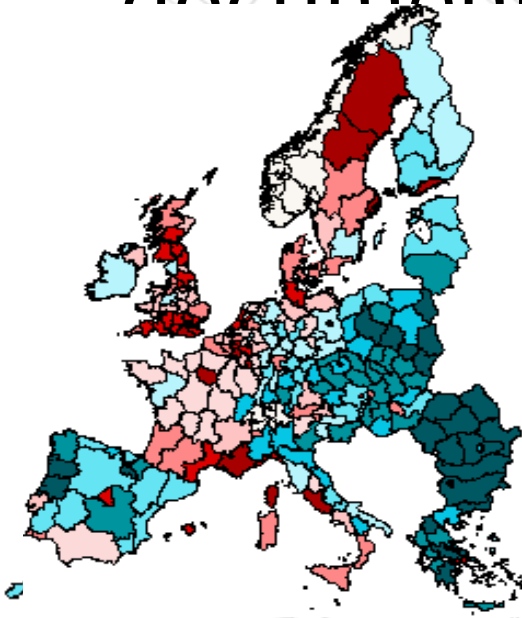
⇒ % of Young  
(positive)



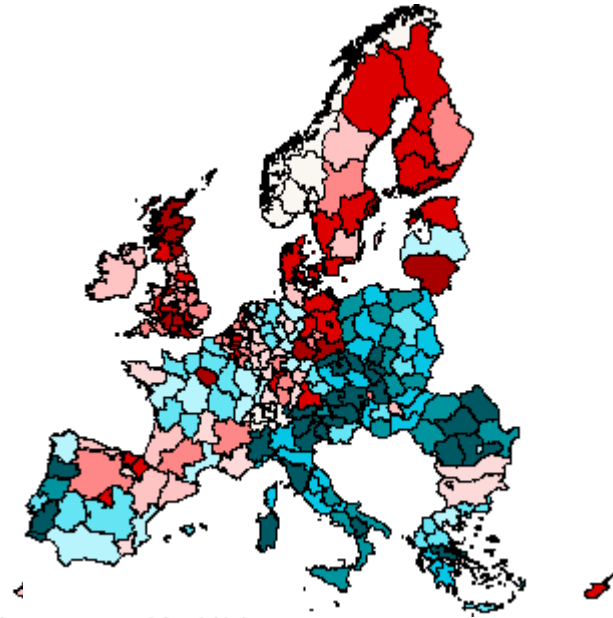
# Exemple 4.2 : A pseudo index of territorial cohesion based on the “Lisbonne Strategy” political document



ECONOMIC  
COMPETITIVITY  
=> GDP PPS

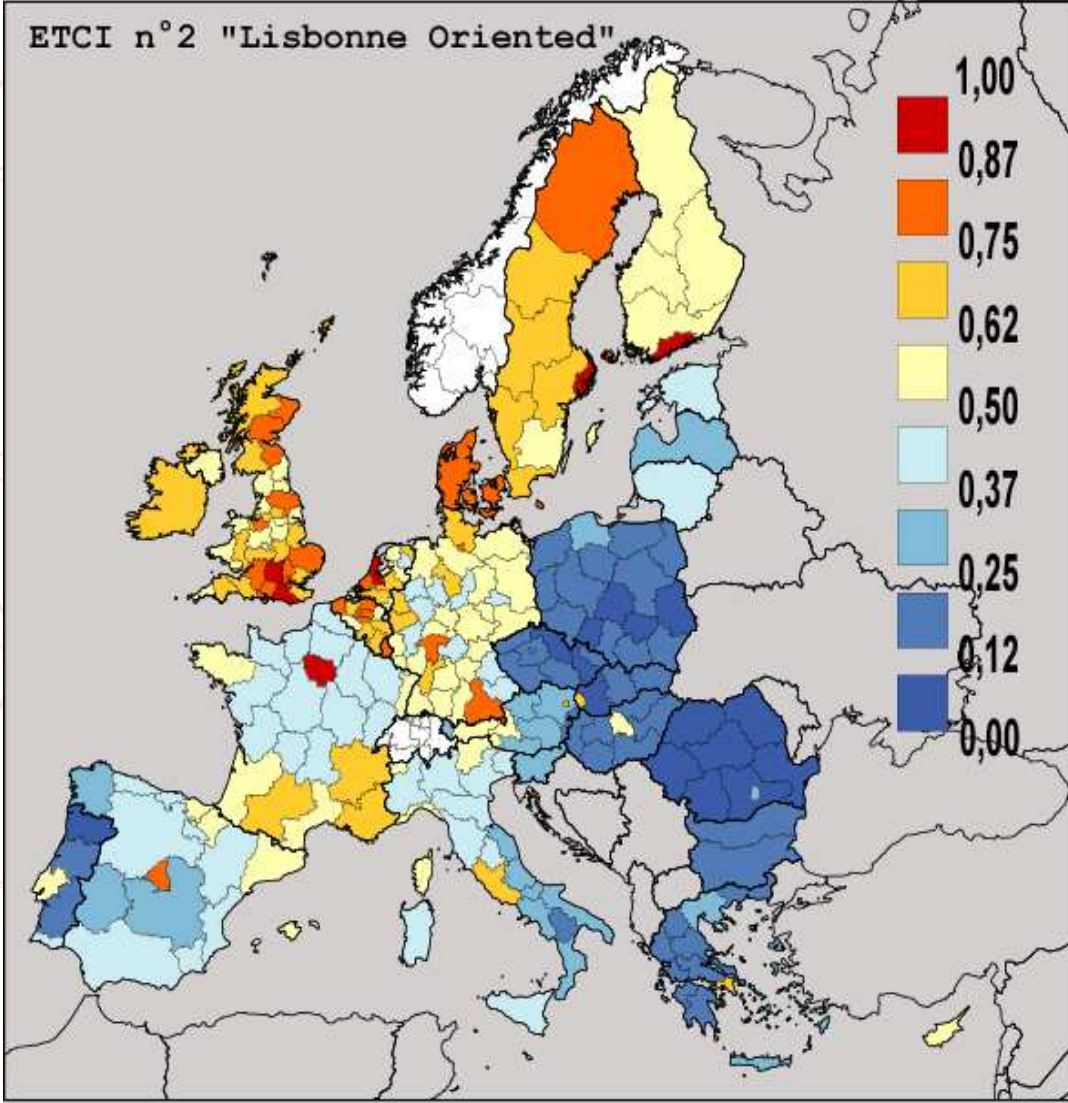


POST INDUSTRIAL  
ECONOMY  
=> % Services

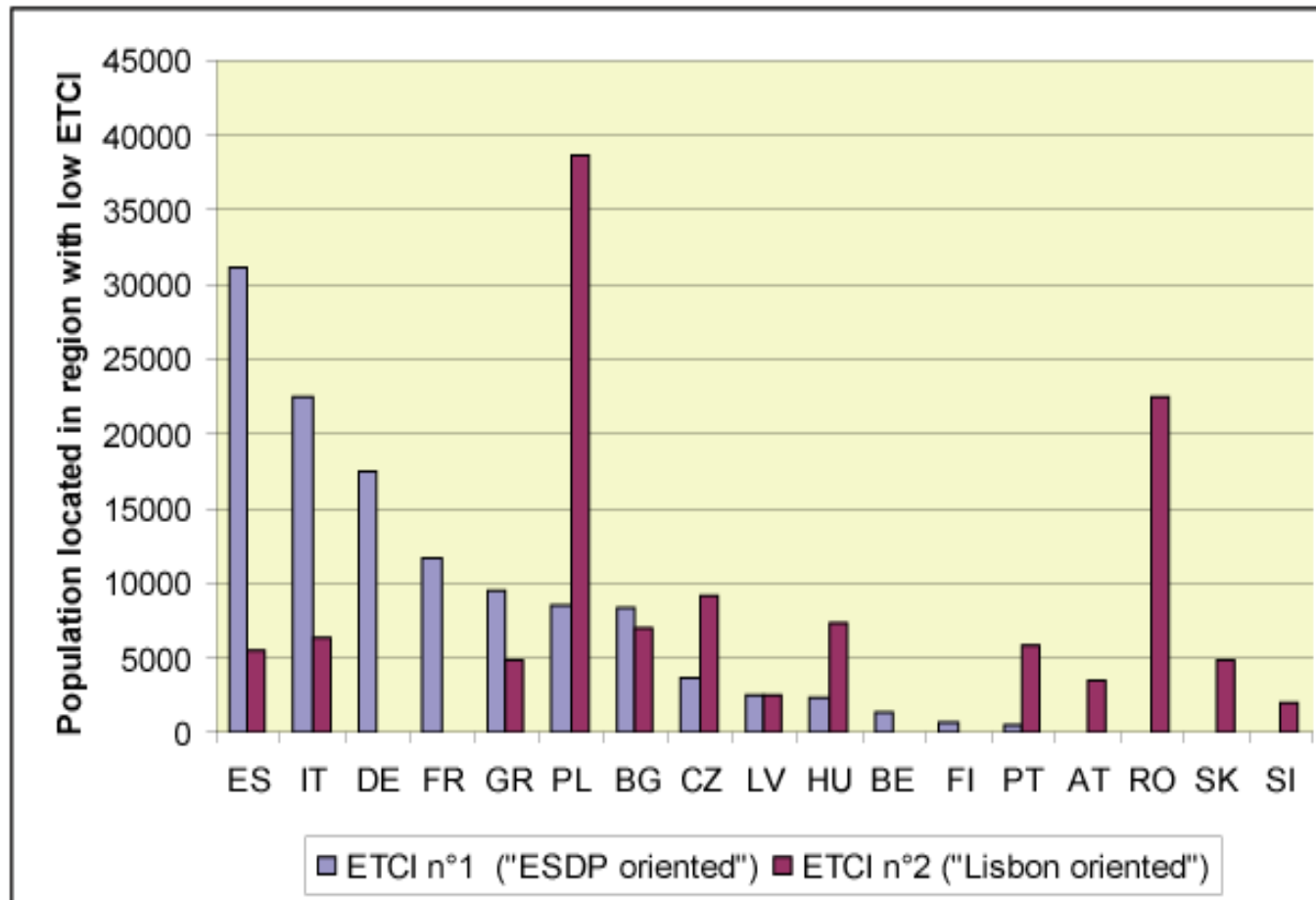


KNOWLEDGE  
BASED  
=> % of High Educ

ETCI n°2 "Lisbonne Oriented"

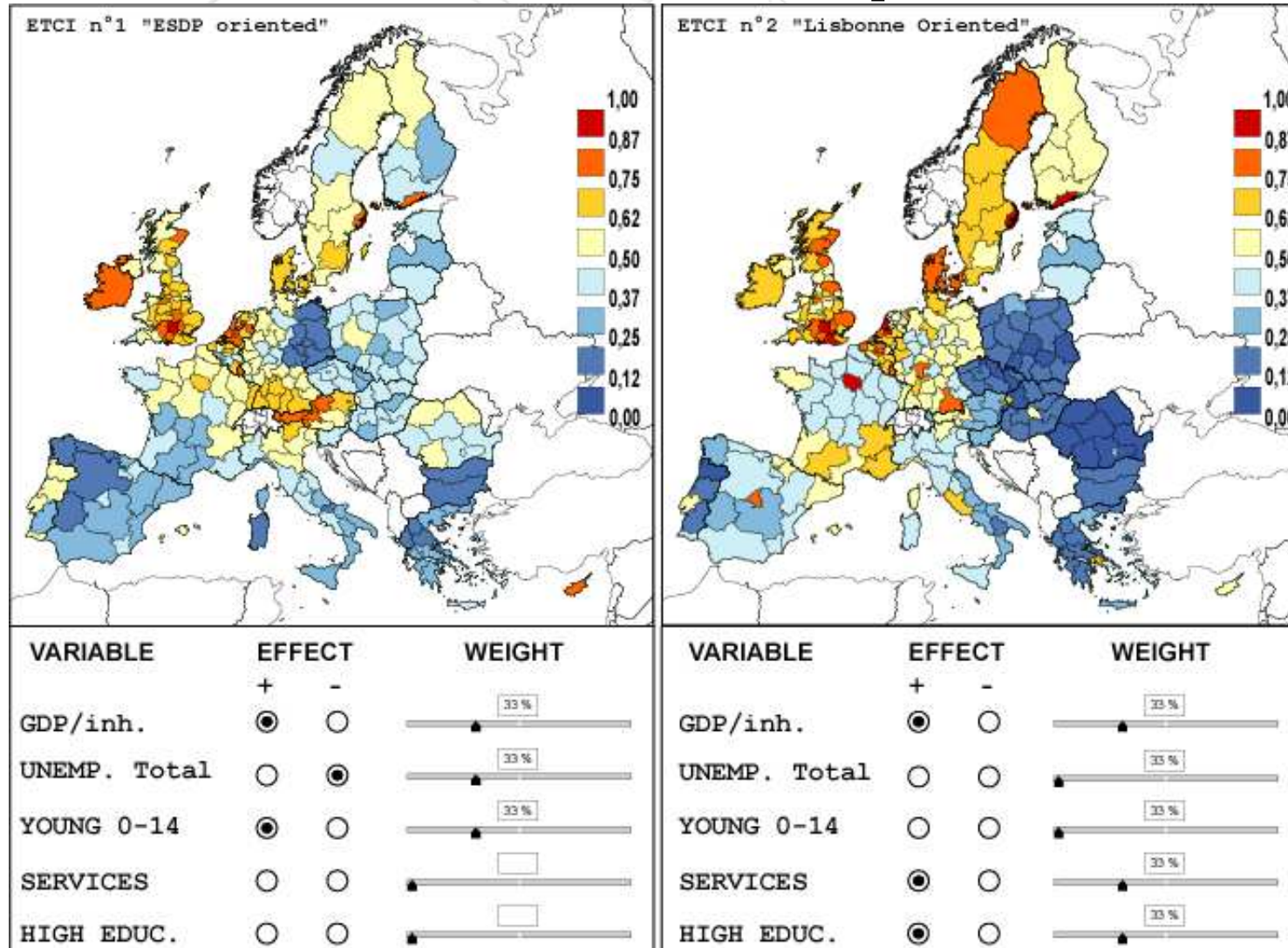


## Exemple 4.3 : Simulation of structural funds allocated to countries according to « ESDP »

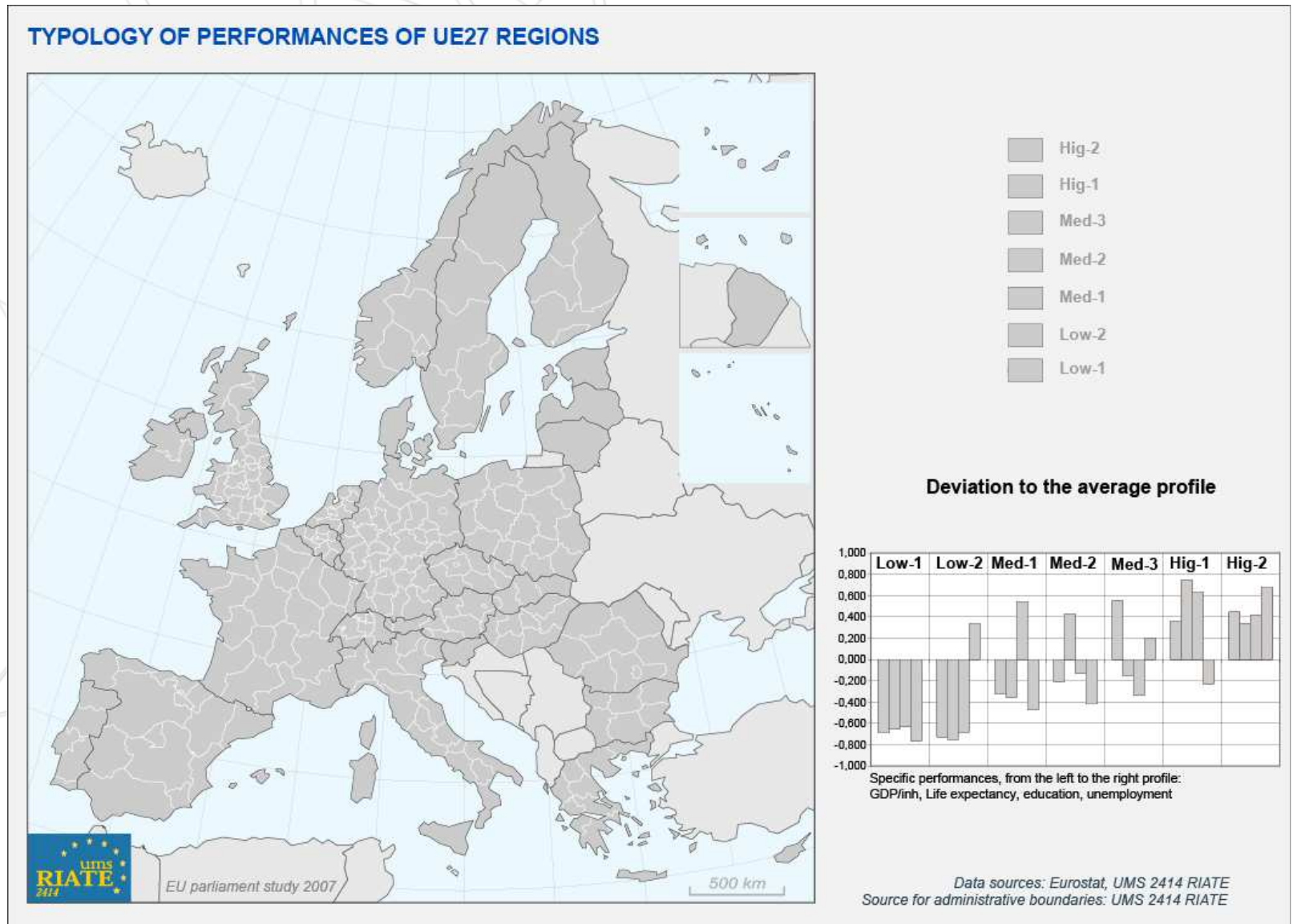


source : Data : Statistical annex of the 2nd Cohesion Report ; Map : Eurogeographics  
(c) Grasland C., Hamez G., 2004, ESPON 3.2 - UMS RIATE

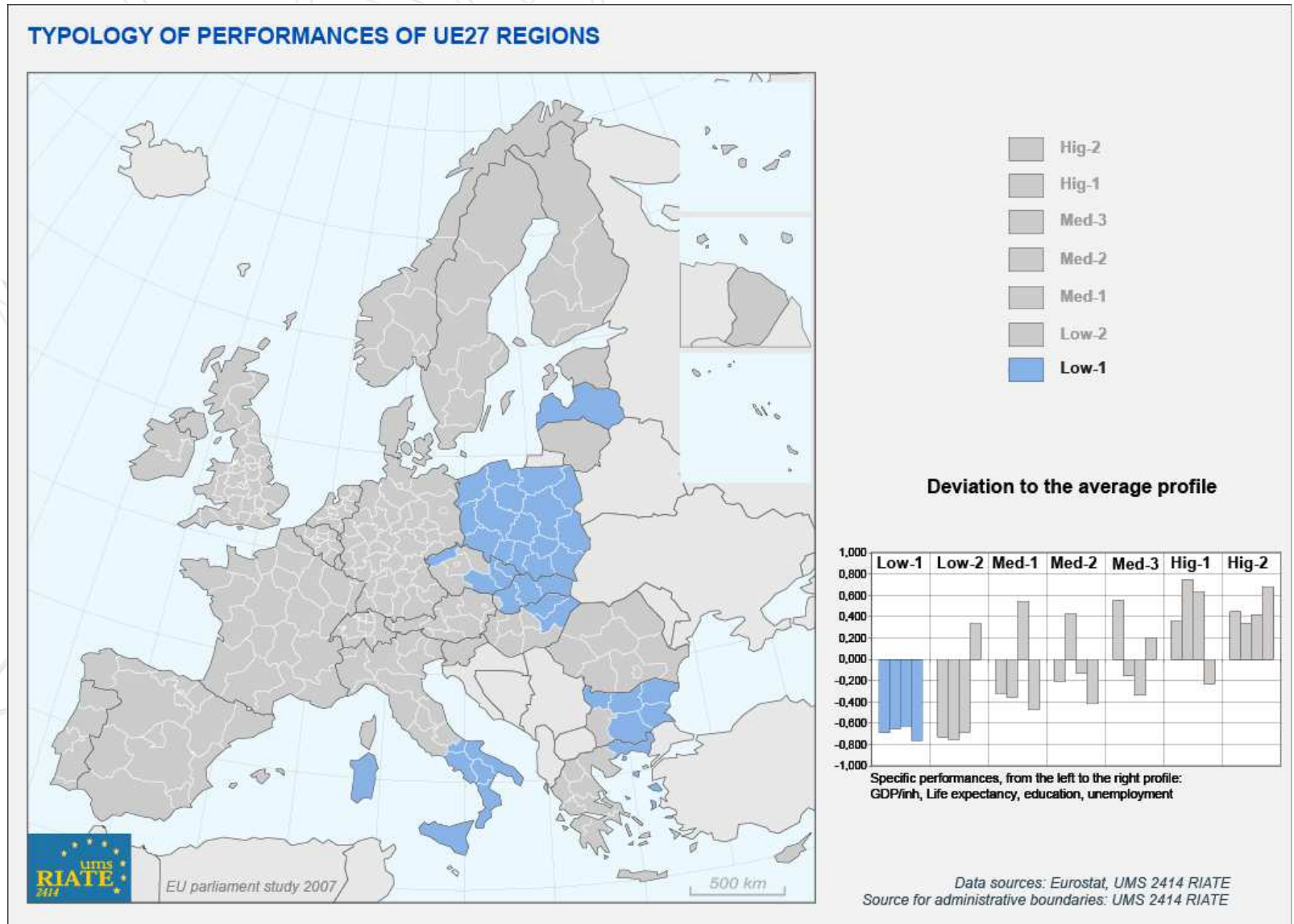
# Science as tool for maximization of political



# Une approche multicritères des performances régionales

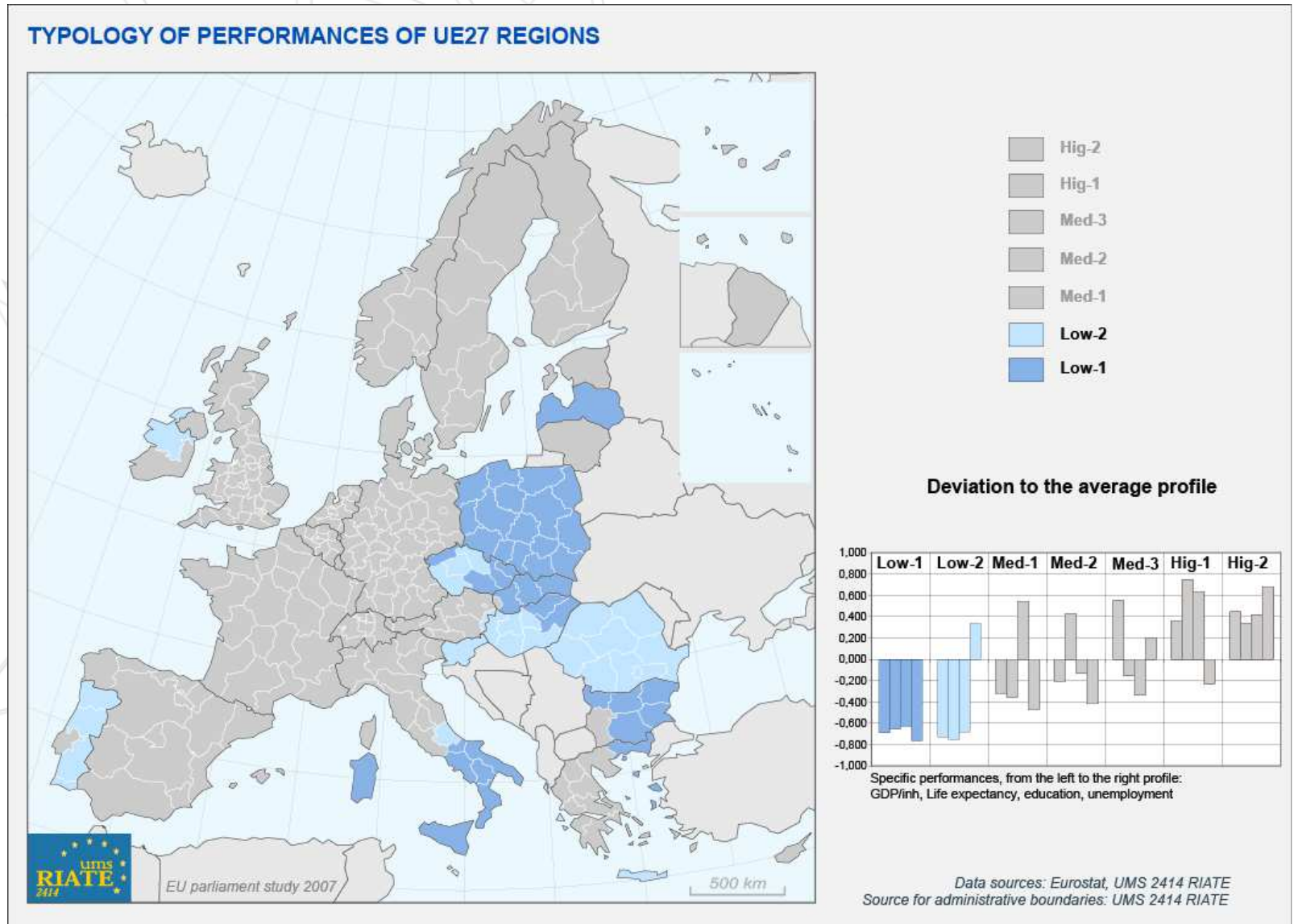


# Multidimensional approaches of the EU territory

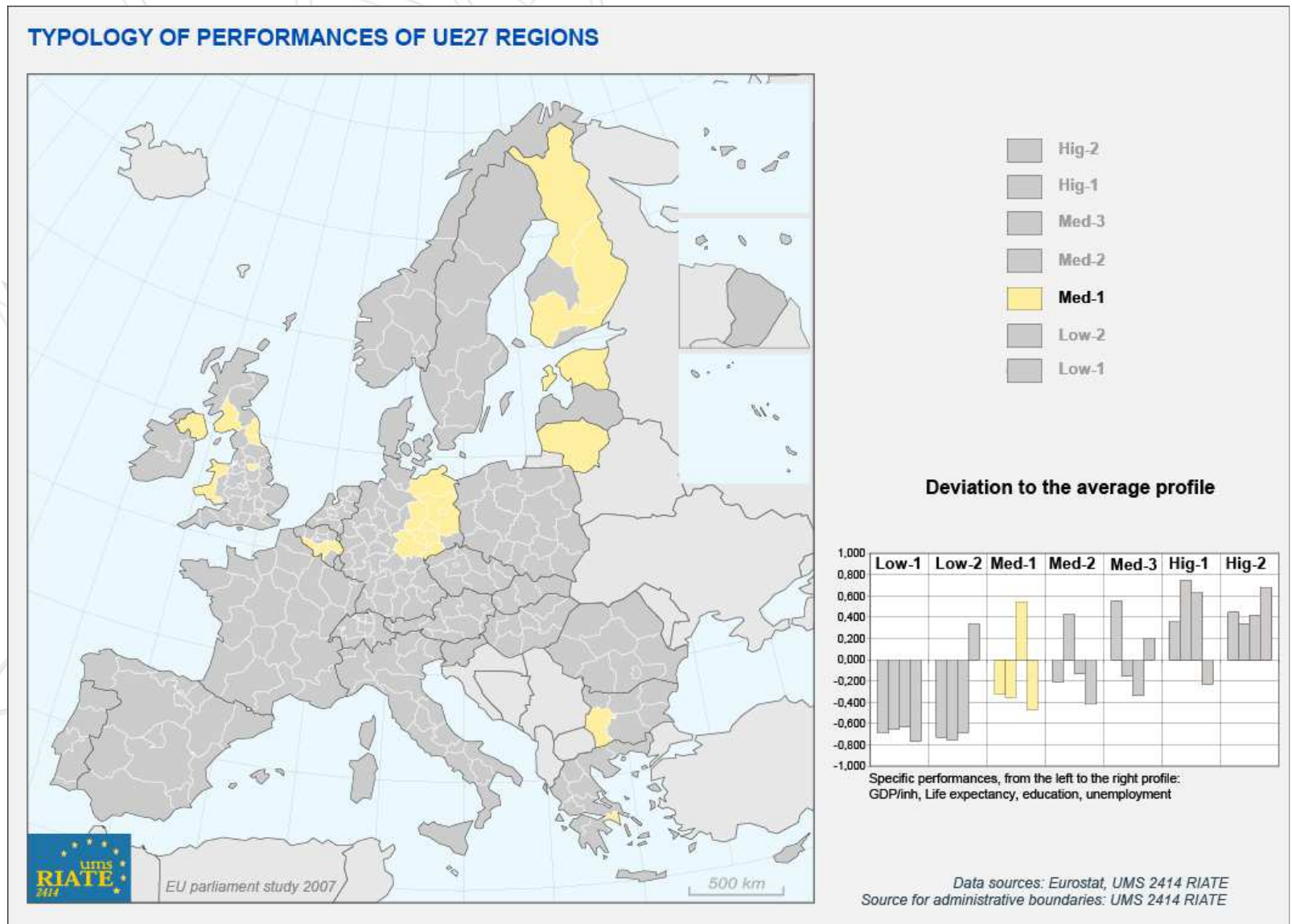




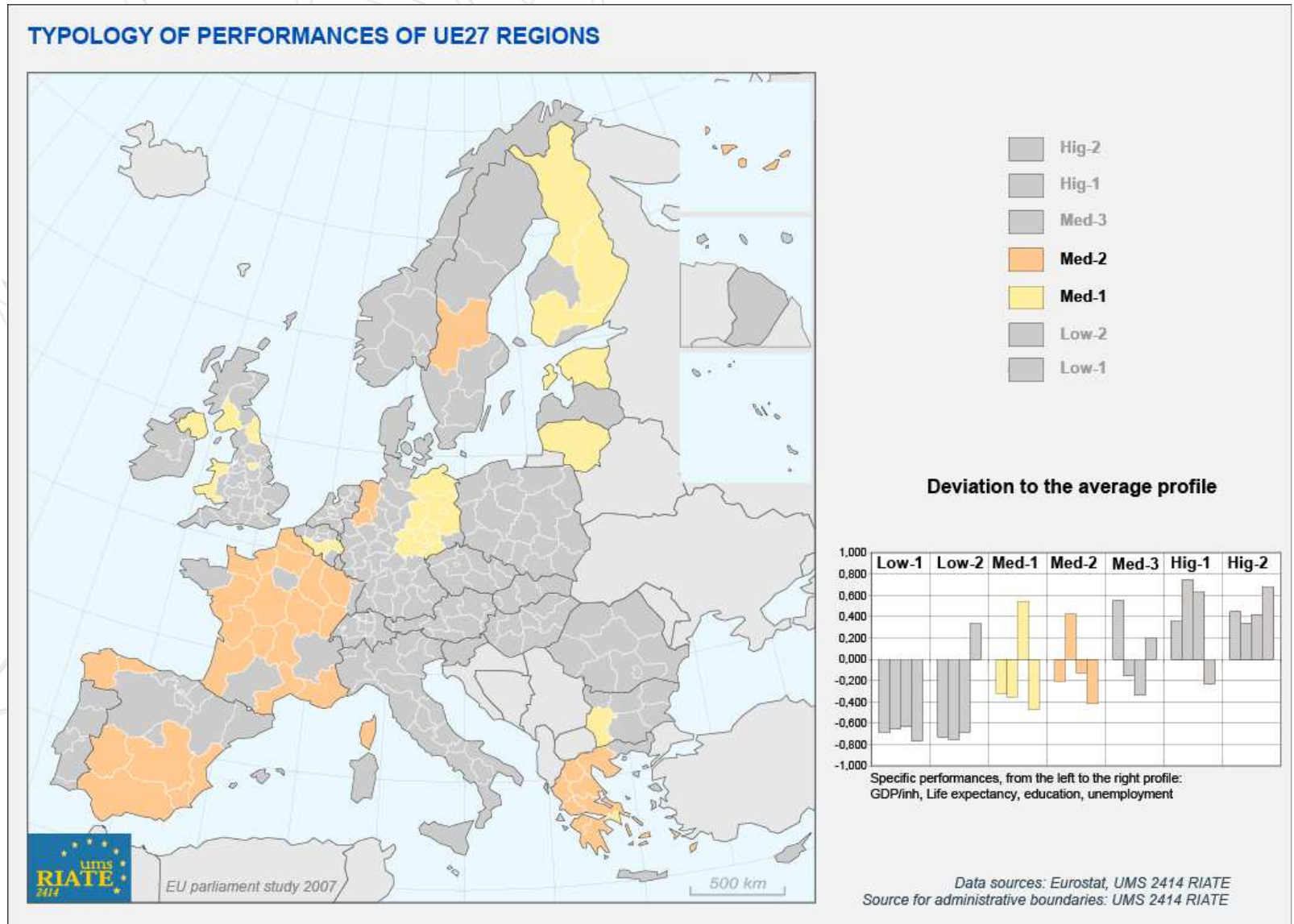
# Multidimensional approaches of the EU territory



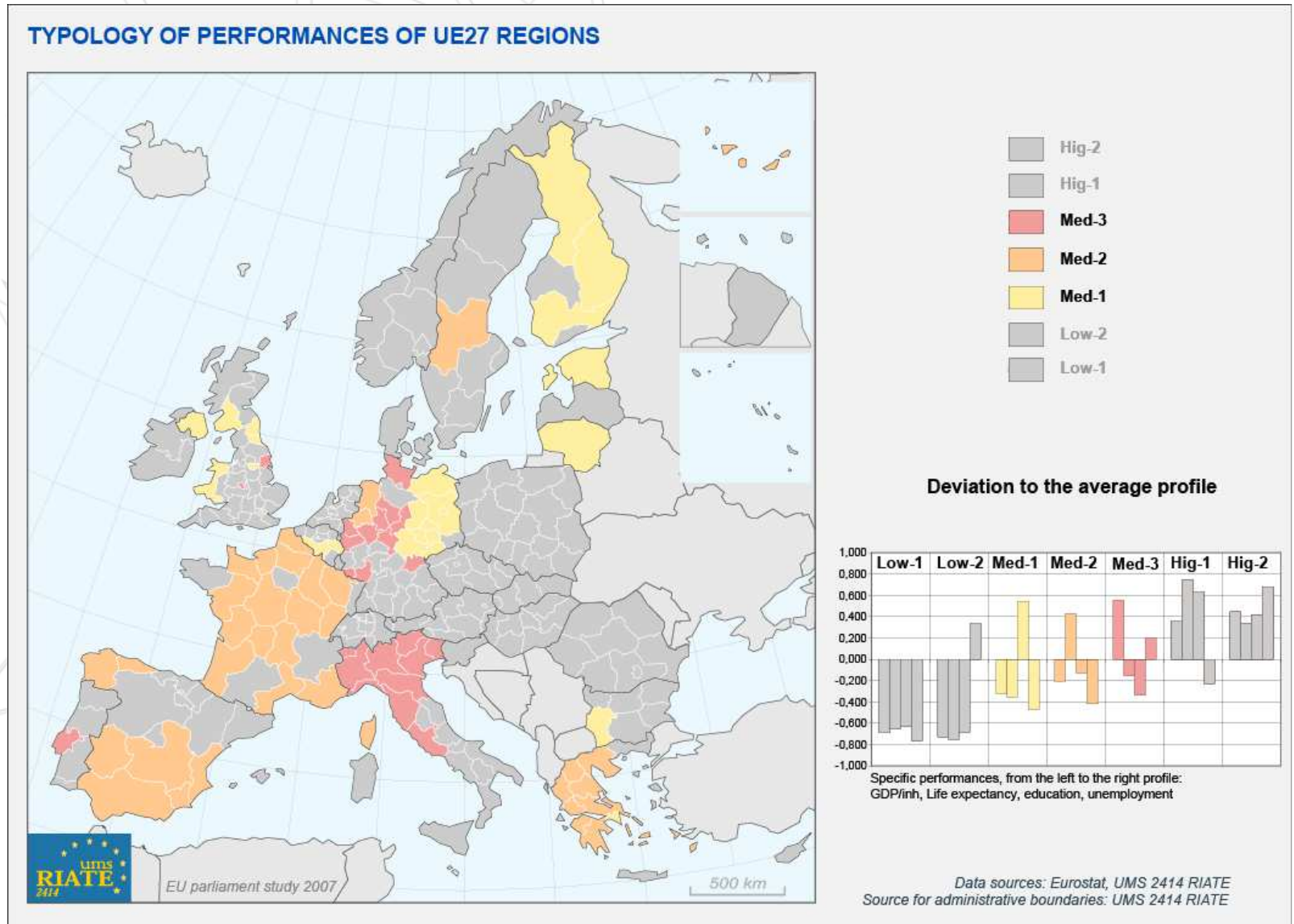
# Multidimensional approaches of the EU territory



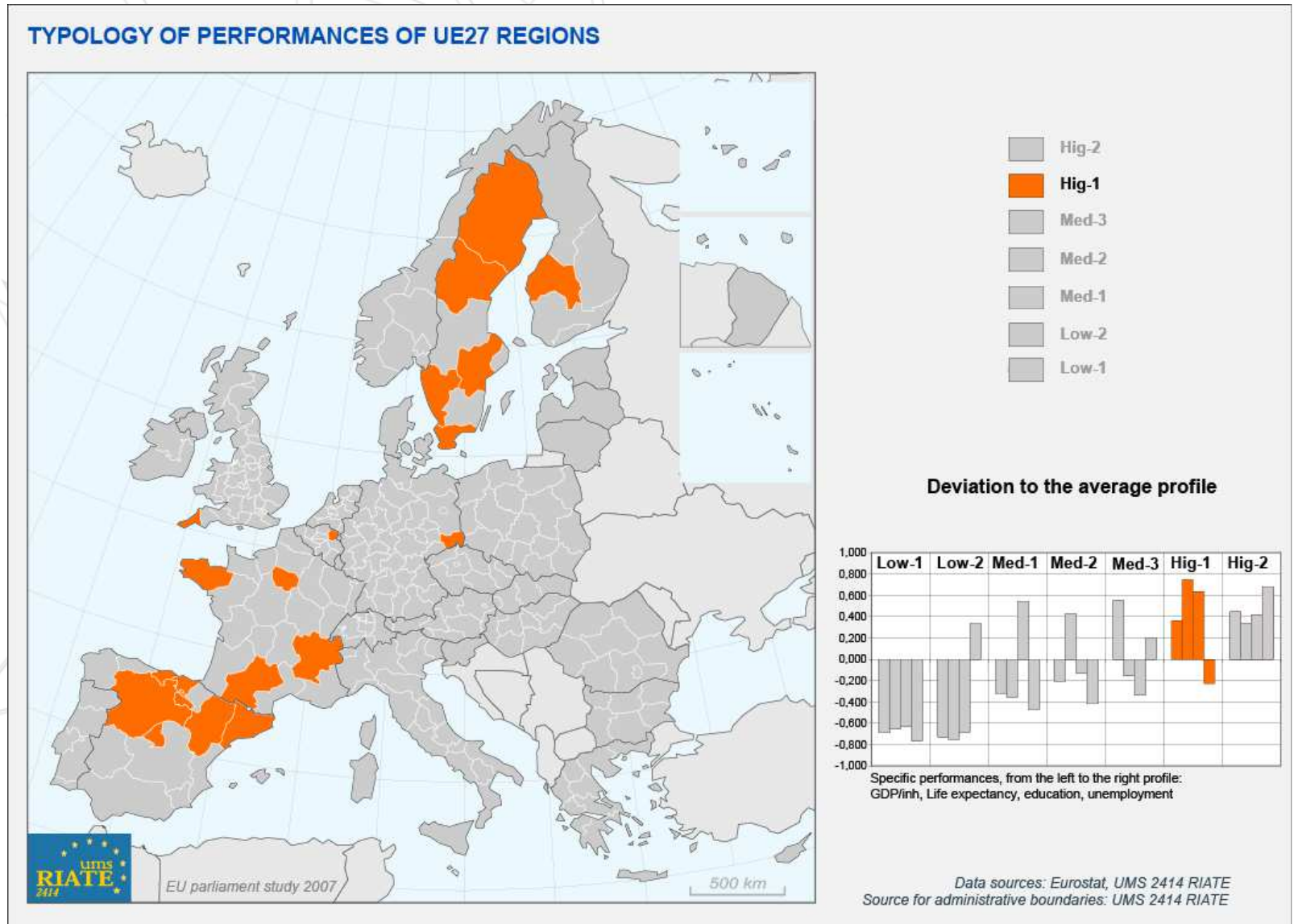
# Multidimensional approaches of the EU territory



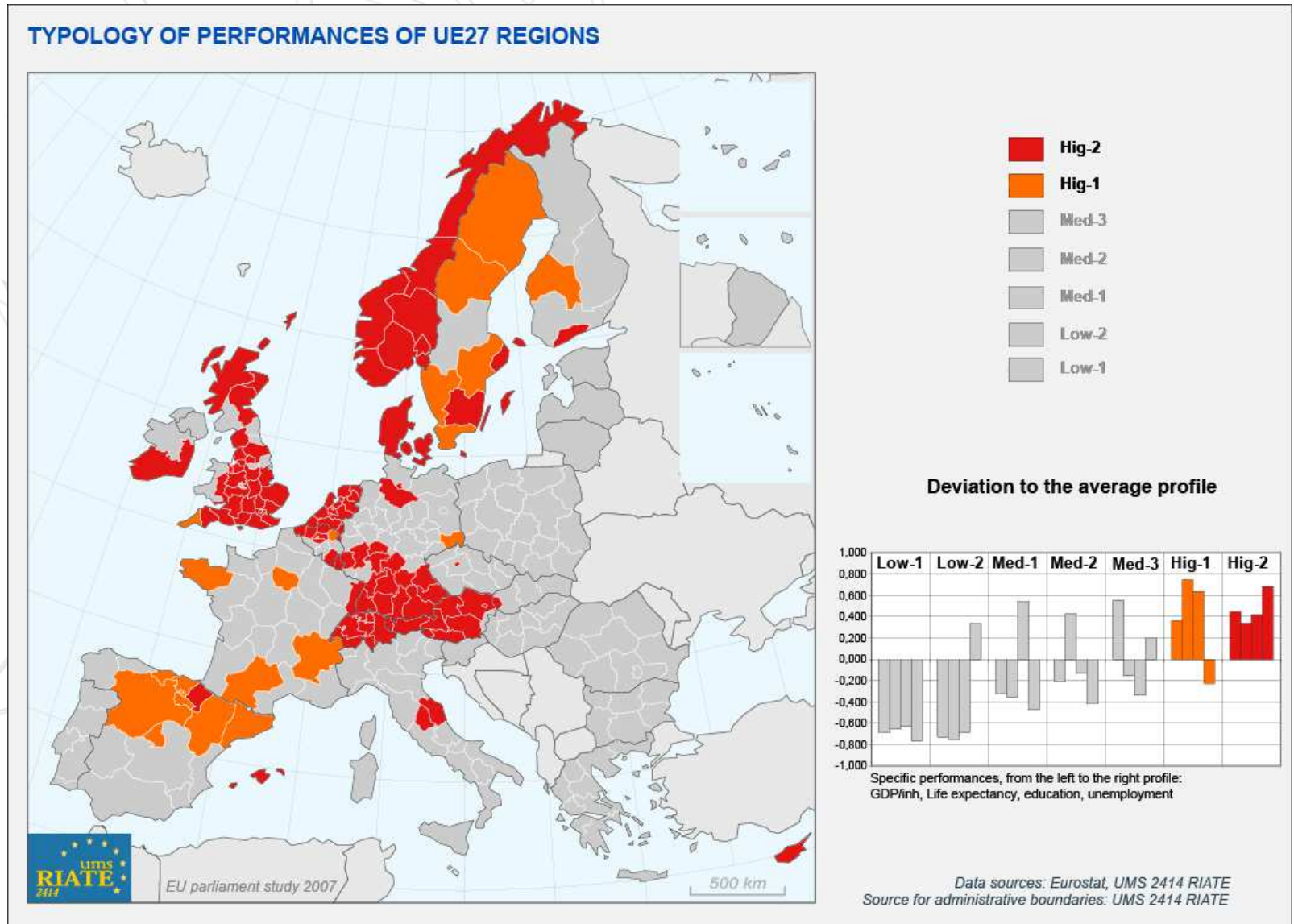
# Multidimensional approaches of the EU territory



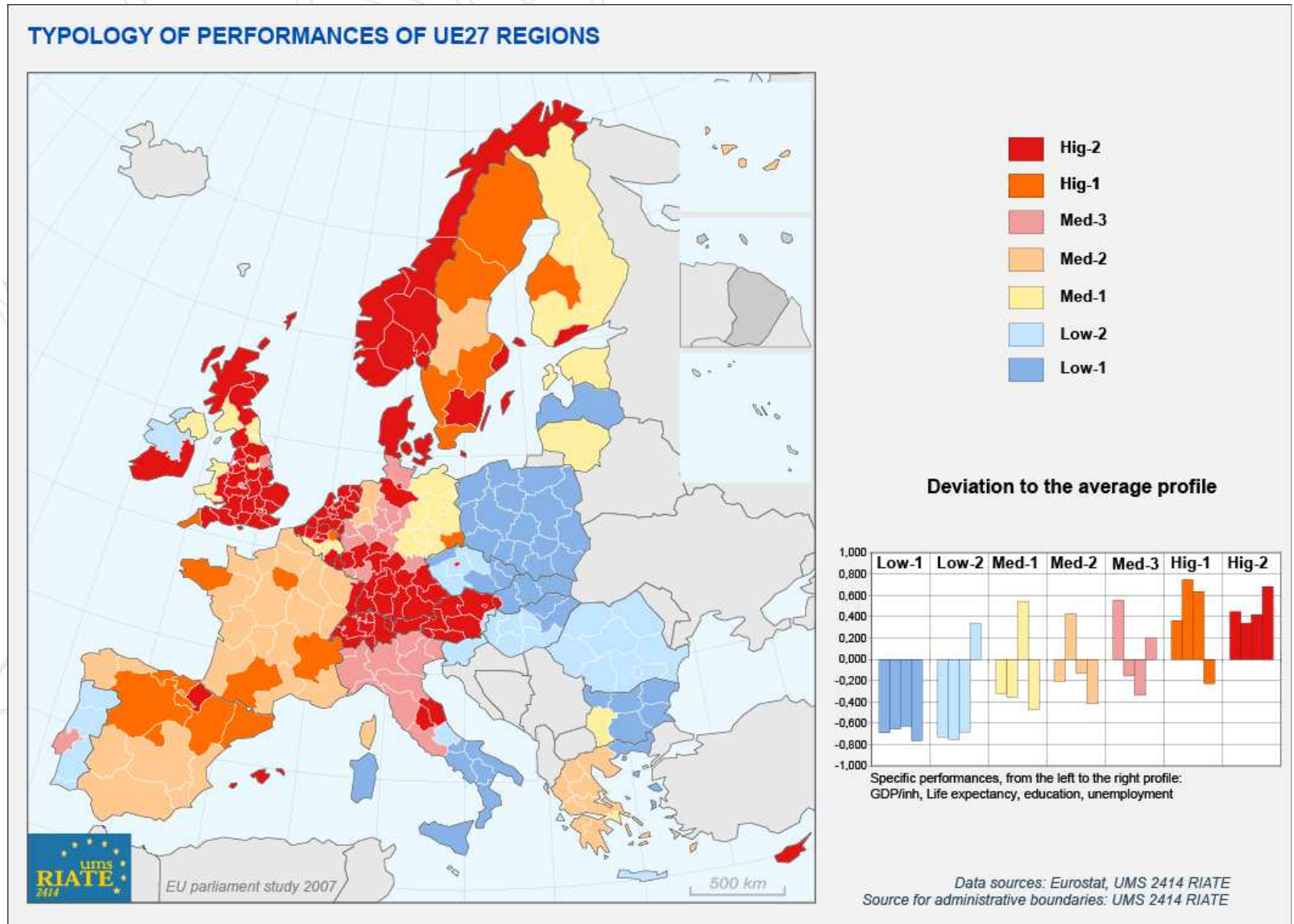
# Multidimensional approaches of the EU territory



# Multidimensional approaches of the EU territory



# Multidimensional approaches of the EU territory





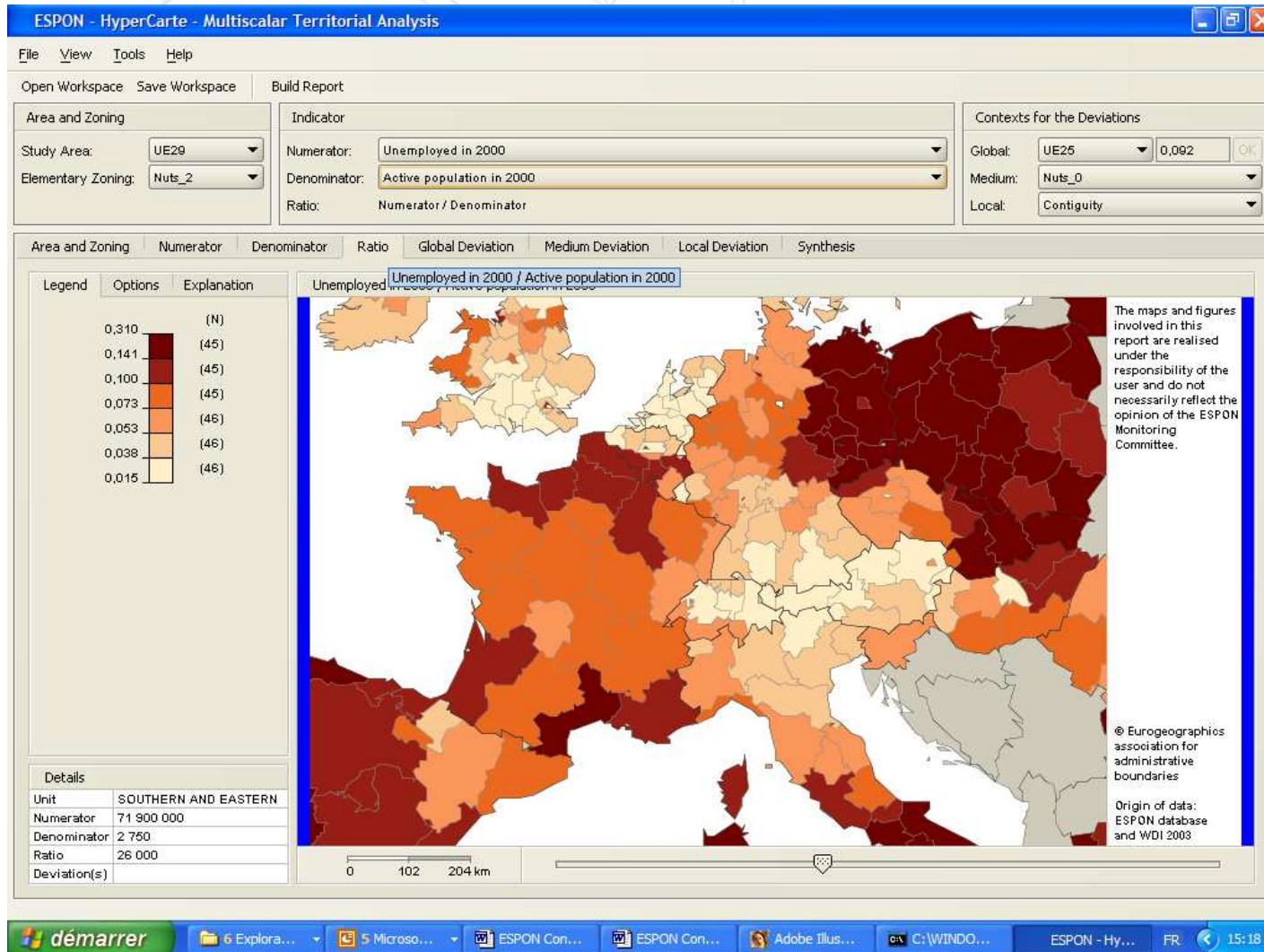
## **3. JEUX D'ECHELLE ET GOUVERNANCE MULTISCALEAIRE**

Comment articuler les politiques  
européennes, nationales et locales



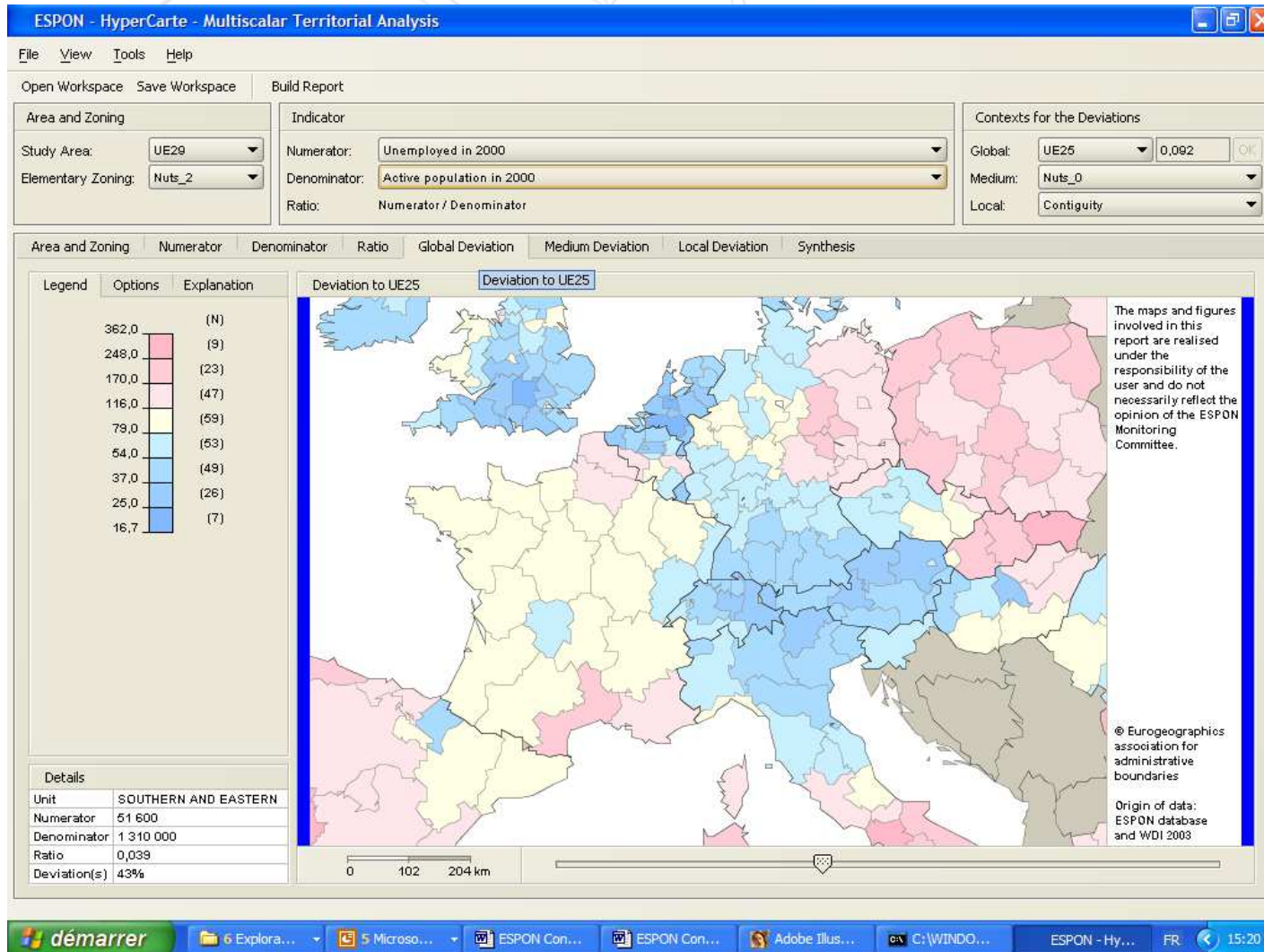
# EXAMPLE OF MULTISCALAR TERRITORIAL ANALYSIS

*target variable : Unemployment 1999*



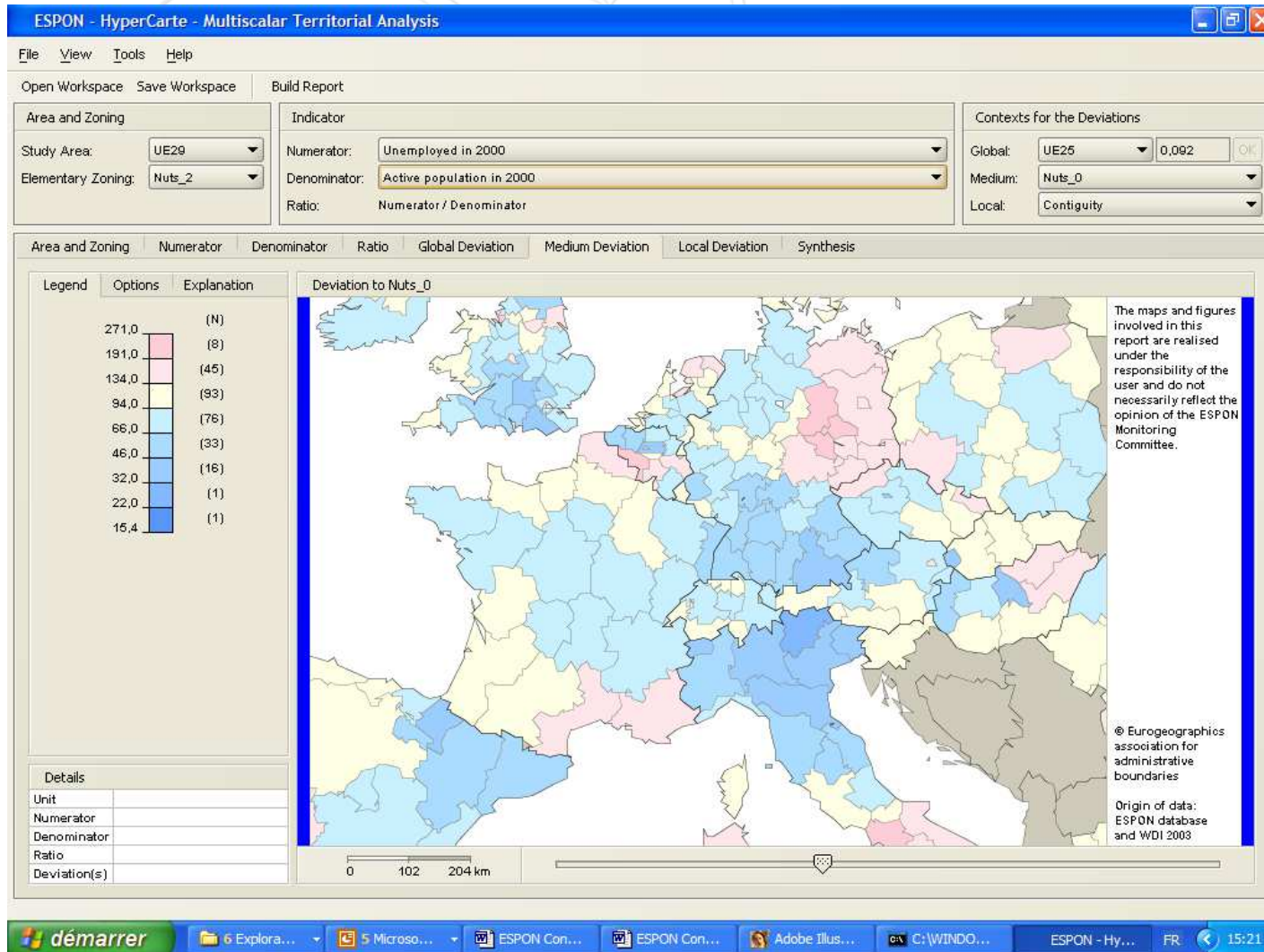
# EXAMPLE OF MULTISCALAR TERRITORIAL ANALYSIS

## GLOBAL DEVIATION : 100 = EU25



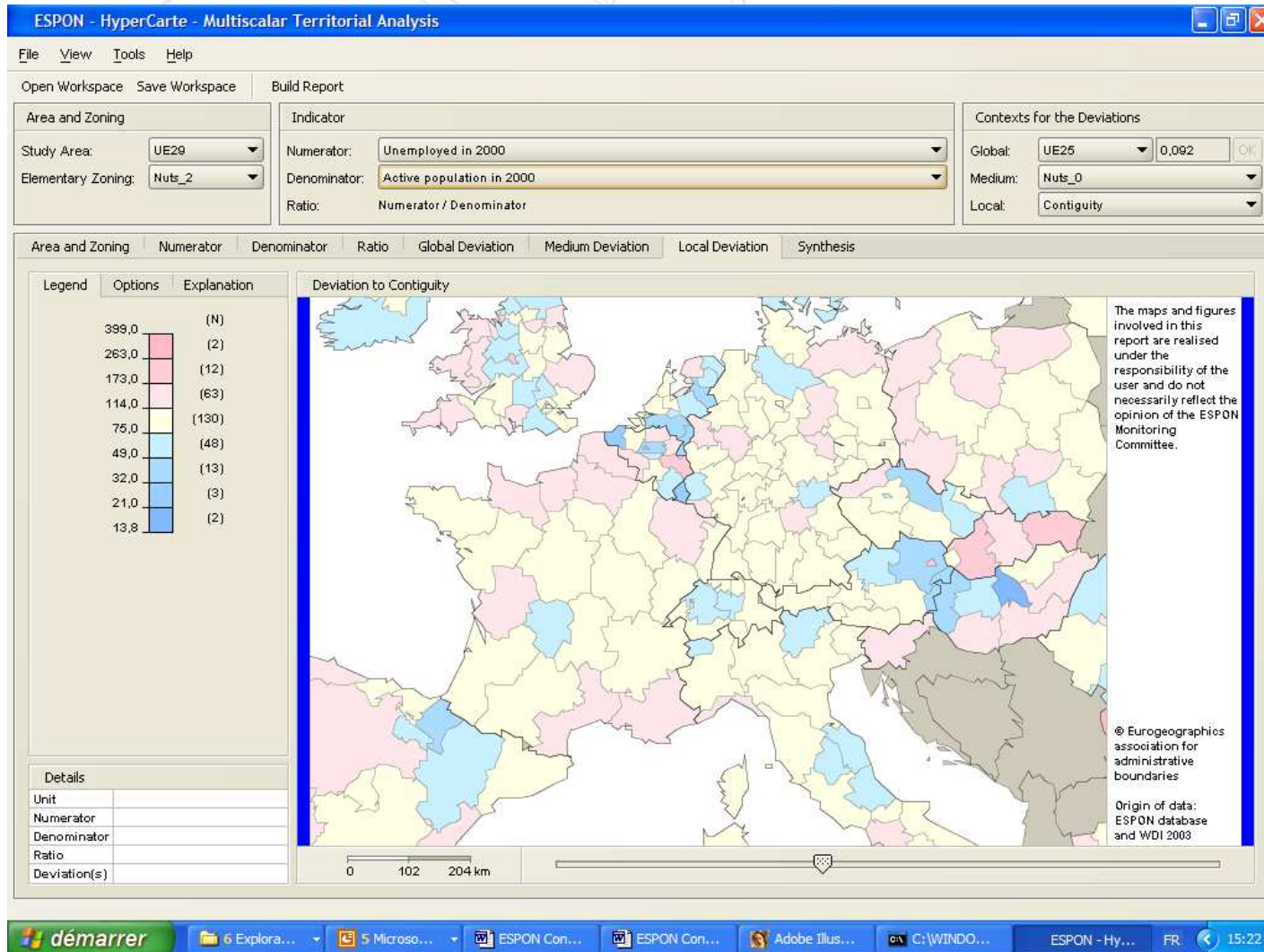
# EXAMPLE OF MULTISCALAR TERRITORIAL ANALYSIS

## *MEDIUM DEVIATION : 100 = National Mean*



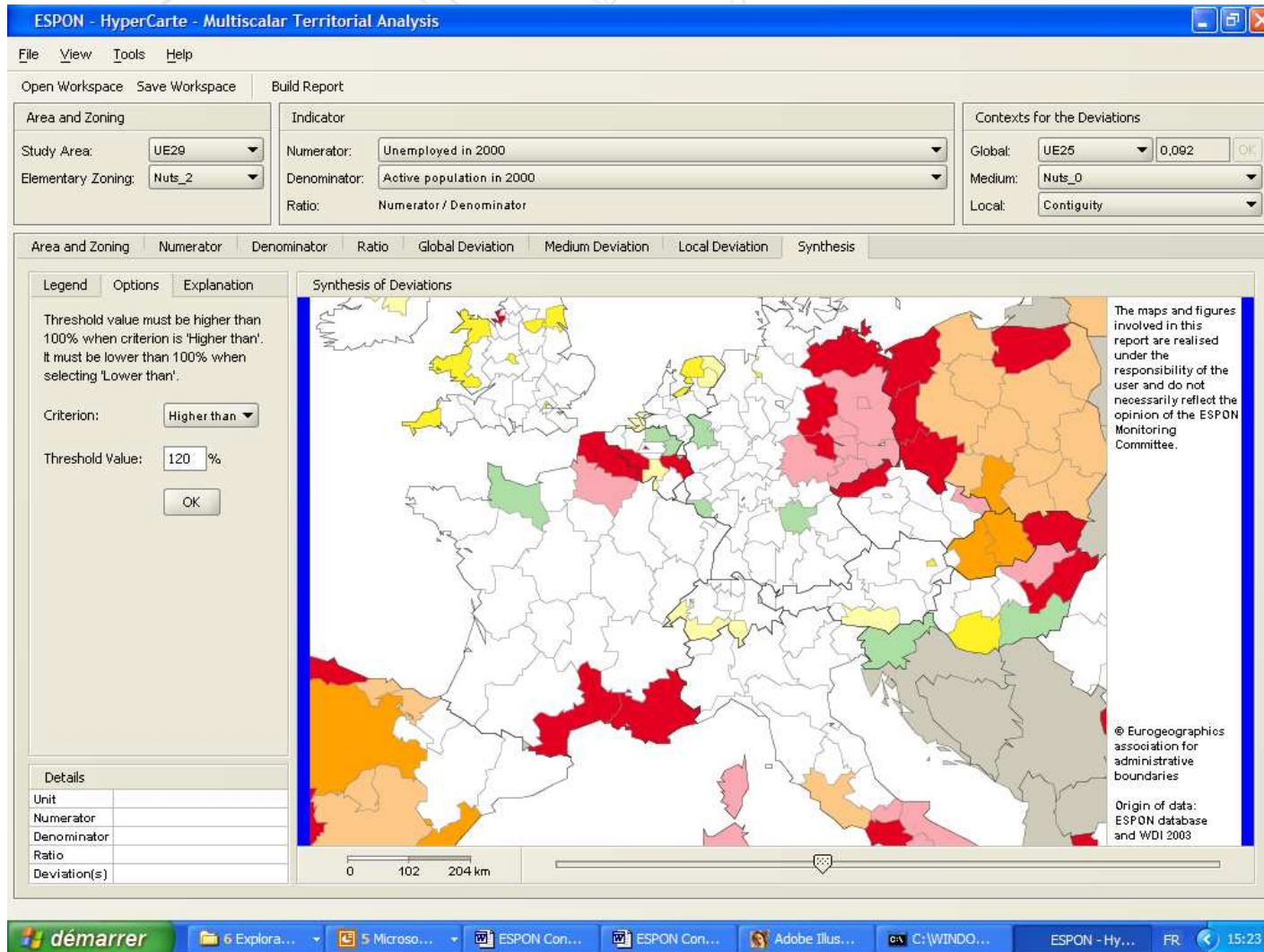
# EXAMPLE OF MULTISCALAR TERRITORIAL ANALYSIS

*LOCAL DEVIATION : 100 = mean of contiguous regions*



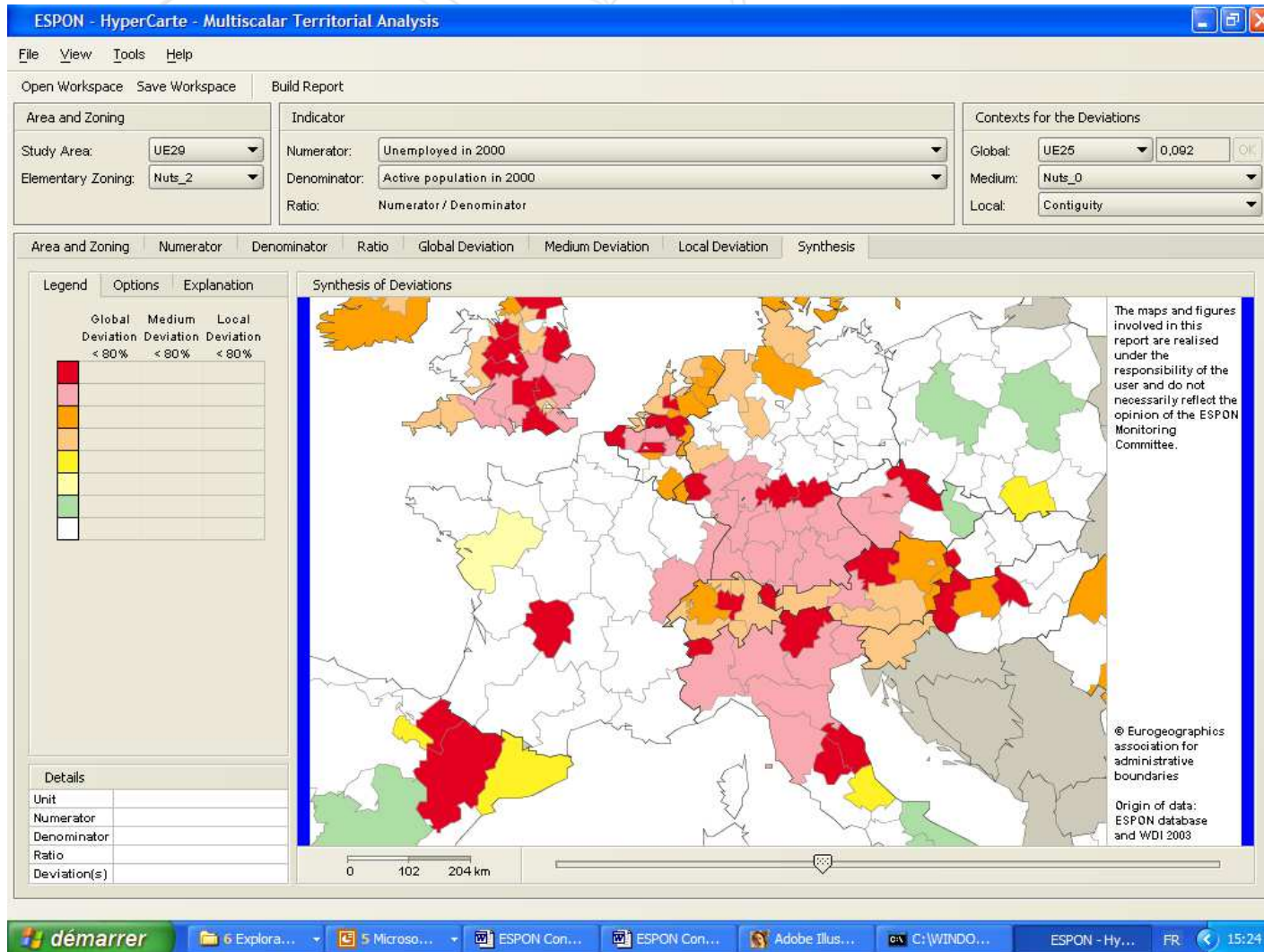
# EXAMPLE OF MULTISCALAR TERRITORIAL ANALYSIS

## *MULTISCALAR SYNTESIS : High unemployment (> 120)*



# EXAMPLE OF MULTISCALAR TERRITORIAL ANALYSIS

## *MULTISCALAR SYNTESIS : Low unemployment (< 80)*



# Conclusion (1)

- La cohésion territoriale nécessite une base de connaissance fournie
- Une approche “bottom-up” est nécessaire pour améliorer la production d’indicateurs statistiques.
- L’implication des acteurs économiques, sociaux et politiques est nécessaire dès le début de la réflexion.
- Le pouvoir politique doit impulser la production de nouveaux indicateurs au service de nouvelles politiques.

## Conclusion (2)

- Les enjeux politiques compliquent la donne et il est difficile de proposer des indicateurs innovants.
- Chaque Etat soupçonne les autres de vouloir manipuler les critères de cohésion à son profit
- Certains Etats veulent la fin de la politique régionale (rapport SAPIR)
- Rivalité entre économistes et géographes dans le domaine de l'expertise