

Barthélémy MICHALON

**Framing, Shaping, and Maneuvering:
L'exercice du pouvoir dans la construction de la régulation des
contenus en ligne**

Thèse dirigée par Jen Schradie, Associate Professor, IEP de Paris

Résumé

J'utilise la méthode d'analyse qualitative des données et l'étude de cas multiples pour comprendre comment les autorités publiques, plates-formes de réseaux sociaux et organisations de la société civile exercent un pouvoir dans la construction de cadres réglementaires, et par là-même d'un système de gouvernance, en matière de modération des contenus en ligne.

J'analyse l'exercice du pouvoir à travers trois études de cas, chacune sur une forme différente de régulation : le Code de conduite pour lutter contre les discours de haine illégaux en ligne (co-régulation), le Conseil de Surveillance (Oversight Board) de Meta (autorégulation) et la Loi sur les Services Numériques (Digital Services Act) (régulation législative).

Ces cas m'ont d'abord permis de développer puis de démontrer la répliquabilité du *modèle FSM*, selon lequel les acteurs exercent le pouvoir de trois manières à différentes étapes du cycle de politique publique d'une régulation. Le *cadrage (framing)* influe sur les perceptions de la régulation et des acteurs impliqués. La *formulation (shaping)* porte sur le contenu de la régulation. Enfin, la *manœuvre (maneuvering)* joue sur sa pratique, principalement lors de sa mise en œuvre.

L'analyse des dynamiques de pouvoir à travers ces trois types de régulation montre que la délégation sous contrôle est une caractéristique centrale de la gouvernance des contenus en ligne. L'acteur à l'origine de chaque initiative réglementaire – que ce soit une autorité publique ou une plate-forme – façonne la régulation de façon à impliquer activement d'autres acteurs dans la modération des contenus, tout en veillant à ce que cette délégation se maintienne dans les limites qu'il a définies.

Barthélémy MICHALON

**Framing, Shaping, and Maneuvering:
Exercising Power in Building Online Content Regulation**

Thesis supervised by Jen Schradie, *Associate Professor*, IEP de Paris

Abstract

I used qualitative data analysis and the multiple case study method to understand how political, platform, and civil actors exercise power in building regulatory frameworks, and thus a governance system, for online content moderation.

I analyzed the exercise of power through three case studies, each on a different form of regulation: the Code of conduct on countering illegal hate speech online (co-regulation), Meta's Oversight Board (self-regulation) and the Digital Services Act (statutory regulation).

These cases served to develop an analytical framework (the *FSM model*) and to successfully test its replicability. It is based on the idea that actors exercise power at different stages of a regulation's policy process in at least one of three ways. *Framing* involves influencing perceptions about the regulation and the actors involved. *Shaping* consists of impacting the regulation's content. Finally, *maneuvering* refers to affecting its practice, mostly during the implementation phase.

The comprehensive analysis of power dynamics across three regulatory settings allowed me to highlight *controlled delegation* as a central feature in the governance of online content. Empirical evidence points to a pattern: the actor behind each regulatory initiative – be it a public authority or platform company – shaped the regulatory framework to actively engage other actors in content moderation, while ensuring that this delegation operated within the boundaries it had defined. My approach, grounded in the exercise of power, yielded insights into how delegating actors balanced empowering other agents with establishing boundaries and oversight mechanisms to retain control over their operations.