

Nom : Etienne Dignat

Noms des codirecteurs : Ariel Colonomos ; Michael Ignatieff

Titre complet de votre thèse : Payer les « terroristes » ? Le dilemme des otages

Résumé :

Cette thèse porte sur les enjeux éthiques et politiques du « dilemme des otages » — payer ou ne pas payer ? —, en s'intéressant plus précisément aux enlèvements perpétrés à l'étranger par des organisations terroristes.

Au travers des outils d'une théorie politique « pragmatique » et d'entretiens menés dans sept pays (Colombie, Équateur, États-Unis, France, Israël, Royaume-Uni, Turquie), elle interroge la réponse des gouvernements et le difficile choix à opérer entre le secours par l'octroi de rançons, avec ses conséquences potentiellement néfastes, et la volonté de se montrer ferme face à ces formes récurrentes de chantage.

Via une perspective dialectique, elle examine trois modèles qui sont à la fois trois façons de concevoir le rapport entre les droits des individus et les intérêts régaliens, mais aussi trois façons d'envisager l'exercice de la souveraineté : l'approche « solidaire », l'approche « sacrificielle » et l'approche « responsabilisante ».

Ce faisant, cette recherche contribue à reformuler la nature et l'étendue de la responsabilité des États envers leurs citoyens retenus à l'étranger, à critiquer les ressorts des usages actuels et à explorer les pistes les plus prometteuses et novatrices afin d'améliorer la gestion globale du phénomène.

Abstract:

This thesis focuses on abductions carried out by terrorist organizations in order to examine the ethical and political issues of the “hostage dilemma” — to pay or not to pay?

Building on a “pragmatic” political theory and interviews conducted in seven countries (Colombia, Ecuador, France, Israel, Turkey, the United Kingdom, and the United States), it studies the response of governments and focuses on the difficult choice to be made between granting ransoms and remaining firm in the face of blackmail.

Through a dialectical perspective, it tackles three models (“solidaristic”, “sacrificial”, “responsabilizing”) of conceiving the relationship between the rights of individuals and the states' interests, but also of considering the exercise of sovereignty.

This research helps reconsider what the responsibilities of a modern state toward its own citizens retained abroad should be. It provides grounds for a critique of current practices and explores the most promising avenues for challenging this phenomenon.