

NOTA DE LECTURA

Mazeaud, A., Sa Vilas Boas, M., Berthomé, G., (2012) « *Penser les effets de la participation sur l'action publique à partir de ses impensés* », *Participations* (N° 2), p. 5-29. Paris

| | |
|---|---|
| Estudio: | Control ciudadano y sus efectos sobre la acción pública en América latina |
| Título: | « <i>Penser les effets de la participation sur l'action publique à partir de ses impensés</i> », <i>Participations</i> 1/2012 (N° 2), p. 5-29. Paris En español: <i>Pensar los efectos de la participación sobre la acción pública a partir de sus impensados</i> . Revista "Participations" 1/2012 (N° 2), p. 5-29. Paris |
| Autora de la ficha: | RIOS Laura |
| Nota biográfica del autor: | Estudiante de maestría en Sociología Política Comparada en el Instituto de Estudios Políticos de Paris. Pasante en el Observatorio Político para América Latina y el Caribe, OPALC-CERI. |
| Fecha de escritura: | 15/06/2016 |
| Tipo de documento: | Artículo de investigación de la revista <i>Participations</i> , introducción para la segunda edición del año 2012. |
| Idioma del documento: | FRA |
| Autores del documento: | Alice Mazeaud, Marie-Hélène Sa Vilas Boas, Guy-El-Karim Berthomé |
| Nota biográfica de los autores de la obra: | <p>Alice Mazeaud es PhD en ciencias políticas, actualmente profesora e investigadora de la Universidad de La Rochelle. Sus investigaciones tratan temas como la democracia participativa inscrita en la sociología política de la acción pública local. Se interesa particularmente a la dimensión política de la acción pública y trabaja sobre las dinámicas de cambio en las políticas públicas. Entre sus publicaciones recientes: « Le Budget participatif des lycées : un instrument de justice sociale » en el libro <i>La démocratie participative au-delà de la proximité</i>, dirigido por Yves Sintomer y Julien Talpin ; y el artículo « Quel est le bon débit de l'eau ? Les régulations territoriales sur les usages de l'eau à l'épreuve de la DCE », <i>Pôle Sud</i>, n° 35, 2011.</p> <p>Marie-Hélène Sa Vilas Boas es PhD en ciencias políticas del IEP de Aix-en-Provence. Actualmente es profesora de la Universidad de las Antillas. Trabaja sobre las determinantes del compromiso en los dispositivos participativos brasileños, a partir del caso de las asambleas de mujeres en Recife y Londrina (Brasil). Es autora de artículos como « Écrire la comparaison lorsque les données sont asymétriques : une analyse de l'engagement dans les dispositifs participatifs brésiliens », de la</p> |

| | |
|----------------------------------|---|
| | <p>revista <i>Internationale de politique comparée</i>, vol. 19, n° 1, 2012 ; y del artículo « Soutenir ou contester ? Les mobilisations sociales de l'entre- deux tours de l'élection présidentielle brésilienne à Brasilia (2006) », de la revista <i>Politique et sociétés</i>, vol. 29, n° 3, 2010.</p> <p>Guy-El-Karim Berthomé es economista y ocupa actualmente el cargo de profesor de conferencia en AgroParisTech Clermont. Se especializa en la organización del territorio, los métodos de trabajo de campo, la cuantificación de las variables y el análisis de la toma de decisión a nivel local. Recientemente ha publicado artículos con Laurence Rocher como « Principes et difficultés de la concertation autour d'équipements de traitement des déchets », en la revista <i>La ville durable : urgences et utopies</i>, Paris, École des Ingénieurs de la Ville de Paris, vol. 2, 2009, p. 73-87.</p> |
| Citas: | <ul style="list-style-type: none"> - "<i>Une recherche en rhizome</i>" – « Una investigación en rizomas » : Se entiende como una investigación que permite el enlace de perspectivas entre las diferentes disciplinas que trabajan sobre el efecto de la participación. (página 5 del artículo) - « <i>On ne sait pas dire de façon assurée ce que fait la participation, on sait en revanche ce qu'elle ne fait pas : l'offre de participation n'entraîne pas le chaos ; elle ne renverse pas les pouvoirs établis ; elle n'empêche pas – ou très rarement – les projets de passer. Elle ne remet pas en cause fondamentalement la démocratie représentative</i> » (Rui, 2009, p. 77) |
| Referencias documentales: | <p>Palabras claves : participación, efecto, acción pública, decisión, visión secuencial.</p> <p>Contenido de la revista <i>Participations</i> – sobre la Participación y la Acción Pública, volumen 2, del año 2012:</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Penser les effets de la participation sur l'action publique à partir de ses impensés</i>. Alice Mazeaud, Marie-Hélène Sa Vilas Boas et Guy-El-Karim Berthomé - Paginas 5-29 - <i>Des dispositifs participatifs aux politiques de la participation. L'exemple des conseils régionaux français</i>. Guillaume Gourgues - Paginas 30-52. - <i>L'instrumentation participative de l'action publique : logiques et effets. Une approche comparée des dispositifs participatifs conduits par la région Poitou-Charentes</i>. Alice Mazeaud. Paginas 53-77. - <i>La démocratie participative comme structure d'opportunité et de renforcement de la notabilité sectorielle. Le cas des agriculteurs familiaux dans le Programme de Développement Durable des Territoires Ruraux au Brésil, territoire Aguas Emendadas</i>. Gilles |

| | |
|----------------------|--|
| | <p>Massardier, Éric Sabourin, Lauren Lécuyer et Mario L. de Avila. Paginas 78-102</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Participer sous l'aile de la bureaucratie. Les effets de la concertation avec les familles dans la fabrique de la sectorisation scolaire.</i> Lorenzo Barrault. Paginas 103-125 - <i>Concertation et négociation à l'échelle politique locale. Le cas de la gestion locale de l'islam à Bruxelles.</i> Corinne Torrekens. Paginas 126-145 |
| <p>Texto:</p> | <p style="text-align: center;">1. Contextualización y resumen general</p> <p>El artículo hace parte de la revista <i>Participations</i>, la cual trabaja de manera multidisciplinaria con aportes desde la sociología, ciencias políticas, filosofía, historia, urbanismo, geografía, psicología social, ciencias de la información y de la comunicación y economía. La revista <i>Participations</i> tiene como objeto de estudio la participación del público en las elecciones colectivas dentro de las democracias contemporáneas, enfocándose en investigaciones que tengan aportes teóricos y metodológicos. La revista francófona aparece tres veces por año, y es en la segunda edición del año 2012 que el artículo de esta nota de lectura fue publicado. Los autores Alice Mazeaud, profesora de la Universidad de la Rochelle, Marie-Hélène Sa Vilas Boas, profesora de la Universidad de las Antillas, y Guy-El-Karim Berthomé, profesor del Instituto AgroParisTech, proponen un balance crítico de los trabajos realizados acerca de los efectos de la participación en la acción pública. El artículo fue releído por Loïc Blondiaux, Marion Carrel y Julien Talpin. Asimismo, el artículo es en parte el resultado de una jornada de estudios que se llevó a cabo el 10 de febrero de 2011 en el IEP de Aix-en-Provence. La jornada intitulada « Penser les effets de la participation sur l'action publique » se enmarca en un atelier llamado « La fabrique participative de l'action publique » que se lleva a cabo en el mismo instituto.</p> <p>El artículo analiza la literatura en ciencias políticas, sociología y gestión económica que trata los efectos de los dispositivos de participación ciudadana sobre la toma de decisión y la acción pública. Los autores sobresaltan como la visión secuencial de las políticas públicas y por ende, del análisis de los efectos de la participación, explican las dificultades recurrentes al intentar identificar el impacto de la participación sobre la acción pública. Así mismo, proponen una visión renovada de la acción pública y la clarificación sistemática del análisis conducido. Por medio del análisis multidisciplinario, proponen un balance crítico de la literatura que permite reflexionar sobre las condiciones anteriormente no consideradas, o impensadas, que son necesarias para estudiar colectivamente la relación entre participación y acción pública. Desde esta lógica de análisis, esta nota de lectura identificará en primer lugar la literatura expuesta por los autores y sus respectivas críticas, y en segundo lugar, detallará las condiciones que los autores consideran necesarias para el estudio de los efectos de la participación sobre la acción pública.</p> |

2. Análisis de los puntos relevantes del artículo

I. Balance crítico de la literatura: cruzando perspectivas disciplinarias

A. Estudios sobre los efectos de la participación ciudadana en la acción pública

Los autores, al realizar el balance crítico de la literatura sobre la influencia y los efectos de la participación ciudadana en la acción pública, han intentado cruzar estudios de la sociología, ciencias políticas, y de gestión económica. Realizando una **investigación en rizomas**, la cual permite el enlace entre las diferentes disciplinas, han identificado demostrar que existe un vacío transversal marcado por la ignorancia recíproca entre los trabajos realizados por cada disciplina. De esta manera, el balance crítico termina siendo paradójico, pues es posible identificar la literatura en cada disciplina, sin embargo, los vacíos existentes en y entre cada disciplina son enormes. Si existen puntos transversales en común entre las investigaciones, hay igualmente muchas pistas abiertas para los trabajos a realizar en el futuro.

Assumiendo la contribución de Arnstein (1969), acerca de la importancia de los dispositivos de la información para la codecisión, se asume de manera general en la literatura que el momento de la decisión es un criterio fundamental para evaluar el valor del dispositivo participativo. Sin embargo, esta perspectiva lleva a la articulación explícita entre la participación y la decisión, de manera que suponemos que los ciudadanos quieren participar para poder tener peso en la decisión. Este acercamiento teórico tiene el riesgo de la desilusión, pues existe la posibilidad de que entre los diferentes actores instrumentalicen los mecanismos de participación y en consecuencia los ciudadanos se sientan decepcionados por haber participado de manera inútil.

Asimismo, otro obstáculo para el análisis de los efectos es la hipótesis en la cual el éxito de estos mecanismos es una condición para la profundización de la democracia. Esta perspectiva, utilizada comúnmente en la literatura latinoamericana, pone como prioridad el valor simbólico de los dispositivos para la oferta participativa, haciendo que la base del análisis termine siendo la **utilidad** final de la participación. En esta misma línea de análisis se encuentra gran parte de la literatura de gestión económica, la cual encuentra como reflexión final sobre los efectos de los procesos participativos poco interés en la calidad de los procesos que se llevan a cabo en el campo de trabajo (Beierle, 1998 ; Petts, Leach, 2000).

Por otro lado, los autores resaltan otra corriente más cercana a los investigadores que trabajan en “consulting” o “reporting”, los cuales llegan a ser más puntuales y precisos en sus trabajos (Kunreuther, Fitzgerald, Aarts, 1993) al basar sus estudios en los momentos importantes de los procesos y procedimientos de la participación ciudadana, como las reuniones o las encuestas públicas (Baker, Addams, Davis, 2005) (Shapiro, 2008). Estos autores tienen una lectura **secuencial de los procesos participativos** al enfocarse solamente en los procedimientos.

En consecuencia, no consideran la relación visible entre los dispositivos de participación y el momento de la decisión. Obteniendo como resultado un análisis enfocado en la calidad de los procesos deliberativos y no en los efectos de estos procesos sobre la acción pública.

De esta manera, los acercamientos teóricos y de *consulting* enfocados en la utilidad de la participación y en la calidad del proceso, hacen parecer que los efectos de la participación sobre la acción pública estén condicionados al diseño de los dispositivos de participación y al impacto que se le puede reconocer a estos en el momento de la decisión.

En consecuencia, al analizar los efectos desde la perspectiva dominante de una visión secuencial de la participación y de la acción pública, los autores identifican tres objetivos bajo los cuales los efectos son analizados. Los objetivos sociales, democráticos y de gestión – *managment-* (Bacqué, Sintomer, 2001) son retomados una y otra vez por los investigadores sin interrogarse acerca de la pertinencia que estos pueden tener. Sin embargo, los trabajos más recientes han intentado descentralizar esta perspectiva, apuntando a los racionamientos políticos implicados en estos dispositivos de participación y a las dinámicas de institucionalización de la oferta participativa. Con el fin de desafiar las “condiciones” en las cuales pueden surgir los dispositivos participativos, sin necesariamente ligar el análisis a los efectos de estos.

Precisamente, la perspectiva dominante de la literatura anteriormente analizada continua siendo una **visión secuencial de las políticas públicas**, pues éstas son frecuentemente concebidas como los productos de una autoridad pública que busca la solución de un problema anteriormente identificado. Este enfoque, relacionado a los trabajos de *policy sciences*, implica que una buena decisión constituya una condición que mejorara el funcionamiento de la democracia (Sfez, 1992). En esta óptica los dispositivos participativos tienen un propósito curativo, pues buscan superar los defectos de los mecanismos ordinarios de las instituciones representativas (Fung, 2006). De hecho, considerando la crítica a la administración realizada por Bhrrer (2011), las críticas a las democracias representativas latinoamericanas terminan esperando que la oferta participativa tenga como efecto la renovación y el debilitamiento de las practicas clientelistas (ej. dispositivos participativos brasileños).

Finalmente, a partir de las características identificadas en las diferentes perspectivas que hacen parte de la literatura acerca de los efectos de la participación sobre la acción pública, se pueden identificar dos problemáticas principales que confrontan la mayoría de los trabajos. Por un lado, algunos estudios están marcados por una visión normativa y balística de las políticas públicas (Hassenteufel, 2011), por otro lado, otras investigaciones analizan los efectos desde una perspectiva de éxito o fracaso, ocasionando que el foco de estudio se limite a las condiciones necesarias para el éxito.

Desde esta doble problematización, los autores hacen una crítica que intenta explicar, en parte, el porque del carácter

incompleto de los resultados obtenidos en la literatura. Concluyendo, en primer lugar, que muchos trabajos no han ido hasta el final de sus lógicas al no proponer un modelo para analizar los efectos y por ende, terminan siendo operatorios. En segundo lugar, que la visión secuencial de las políticas públicas reposa sobre un análisis decisional, ampliamente cuestionado por los trabajos de la sociología de la acción pública.

B. Críticas: el orden metodológico y la concepción deformada de las políticas públicas

De este balance crítico de la literatura sobre los efectos de la participación ciudadana en la acción pública, los autores realizan una primera crítica al **orden metodológico** de estos estudios. Aun si los trabajos de investigación han conseguido evidenciar los efectos propios de los dispositivos de participación, estos se encuentran igualmente limitados a la hora de conceptualizar y modelizar los efectos e identificar las causalidades.

Tal es el caso de los estudios que se enfocan en demostrar la influencia de los dispositivos en el funcionamiento administrativo, como por ejemplo con el caso los consejos barriales, demostrando como las representaciones y las prácticas de los agentes públicos pueden evolucionar al ponerlos en evidencia directa con los usuarios-ciudadanos-habitantes (Bherer, 2003 ; Bac- qué, Sintomer, 2001). Asimismo, otros estudios evocan la incidencia de los dispositivos sobre el contenido decisorio y sobre las políticas públicas; los efectos de los dispositivos en el debate público; o finalmente, los efectos sobre la identidad, los recursos, y los repertorios de acción de los actores de la acción pública. En resumen, la literatura ya ha demostrado la diversidad de efectos de la participación sobre la acción pública. Sin embargo, el problema mayor entre la suposición de relación de causalidad entre los dispositivos y los efectos observados puede resumirse en la siguiente pregunta: ¿Cuál es el peso del proceso, del contexto, y de la voluntad de los organizadores en los cambios observados?

El caso del presupuesto participativo de Puerto Alegre es un buen ejemplo que demuestra las dificultades de estos estudios, pues en este caso los autores aceptan que una existe la posibilidad de que una política voluntarista hubiera podido tener los mismo efectos que el presupuesto participativo (Gret, Sintomer, 2002). Lo que permite pensar en el caso de Puerto Alegre, que los efectos no solo están ligados al dispositivo de participación, sino que también tienen relación con el proceso de municipalización de las políticas sociales que se llevo a cabo en Brasil desde 1980 (Arretche, 2000).

De hecho, si los diferentes trabajos enfocados en el diseño de los dispositivos han modelizado las causalidades propias de los diferentes dispositivos participativos, es posible de la misma forma realizar un trabajo comparativo sobre las cuestión de los efectos. Aun si las referencias son muy escasas, los trabajos sobre los dispositivos deliberativos (ej.: jueces ciudadanos, conferencias públicas) han distinguido las modalidades de influencia de los procesos sobre la acción y el debate público: la influencia directa o indirecta sobre el contenido de la acción pública (Guston, 1999 ; Goodin, Dryzek, 2006).

La modelización termina siendo un reto si consideramos además que la cuestión de la relación entre causalidad y las diferentes variables esta poco desarrollada: los trabajos comparativos terminan siendo limitados frente a las diferencias de los contextos culturales (variable explicativa). De esta manera las contribuciones terminan siendo parciales, pues aún no existe un modelo satisfactorio que explique los efectos resultantes de las prácticas o procedimientos agrupados bajo la palabra de "participación". La dificultad de una modelización no implica que ésta no sea necesaria, al contrario, se debe trabajar en encontrar un modelo que además considere indicadores que integren una visión de la acción pública en la continuidad. Además de la crítica frente al orden metodológico, los autores hacen una segunda crítica acerca de la concepción deformada de las políticas públicas utilizada en los estudios de los efectos de la participación ciudadana. La concepción clásica desde los años 1970 ha sido una visión secuencial y balística de las políticas públicas, discutida en los trabajos de la sociología de la acción pública, la cual sobresalta el carácter limitado y a veces aleatorio de ésta (Lascoumes, Le Galès, 2009 ; Hassenteufel, 2011).

Según P. Hassenteufel, esta visión balística es inadecuada por tres razones: en primer lugar se presupone que existe una sola persona que toma las decisiones, cuando la acción pública es una construcción colectiva de actores en interacción. Además se presupone que la acción pública tiene objetivos identificables o identificados, cuando estos son frecuentemente confusos y complejos, en constante redefinición desde el momento de su implementación. Finalmente, la implementación no es solo una aplicación de decisiones tomadas, sino también un proceso casi autónomo donde difícilmente se puede predecir los comportamientos de los actores administrativos y públicos.

Asimismo, considerando la importancia del análisis de las políticas públicas, el estudio de los efectos de la participación sobre la acción pública termina siendo limitado, pues este se basa en una **visión deformada de la fabricación de la acción pública**. Sin embargo, la perspectiva de la sociología de la acción colectiva y de la sociología de la acción pública ofrecen un nuevo foco de análisis de las políticas públicas el cual toma como objeto de estudio la construcción colectiva de la acción pública.

Por más de que los especialistas de la acción colectiva no hayan invertido sus estudios de los movimientos sociales en los modelos de análisis de la participación pública, se puede identificar algunas contribuciones. Por ejemplo, al entender la visión de "éxito" y "fracaso" como categorías "nativas" y no como categorías de análisis, es posible identificar las dinámicas del campo asociativo y social que parten de los efectos que pueden tener la participación ciudadana en la acción pública. Sin embargo, al desarrollar un modelo de análisis considerando los aportes de ésta disciplina, solo se está tomando en cuenta la fabricación de la acción pública, en detrimento de los dispositivos que están alrededor de estos y de las lógicas políticas y económicas que estos implican también.

Por otro lado, la sociología de la acción pública intenta diluir los dispositivos participativos con una perspectiva más genérica en la cual sobresalta la "demografía galopante de la acción pública"

(Massardier, 2008) y la agrupa en términos de gobernanza y de contratación - *contractualisation* - (Jouve, 2005 ; Pasquier, Simoulin, Weisbein, 2007 ; Gaudin, 2007). Este análisis aglomera una multiplicación de dispositivos en un mismo conjunto de procesos más generales, sin embargo también reagrupa dispositivos y procesos muy diferentes entre sí, ignorando sus características específicas.

Por ende, aun si existe una tendencia hoy en día en redescubrir la dimensión política de la acción pública, el postulado del análisis de la acción pública siempre ha consistido en disociar de manera relativa la política y las políticas públicas. Sin embargo, los trabajos de los investigadores de la acción pública pueden aprovecharse para entender los efectos de la participación sobre la acción pública, sobre todo por medio de trabajos, por ejemplo, sobre la construcción de los problemas públicos (Halpern, Dupuy, 2009) o sobre la instrumentalización de la acción pública (Lascoumes, Le Galès, 2005).

II. Condiciones necesarias para el estudio de los efectos de la participación sobre la acción pública

A. Tres acercamientos complementarios: es una tarea imposible la generalización de los resultados?

A partir de la literatura existente, los autores identifican tres acercamientos complementarios que permiten el avance de la investigación acerca de los efectos de la participación sobre la acción pública: la *contextualización* de la participación, la *especialización* sobre los efectos de la participación, y la *cuantificación / re-cualificación* de los efectos y variables del análisis de la participación.

En primer lugar, la *contextualización* de la participación implica ubicar el dispositivo de participación en una estructura social (Revel, 1996) con el propósito de entender la fabricación y el desarrollo de la acción pública desde una perspectiva amplia que permita entender la transformación de las representaciones y las relaciones e intereses. De esta manera, el propósito es descentralizarse del análisis de los dispositivos para poder visualizar sus efectos a largo plazo. En resumen, la idea es analizar la acción pública en su complejidad, rompiendo con la visión secuencial de las políticas públicas.

Por otro lado, la *especialización* sobre los efectos de la participación implica una orientación más específica de los efectos propios de la participación. Esto implica también el uso de métodos cuantitativos, que a pesar de que la ciencia política a poco modelizado los efectos observables (Goodin et Dryzek, 2006), esta metodología es utilizada mayoritariamente en la economía de gestión – *public management*. De manera general, lo más importante en la *especialización* sobre los efectos de la participación es la fase de selección de los terrenos para las investigaciones. Es necesario que se elijan, en estudios comparativos, campos de trabajo poco heterogéneos, de manera que se puedan enfocar precisamente en los efectos de sus diferencias (Murdock, Wiessner, Sexton, 2005).

Por último, la *cuantificación o re-cualificación* de los efectos y variables del análisis de la participación es fundamental para saber como una variable debe ser designada en función de lo

que se supone se debe considerar en el estudio. Lo fundamental es saber como identificar y medir los resultados teniendo como base los datos recogidos en el campo de trabajo. Este acercamiento es transversal a los dos primeros expuestos, ya que la cuantificación o re-cualificación de las variables puede abarcar elementos del contexto (ej.: distribución de capital) como elementos internos del proceso participativo (ej.: modalidades de debate) o del resultado (ej.: ampliación de los espacios de compromiso).

En conclusión, la dificultad reside en el dialogo entre las disciplinas y los polos de estudio. Los arbitrajes metodológicos no deben obstaculizar el intercambio de conocimientos, aunque esto no sea una tarea fácil. Sin embargo, el objetivo de construir una generalización de los resultados implica la visualización de manera sistemática de las relaciones de causalidad, de las variable de cambio reconocidas y de los contextos reconocidos como distintivos. De esta manera, el campo de estudio se abre para comprometer los trabajos integradores que permiten la contribución de cada disciplina.

B. Conclusión: descentralización del análisis de los efectos

Considerando que este artículo introduce las investigaciones presentadas en el volumen 2 del año 2012 de la Revista *Participations*, que en esta edición trata sobre la participación y la acción pública, la propuesta de los autores, además de hacer una lectura crítica de la literatura, es de enriquecer la manera como los efectos de la participación sobre la acción pública son analizados. Asimismo, la propuesta consiste en realizar un análisis desde una perspectiva no balística de la acción pública. Los autores concluyen que la participación ya es acción pública, que de hecho la "oferta participativa" es un producto de las lógicas de la acción pública (texto de G. Gourgues de la misma edición) y que la constitución de las políticas de participación tiene de por si un efecto importante sobre los dispositivos participativos. De hecho, se puede considerar que los dispositivos participativos son vectores y productos del cambio de la acción pública, de lo que se puede distinguir sus lógicas y efectos.

Finalmente, los autores relevan la importancia de descentralizar el análisis de los efectos de la participación ciudadana sobre la acción pública, pues muchas veces las lógicas de estos dispositivos de participación corresponden a una territorialización de la acción pública, de esta manera a nivel local la participación responde también a lógicas de visibilización y legitimidad, no solo desde una lógica política, pero también económica o de gestión de los recursos. De esta manera, el análisis debe articular además, en el estudio de los dispositivos participativos, los procedimientos ordinarios y extraordinarios de la producción de las políticas públicas, reflexionar si estos son o no instrumentalizados, y que lugar tienen en las relaciones de fuerzas e intereses.

En conclusión, los autores proponen a lo largo del artículo no solo una lectura crítica de la literatura, pero una nueva manera de estudiar su objeto de investigación. Admitiendo que existen grandes dificultades, su objetivo es cruzar las disciplinas y proponer condiciones desde una perspectiva renovada del estudio de la acción pública y de la participación, para entender

| | |
|--|---|
| | <p>el impacto que tienen la participación sobre la acción pública y la acción pública sobre la participación.</p> |
| <p>Comentario</p> | <p>El artículo analizado es de gran interés para el estudio que estamos desarrollando sobre el control ciudadano y sus efectos sobre la acción pública en América Latina. Precisamente, el reconocimiento del vacío que existe en la literatura acerca de los efectos permite ubicar nuestra análisis en una perspectiva crítica. En efecto, además de evitar una visión secuencial de las políticas públicas, la propuesta de una investigación en rizomas puede ser fructífera para nuestra investigación. Las diferentes disciplinas que estudian los efectos de la participación ciudadana sobre la acción pública pueden atribuir diversas enseñanzas para nuestra investigación.</p> <p>El proceso de reflexión que planteamos en la investigación sobre la gobernanza, particularmente, sobre los efectos y transformaciones de la participación social y política sobre la acción pública, puede enriquecerse particularmente con los estudios realizados por la sociología de la acción pública. Como por ejemplo con estudios acerca de la instrumentalización de la acción pública (Lascoumes, Le Galès, 2005), siempre y cuando no disociemos la política y las políticas públicas.</p> <p>Finalmente, reconociendo la dificultad que conlleva la tarea de medir el impacto y los efectos, utilizar los tres acercamientos para las investigaciones que proponen los autores puede permitir el avance de los estudios realizados, si consideramos particularmente en los efectos en la acción pública del control social. La <i>contextualización</i> de la participación, la <i>especialización</i> sobre los efectos de la participación, y la <i>cuantificación / re-qualificación</i> de los efectos y variables del análisis de la participación, pueden ofrecerle a nuestra investigación características comparables con otros estudios de caso fuera de América Latina.</p> |
| <p>Bibliografía y enlaces en Internet</p> | <p>URL: www.cairn.info/revue-participations-2012-1-page-5.htm</p> <p>Referencias o bibliografía relevante:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ansell C., Gash A., 2007, « Collaborative Governance in Theory and Practice », <i>Journal of Public Administration Research and Theory</i>, 18, p. 543-571. - Arnstein S., 1969, « A Ladder of Citizen Participation », <i>Journal of the American Institute of Planners</i>, 35 (4), p. 216-224. - Arretche M., 2000, <i>Estado federativo e políticas sociais. Determinantes da descentralização</i>, Rio de Janeiro/São Paulo, Editora Revan/FAPESP. - Bacqué M-H., Sintomer Y., 2001, « Gestion de proximité et démocratie participative », <i>Les Annales de la Recherche urbaine</i>, 90, p. 148-155. - Berthomé G-E-K., Rocher L., 2009, « Principes et difficultés de la concertation autour d'équipements de traitement des déchets », in <i>La ville durable, Urgences et utopies</i>, Paris, École des Ingénieurs de la Ville de Paris, vol. 2, p. 73-87. |

- Lascoumes P., Le Galès P., 2005, *Gouverner par les instruments*, Paris, Les Presses de Science Po.
- Mazeaud A., Talpin J., 2010, « Participer pourquoi faire ? Esquisse d'une sociologie de l'engagement dans les budgets participatifs », *Sociologie*, 3, p. 357-374.
- Sa Vilas Boas Marie-Hélène, « Écrire la comparaison lorsque les données sont asymétriques. Une analyse de l'engagement dans les dispositifs participatifs brésiliens », *Revue internationale de politique comparée* 1/2012 (Vol. 19) , p. 61-74
- Sfez L., 1992, *Critique de la décision*, Paris, Les Presses de Sciences Po.